



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-213(4)/18(JWS)

Warszawa, 13 września 2018 r.

Decyzja DNR-2/ 238 /2018

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania **58 szt.** wyrobu produkcji chińskiej - *zabawka Lalka Syrenka, Beauty, ITEM NO: 8122B*, kod EAN 2018012181226, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia - określony w decyzji NW.12.SOZ.10.2018.PS z dnia 26 lipca 2018 r. wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy JHL IMPORT & EKSPORT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni zabawek [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Wólce Kosowskiej należącej do przedsiębiorcy JHL IMPORT & EKSPORT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. wyrób produkcji chińskiej - *zabawka Lalka Syrenka, Beauty, ITEM NO: 8122B*, kod EAN 2018012181226, który następnie pobrali do badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości (**28,8±4,6**)% (Sprawozdanie z badań nr 367/AI/173/2018 z dnia 2 lipca 2018 r.).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”, decyzji NW.12.SOZ.10.2018.PS z dnia 26 lipca 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy JHL IMPORT & EKSPORT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępniania, przez okres 3 miesięcy, 58 szt. wyrobu - *zabawka Lalka Syrenka, Beauty, ITEM NO: 8122B*, kod EAN 2018012181226. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie uosozi nr.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozi nr, Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 13 września 2018 r. zawiadomił importera JHL IMPORT & EKSPORT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zawartość niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009

z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa oraz w sprawie nałożenia na importera kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 uosozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowy wyrób stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia dzieci, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu udostępniania tego wyrobu (decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NW.12.SOZ.10.2018.PS z dnia 26 lipca 2018 r.).

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na to, że zabawka wykazuje szkodliwe działanie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Niniejsze postępowanie ma na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu i jego zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie **30 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo - administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych

oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

[Redacted signature block]

