



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-91( 10 )/17/18(BZ)

Warszawa, 11 maja 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/26/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy QBA KIDS, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Karolinę Włodarczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 15 listopada 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz QBA KIDS, (dalej jako: „bluzy”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Karolinę Włodarczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie.



Bluzy QBA KIDS (rozmiar: 110 cm) występują w kolorze szarym, posiadają długie rękawy i kaptur oraz przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluza zapinana jest na guziki i pętle, których obwód wynosi 7 cm. Z przodu produktu umiejscowione zostały dwie kieszenie, w których w górnych krawędziach umieszczone zostały w tunelu sznurki ściągające, zaryglowane po bokach i tworzące pętle, których obwód wynosi 12 cm. Poniżej dolnej krawędzi, z przodu bluzy, znajdują się dwa sznurki ściągające w tunelu, zaryglowane po bokach, tworzące pętle zwisające po obu stronach wyjścia z tunelu, po 12 cm z każdej strony. Obwód pętli wynosi 24 cm. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*QBA, Kalino 3, 95-030 Rzgów*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Iławie, należącym do przedsiębiorcy (...), prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających zwisających poniżej dolnej krawędzi bluzy oraz pętli odstających od powierzchni ubioru o obwodzie większym niż 7,5 cm. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.5.1. normy, sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Ponadto, w świetle pkt 3.1.4 normy, pętle stałe, które odstają od powierzchni ubioru, nie powinny mieć obwodu większego niż 7,5 cm.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 6 grudnia 2017 r. Prezes

UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Karolinę Włodarczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz QBA KIDS. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 15 grudnia 2017 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów oraz jaka jest jej rola w obrocie produktami.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie odpowiedziała na skierowane do niej pisma, Prezes UOKiK pismem z 7 lutego 2018 r. zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie, mającej na celu ustalenie informacji związanych z dystrybucją bluz oraz zweryfikowanie podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych, zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Pismem z 16 marca 2018 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli, z których wynikało, że strona postępowania wyprodukowała jednorazowo 20 bluz w kwietniu 2016 r., które następnie sprzedała w maju i w lipcu 2016 r. dwóm dystrybutorom w ilości 19 sztuk, natomiast jeden egzemplarz bluzy przeznaczyła na własny użytek. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała bluzy w krótkiej serii z uwagi na brak popytu na te produkty oraz wskazała, że nie posiada ich na stanie magazynowym. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktów oraz powiadomiła dwóch kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy i możliwości ich zwrotu. W wyniku podjętych przez stronę postępowania działań, dwóch dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej. Jednocześnie w trakcie kontroli strona postępowania oświadczyła, iż brak odpowiedzi na skierowane do niej pisma Prezesa UOKiK spowodowany był rodzinnymi problemami zdrowotnymi.

Pismem z 29 marca 2018 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy otrzymywała skargi bądź reklamacje konsumenckie na kwestionowane produkty. W tym

samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 10 kwietnia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji na produkty będące przedmiotem postępowania.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Karolina Włodarczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie wprowadziła bluzy QBA KIDS na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W złożonym w trakcie kontroli oświadczeniu z 4 marca 2018 r. strona postępowania zadeklarowała, że pełni rolę producenta bluz.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską

za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz QBA KIDS z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających zwisających poniżej dolnej krawędzi bluzy oraz pętli odstających od powierzchni ubioru o obwodzie większym niż 7,5 cm. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.5.1. normy, sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Ponadto, w świetle pkt 3.1.4 normy, pętle stałe, które odstają od powierzchni ubioru, nie powinny mieć obwodu większego niż 7,5 cm. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. podczas jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zaciągnięcie, czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni czy huśtawki). W konsekwencji użytkowanie bluz przez dzieci może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia korzystających z niej konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała jednorazowo 20 bluz w kwietniu 2016 r., które sprzedała następnie w maju i w lipcu 2016 r. dwóm dystrybutorom (w tym kontrolowanemu podmiotowi) w ilości 19 sztuk, natomiast jeden egzemplarz bluzy przeznaczyła na własny użytek. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż strona postępowania wyprodukowała bluzy w krótkiej serii, a z uwagi na brak popytu na te produkty nie były one

więcej wytwarzane. Ponadto, organ nadzoru ustalił, iż strona postępowania nie posiadała bluz na stanie magazynowym oraz nie prowadziła ich sprzedaży detalicznej. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania powiadomiła dwóch kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy i możliwości ich zwrotu. W wyniku podjętych przez stronę postępowania działań dwóch dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Karolina Włodarczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie, wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W toku postępowania Prezes UOKiK stwierdził, iż przedsiębiorca Karolina Włodarczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie wyprodukowała jednorazowo niewielką liczbę bluz (20 sztuk), z czego 18 produktów trafiło do rąk konsumentów (pozostałe dwa egzemplarze produktów nie zostały bowiem sprzedane; jedna bluza została przeznaczona na użytek własny strony postępowania, natomiast druga została zabezpieczona w toku kontroli jako próbka rozjemcza). Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Karolinę Włodarczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Karolina Włodarczyk Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "QBA" w Kalinie, że

zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorców odpowiedzialnych za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- 5)

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak