



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-92/53/07/KS

Warszawa, dn. 20 grudnia 2007 r.

**DECYZJA Nr 111/2007**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 12” Kross Zula, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Kross spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Rower dziecięcy 12” Kross Zula został zakupiony u przedsiębiorcy Go Sport Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i przebadany na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.). Badania przeprowadzono w oparciu o wymagania określone w normie *PN-ISO 80098 + A1:1996 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych*, w ramach projektu Transition Facility 2004/016-829.02.04 „System ochrony konsumentów”.

Badania wykazały, że rower dziecięcy 12” Kross Zula nie spełnia wymagań określonych w powołanej normie, co w opinii przeprowadzającego badania laboratorium oznacza, że nie spełnia on ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Rower dziecięcy 12” Kross Zula jest rowerem dziecięcym o maksymalnej wysokości ustawienia siodła 495mm. Badania wykazały, że nie posiada on trwałego znaku, określającego minimalną głębokość, na którą może być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzona widełca oraz ogranicznika skreću koła przedniego. Ponadto dołączona do roweru instrukcja obsługi nie zawierała informacji dotyczących momentu dokręcenia wspornika siodła, informacji dotyczących kółek pomocniczych oraz wykazu normalnych części zapasowych.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w tej sprawie na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 kwietnia 2007 roku, Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie roweru dziecięcego 12” Kross Zula, a następnie w drodze postanowienia, wydanego na podstawie art. 22 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W piśmie z dnia 14 maja 2007 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o działaniach mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy 12” Kross Zula. Przedsiębiorca oświadczył, że wprowadzi do rowerów zmiany techniczne, uwzględniające uwagi zawarte w postanowieniu, wstrzyma sprzedaż i promocję produktów do czasu ich modernizacji oraz ustali listę dystrybutorów w celu wymiany posiadanych przez nich rowerów.

Pismo to, w ocenie Prezesa UOKiK, okazało się niewystarczające do uznania, iż przedsiębiorca Kross S.A. usunął zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania. W związku z tym, Prezes UOKiK pismem z dnia 1 czerwca 2007 r. zwrócił się do strony postępowania o podanie pełnej listy dystrybutorów rowerów będących przedmiotem postępowania, informacji, ile rowerów zostało wprowadzonych na rynek oraz kiedy zostały one po raz ostatni przekazane odbiorcom, a także przekazanie informacji o sposobie weryfikacji bezpieczeństwa produktów po ich modernizacji.

W piśmie z dnia 15 czerwca 2007 r. strona postępowania przekazała wykaz dystrybutorów roweru dziecięcego 12” Kross Zula. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, że opracowano korektę do instrukcji, w której zawarto informację na temat montażu kółek pomocniczych. Wkładka do instrukcji miała zostać dołączona do wszystkich wymienianych rowerów oraz tych egzemplarzy, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek. Odnosząc się do braku oznaczenia wspornika, strona postępowania oświadczyła, że produkty znajdujące się na stanie magazynowym zostaną poprawione, a egzemplarze znajdujące się w sklepach – wymienione na prawidłowe. Ponadto Kross S.A. oświadczyła, że odbiorcy produktu zostali poinformowani o wstrzymaniu sprzedaży przedmiotowych rowerów i sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż zamierza wprowadzić w instrukcji obsługi informacje dotyczące dokręcania wspornika siodła i wykazu normalnych części zapasowych, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 26 czerwca 2007 r. ponownie zwrócił się do przedsiębiorcy o wyjaśnienia w tej sprawie. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 3 lipca 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że informacje te również zostaną zawarte w przygotowywanej wkładce do instrukcji.

Pismami z dnia 18 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do sześciu losowo wybranych dystrybutorów z prośbą o informację, czy przedsiębiorca Kross S.A. podjął działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce 12" Kross Zula. Dwóch dystrybutorów potwierdziło usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkt, jeden oświadczył, iż otrzymał informacje od producenta, że wymiana rowerów zostanie dokonana. Przedsiębiorca Go Sport Polska sp. z o.o. oświadczył, że nie posiada już na stanie tych produktów. Jeden z dystrybutorów – Hurtownia Rowerów „Stella – Mar” spółka jawna E. Złotowska poinformowała, że w instrukcji obsługi rowerów znajdujących się w jego dyspozycji brak jest informacji, iż moment dokręcenia śruby wspornika siodła wynosi 20-25 Nm. Przedsiębiorcą PPHU „TERG” sp. j. poinformował, że nie otrzymał poprawionych instrukcji, a Kross S.A. zobowiązała się do wymiany rowerów na nowe.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 29 sierpnia 2007 r. poinformował przedsiębiorcę będącego stroną postępowania o konieczności uzupełnienia instrukcji wszystkich rowerów znajdujących się u dystrybutorów. Strona postępowania pismem z dnia 12 września 2007 r. poinformowała, że opracowała pismo, które zostanie przekazane wszystkim dystrybutorom, a które zawiera prośbę o zwrotne odesłanie oświadczenia o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. W piśmie z dnia 19 października 2007 r. strona postępowania przedstawiła dowody w postaci oświadczeń 89 dystrybutorów potwierdzających, iż nie dysponują rowerami ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. W związku z faktem, iż Kross S.A. nie przedstawiła oświadczeń 236 dystrybutorów, a jedynie poinformowała, że nie posiadają oni już produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK po raz kolejny w dniu 31 października 2007 r. zwrócił się do dziesięciu wybranych losowo dystrybutorów z prośbą o udzielenie powyższej informacji. Dwóch przedsiębiorców poinformowało Prezesa UOKiK o tym, iż nie posiada już produktów będących przedmiotem postępowania. Czterech dystrybutorów udzieliło Prezesowi UOKiK odpowiedzi, potwierdzających podjęcie przez stronę postępowania deklarowanych działań i usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Pismo od jednego z przedsiębiorców zostało zwrócone z adnotacją poczty „firma zlikwidowana”, trzech dystrybutorów nie ustosunkowało się do pisma Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 28 listopada 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i w dniu 6 grudnia 2007 r. za pośrednictwem pełnomocnika, zapoznała się z aktami sprawy. Ponadto, w piśmie z dnia 7 grudnia 2007 r. strona ponownie poinformowała o podjętych przez siebie działaniach.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Rower dziecięcy 12” Kross Zula został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo dostarczanych produktów na zasadach określonych w tej ustawie.

Przeprowadzone przez PCBC S.A. badania wykazały, że rower będący przedmiotem postępowania nie posiada ogranicznika skrętu koła przedniego, co umożliwia ustawienie przedniego koła roweru prostopadle do kierunku jazdy, a w konsekwencji – w opinii przeprowadzającego badania laboratorium – może doprowadzić do upadku dziecka z roweru i doznania przez nie obrażeń ciała. Brak trwałego znaku, określającego minimalną głębokość, na którą może być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widelca, w opinii PCBC S.A. może powodować zbyt duże wysunięcie wspornika z rury trzonu, a w konsekwencji – niekontrolowane wysunięcie się kierownicy z ramy. Ponadto brak w instrukcji obsługi momentu dokręcenia wspornika siodła, brak informacji dotyczących kółek pomocniczych oraz wykazu normalnych części zapasowych, może spowodować nieprawidłowy montaż, a w konsekwencji zagrożenie dla użytkownika roweru.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony

zdrowia i życia ludzkiego. Przy ocenie bezpieczeństwa uwzględnia się – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy – kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK nie podzielił opinii PCBC S.A., że brak ogranicznika skrętu koła przedniego stanowi zagrożenie dla konsumentów. Prezes UOKiK przychylił się natomiast do przedstawionej przez to laboratorium opinii, że brak trwałego znaku, określającego minimalną głębokość na którą może być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widelca oraz brak w instrukcji obsługi roweru informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych, momentów dokręceń i wykazu normalnych części zapasowych może spowodować zagrożenie dla użytkownika roweru.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania, strona postępowania udowodniła, iż podjęła działania w celu usunięcia zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania. Potwierdzeniem tego są przekazane przez przedsiębiorcę Kross S.A. oświadczenia dystrybutorów, z których wynika, że rowery jakie posiadali, zostały przez Kross S.A. poprawione, mają oznaczenie wspornika kierownicy oraz zostały wyposażone w informację o momencie dokręcenia śruby wspornika, w informację o braku części zapasowych, jak również w instrukcję montażu kółek pomocniczych. Ponadto wskazane oświadczenia zawierały informację, iż dystrybutorzy nie dysponują rowerami ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Dodatkowym potwierdzeniem podjęcia przez stronę postępowania działań, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, są informacje udzielone przez dystrybutorów na wniosek Prezesa UOKiK z dnia 31 października 2007 r., które potwierdziły wywiązanie się przez stronę postępowania z deklarowanych działań. Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 12” Kross Zula.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Urszula Szalkowska

**Otrzymuje:**

Kross S.A.  
ul. Leszno 46  
06-300 Przasnysz