



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DOZIK-3.430.1.2022.AG

Warszawa, 19 kwietnia 2023 r.

wersja jawna
(tajemnicę przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono ***)

DECYZJA DOZIK 4/2023

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na spółkę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 63 967,25 euro (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt siedem, 25/100 euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zawiadomieniu z 30 września 2021 r. wystosowanym w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą: DOZIK-3.403.7.2021.MGa, mającego na celu wstępne ustalenie, czy Netia S.A. z siedzibą w Warszawie dopuściła się naruszenia przepisów uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z możliwością zawyżania ulg przyznawanych konsumentom przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych będących podstawą do kalkulacji roszczenia wynikającego z art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576).
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Netia S.A z siedzibą w Warszawie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 58,50 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem, 50/100 złotych) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

- [1] Postanowieniem z dnia 30 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” lub „Prezesem Urzędu”) wszczął na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275, zwanej dalej: „uokik”) postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej także jako: „Netia”, „Przedsiębiorca” lub „Spółka”) dopuściła się naruszenia przepisów uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z możliwością zawyżania ulg przyznawanych konsumentom przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych będących podstawą do kalkulacji roszczenia wynikającego z art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 576).
- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK pismem z 30 września 2021 r., działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, wezwał Spółkę do przekazania danych i odpowiedzi na pytania szczegółowo opisane we wspomnianym zawiadomieniu. Spółka została pouczona o tym, że wszystkie żądane informacje i dokumenty powinna przekazać do Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów UOKiK w terminie 21 dni od dnia doręczenia wskazanego pisma pod rygorem nałożenia kary pieniężnej.
- [3] Spółka jest podmiotem wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem: 0000041649.
- [4] Wezwanie skierowane zostało do Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres widniejący w Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku ze wszczęciem postępowania wyjaśniającego, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczono, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy 4 października 2021 r.
- Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 30 września 2021 r. i potwierdzenie odbioru pisma - karty akt postępowania wyjaśniającego nr 6-12’.*
- [5] W związku z brakiem odpowiedzi Przedsiębiorcy na ww. wezwanie Prezesa UOKiK pismem z 16 listopada 2021 r. ponownie wezwano Spółkę, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, do przedstawienia - w terminie 5 dni od daty jego otrzymania - danych wyszczególnionych w wezwaniu, odpowiedzi na zawarte w nim pytania oraz przekazania stosownych dokumentów. Wezwanie to zostało skierowane do Przedsiębiorcy listem poleconym. Poinformowano w nim Spółkę, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie z 30 września 2021 r. i ponownie pouczono o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo z 16 listopada 2021 r. - skierowane na wskazany w KRS adres Spółki - zostało doręczone Przedsiębiorcy 18 listopada 2021 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 16 listopada 2021 r. i potwierdzenie odbioru - karty nr 13-19.

- [6] Przedsiębiorca udzielił częściowej, dotkniętej brakami formalnymi odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa Urzędu z 16 listopada 2021 r., dopiero 13 grudnia 2021 r. Tego dnia pismo Spółki wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez ePUAP (Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej). Jako załącznik do ww. pisma dołączono pismo datowane na dzień 1 grudnia 2021 r. Wątpliwości dotyczyły m.in. złożenia podpisu oraz załączonego skanu pełnomocnictwa. Przesłane przez Spółkę pismo nie zawierało ponadto odpowiedzi na trzy pytania zadane przez Prezesa Urzędu w wezwaniu z 16 listopada 2021 r.

Dowód: Pismo Spółki z dnia 13 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami - karty nr 20-43.

- [7] W piśmie z dnia 4 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia braków formalnych przekazanej odpowiedzi, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, i pouczył o skutkach nieuzupełnienia tychże braków. W piśmie tym Przedsiębiorcę ponownie wezwano do udzielenia, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, odpowiedzi na pytania pominięte w piśmie z 1 grudnia 2021 r¹. Spółka została przy tym ponownie pouczona o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Wezwanie zostało wysłane do Spółki listem poleconym na adres wskazany w KRS. Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy 9 lutego 2022 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 4 lutego 2022 r. i potwierdzenie odbioru - karty nr 83-84'.

- [8] W odpowiedzi na wniosek Spółki z dnia 15 lutego 2022 r., zawiadomieniem z 16 lutego 2022 r. Prezes Urzędu poinformował Przedsiębiorcę, że termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie został przedłużony do 17 lutego 2022 r. Przedmiotowe zawiadomienie zostało wysłane do Przedsiębiorcy listem poleconym na adres ***** Netij, *****
*****. Pismo Prezesa Urzędu doręczono 23 lutego 2022 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 16 lutego 2022 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - karty nr 85-86.

- [9] W związku z brakiem udzielenia przez Spółkę odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 49 ust. 1 uokik, postanowieniem z 4 lutego 2022 r., sygn. akt DOZIK-3.430.1.2022 MGa, wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Netię kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2. uokik, z tytułu nieudzielenia w terminie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w zawiadomieniu z 30 września 2021 r. wystosowanym w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DOZIK-3.403.7.2021.MGa. Pismo zostało wysłane listem poleconym na adres Spółki ujawniony w KRS. Doręczenie nastąpiło 9 lutego 2022 r.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK z 4 lutego 2022 r., wraz ze potwierdzeniem odbioru - karty nr 1 i 5.

- [10] Pismem z 4 lutego 2022 r. Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji. Jednocześnie Prezes Urzędu zwrócił się do Spółki o ustosunkowanie się - w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia -

¹ Jak mowa w nb. 6 pismo zostało wniesione dnia 13 grudnia 2021 r., taka data widnieje też na Urzędowym poświadczeniu przedłożenia.

do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Zawiadomienie Prezesa UOKiK z 4 lutego 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 3 i 5.

[11] Postanowieniem z 4 lutego 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono informacje zawarte w niektórych dokumentach i materiałach uzyskanych w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. DOZIK-3.403.7.2021.MGa.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK z 4 lutego 2022 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, karty nr 4-5.

[12] Spółka nie odniosła się do postawionego jej zarzutu, pismami z dnia 17 lutego 2022 r., złożonym za pośrednictwem ePUAP w postępowaniu DOZIK-3.403.7.2021.MGa Netia, uzupełniła braki formalne pisma z 1 grudnia 2021 r. (doręczonego 13 grudnia 2021 r.) oraz złożonego wraz z nim pełnomocnictwa poprzez opatrzenie wskazanych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W piśmie z dnia 27 maja 2022 r. Spółka przekazała również „uzupełnienie umów” są to jednak dokumenty przedłożone Prezesowi Urzędu uprzednio, wraz z pismem z 17 lutego 2022 r.

Dowód: Pisma Spółki z dnia 17 lutego 2022 r. oraz 27 maja 2022 r. wraz z załącznikami - karty nr 87-115 oraz 129-130.

[13] W dniu 6 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu utrwalił treść sprawozdania finansowego złożonego przez Spółkę w Repozytorium Dokumentów Finansowych. Ze wskazanego dokumentu wynika, że w 2021 r. Spółka osiągnęła przychód w wysokości *****².

Dowód: protokół utrwalenia dowodów z 6 grudnia 2022 r., karty nr 83-81.

[14] Postanowieniem z 2 lutego 2023 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono informacje uzyskane w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. DOZIK-3.403.7.2021.MGa, o których mowa w nb. 12 powyżej. Do materiału dowodowego dołączono ponadto informacje uzyskane w postępowaniu *****.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK z 2 lutego 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - karta nr 82 i 132.

[15] Pismem z 2 lutego 2023 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków. Spółka z tego prawa nie skorzystała.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 2 lutego 2023 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 131-132.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Przesłanki nałożenia kary

[16] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

² Na dzień 19 kwietnia 2023 r. sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2022 r. nie zostało udostępnione.

[17] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji; nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[18] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania³.

[19] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK, należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji, nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK⁴.

[20] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy, Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy⁵.

[21] W przedmiotowej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy zostało skierowane w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DOZIK-3.403.7.2021.MGa. Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w KRS i na ten adres kierował korespondencję.

[22] Wezwania Prezesa UOKiK zostały skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują zwrotne potwierdzenia odbioru.

[23] Pismem z 30 września 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Przedsiębiorcy, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, wezwanie do przekazania, w terminie 21 dni od daty doręczenia pisma, wskazanych informacji na potrzeby dokonania ustaleń będących przedmiotem prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Przedsiębiorca został przy tym pouczone, że żądane informacje i dokumenty należy przekazać we wspomnianym wyżej terminie pod rygorem nałożenia kary pieniężnej. Wskazano również, że: „podstawę prawną kary stanowi art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do równowartości 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa Urzędu bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji”. Pismo

³ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

⁴ Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

⁵ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

zostało wysłane na adres rejestrowy Spółki i doręczone Przedsiębiorcy 4 października 2021 r. (numer ***** zwrotnego potwierdzenia odbioru). Spółka powinna była udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do 25 października 2021 r., czego nie uczyniła. Spółka nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

- [24] Wobec nieudzielenia odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu pismem z 16 listopada 2021 r. organ ochrony konsumentów ponownie skierował do Netii żądanie przekazania informacji - w terminie 5 dni od dnia doręczenia pisma. Spółka została pouczone o tym, że wszystkie wskazane informacje i dokumenty należy przekazać pod rygorem nałożenia kary pieniężnej. W wezwaniu przytoczono także treść art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo z żądaniem zostało wysłane na adres rejestrowy Spółki i doręczone Spółce 18 listopada 2021 r. (numer ***** zwrotnego potwierdzenia odbioru). Spółka powinna była udzielić odpowiedzi do 23 listopada 2021 r., czego nie uczyniła we wskazanym terminie. Spółka także w tym przypadku nie wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.
- [25] Przedsiębiorca, dopiero 13 grudnia 2021 r., udzielił częściowej, dotkniętej brakami formalnymi odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 16 listopada 2021 r., nadając pismo poprzez ePUAP (Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej) przy czym jako datę na przedmiotowym piśmie Spółka oznaczyła dzień 1 grudnia 2021 r.
- [26] W świetle utrwalonego orzecznictwa przez udzielenie żądanych informacji należy rozumieć udzielenie tych informacji w terminie wyznaczonym przez Prezesa Urzędu⁶. Warto w tym miejscu przytoczyć także treść wyroku Sądu Apelacyjnego z 20 listopada 2020 r., w sprawie o sygn. akt VII AGa 791/19, zgodnie z którym: „podkreślenia wymaga, że żądanie skierowane przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorcy zawiera także wskazanie terminu udzielenia informacji (art. 50 ust. 2 pkt 3 uokik). Przedsiębiorca jest zatem zobowiązany do udzielenia informacji w terminie oznaczonym w żądaniu, a uchybienie temu terminowi oznacza, że nie wypełnia w sposób należyty obowiązku wynikającego z art. 50 uokik, co naraża go na nałożenie przez Prezesa kary pieniężnej”. Jak dalej wskazał ten Sąd: „zwrócić należy uwagę, że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby uzyskać on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt uokik może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK (...)”.
- [27] Ustawa nie nakłada na organ ochrony konsumentów obowiązku ponawiania pism z żądaniem skierowanym do przedsiębiorcy ani nie uzależnia od tego możliwości nałożenia sankcji z tytułu naruszenia obowiązku przedłożenia żądanych informacji. Niezależnie od tego w niniejszej sprawie dwukrotnie wystosowano do Przedsiębiorcy pisma z żądaniem przekazania informacji niezbędnych dla ustaleń będących przedmiotem prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego. Pisma te zawierały w swej treści wszystkie elementy wymagane dla takiego żądania oraz zostały prawidłowo doręczone. Jak wspomniano powyżej, Netia nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu

⁶ Patrz np. wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt: III SK 31/04, wyrok SOKiK z dnia 14 czerwca 2019 r., sygn. akt XVII AmA 38/17.

i wskazać należy w tym miejscu, że od 25 października 2021 r. - a zatem dnia, w którym Spółka powinna była udzielić odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 września 2021 r. - do 17 lutego 2022 r., kiedy to Spółka udzieliła pełnej odpowiedzi, upłynęło 114 dni.

[28] Abstrahując w tym miejscu od powyższych okoliczności, tj. nieudzielenia przez Spółkę odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu w terminie, wskazać należy, że sama częściowa odpowiedź, którą Netia przekazała do organu ochrony konsumentów 13 grudnia 2021 r., nie może zostać uznana za prawidłowe wykonanie wezwania z powodu braków, jakie zawiera pismo. Netia nie udzieliła odpowiedzi m.in. na pytania 1, 17, 18 zawarte w wezwaniu Prezesa Urzędu - tj. Przedsiębiorca *****

[29] Prezes Urzędu wskazuje przy tym, że w wielu prowadzonych postępowaniach (nadal toczących się i tych zakończonych), współpraca ze Spółką była oraz wciąż jest w znacznym stopniu utrudniona, m.in. z powodu nieodpowiadania przez Netię S.A. na wezwania Prezesa Urzędu w terminie, udzielanie odpowiedzi ze znacznym opóźnieniem, nieudzielanie pełnych odpowiedzi (mowa m.in. o postępowaniach o sygn. akt: *****), co skutkowało przedłużaniem postępowań, a co za tym idzie, wpływało negatywnie na realizację kompetencji Prezesa Urzędu polegającej na kontrolowaniu prawidłowości działań przedsiębiorców w obrocie ze słabszymi uczestnikami rynku, jakimi są konsumenci. Decyzją o nr RLU-1/2022 Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art 50 ust. 1 uokik w postępowaniu RLU.430.1.2022.MP⁷.

Pojęcie «przedsiębiorcy»

[30] Należy zauważyć, że przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

[31] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162), zwanej dalej: „upp”, zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).

[32] Netia S.A. jest spółką prawa handlowego, która, zgodnie z danymi ujawnionymi w KRS, prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie telekomunikacji przewodowej, telekomunikacji bezprzewodowej, z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej, a także w zakresie pozostałej telekomunikacji. Niewątpliwie Spółka pozostaje zatem przedsiębiorcą w rozumieniu przywołanych powyżej przepisów.

⁷ Wersja jawna decyzji dostępna jest na stronie internetowej [https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf/43104c28a7a1be23c1257eac006d8dd4/b4faf8ab6fdda747c125893b004dee59/\\$FILE/RLU-1.2022.pdf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf/43104c28a7a1be23c1257eac006d8dd4/b4faf8ab6fdda747c125893b004dee59/$FILE/RLU-1.2022.pdf)

[33] Biorąc pod uwagę postawę Spółki w trakcie niniejszego postępowania, jak i utrudnioną współpracę z Netią w toku innych, wspomnianych powyżej postępowań, uznać należy, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki uprawniające Prezesa Urzędu do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej.

Wysokość kary

[34] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[35] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami ma charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

[36] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna, decyduje Prezes UOKiK.

[37] W rozpatrywanej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji, uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

[38] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary, Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

[39] Jak wcześniej podkreślono, Spółka w toku postępowania wyjaśniającego udzieliła żądanych informacji ze znacznym, bo 114-dniowym opóźnieniem. Ponadto wyjaśnienia złożone przez Spółkę w piśmie doręczonym 13 grudnia 2021 r. nie były kompletne - nie zawierały wszystkich danych żądanych przez Prezesa Urzędu. Nadto Przedsiębiorca, zobowiązany do zachowania należytej staranności w podejmowanych przez siebie działaniach, złożył pismo obarczone brakami formalnymi, które zostały uzupełnione

w wyniku wystosowania do niego wezwania w tym zakresie⁸. 17 lutego 2022 r. Spółka uzupełniła również przedstawione wcześniej dane. Powyższe nie przemawia jednak za odstąpieniem od wymierzenia Przedsiębiorcy kary, ponieważ nie ulega wątpliwości, że długotrwała bezczynność Netii spowodowała wydłużenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa Urzędu. Spółka znacząco uchybiła terminowi przedstawienia żądanych informacji, a ponadto w toku postępowania w sprawie nałożenia kary Netia S.A. nie ustosunkowała się do postawionego jej zarzutu, jak również w żaden sposób nie wyjaśniła przyczyn tak dużego opóźnienia.

- [40] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.
- [41] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [42] Oceniając działania Przedsiębiorcy, Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie opóźnił złożenie odpowiedzi na wezwania, zmierzając w ten sposób do spowolnienia toku postępowania wyjaśniającego. Podmiot prowadzący działalność gospodarczą powinien zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego wezwania organów administracji publicznej i udzielania odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Gdy nie jest w stanie sprostać temu obowiązkowi, powinien zwrócić się do organu z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi wraz z podaniem przyczyn, dla których odpowiedź na wezwanie we wskazanym przez organ terminie jest niemożliwa.
- [43] Z tego względu przy ustaleniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik.
- [44] Prezes Urzędu wziął także pod uwagę fakt, że ostatecznie Spółka przedłożyła żądane przez Prezesa UOKiK dokumenty choć uczyniła to ze znacznym opóźnieniem. Częściowe wykonanie wezwania, miało miejsce jeszcze przed wszczęciem postępowania DOZIK-3.430.1.2022. W pozostałym zakresie wymagane informacje przedstawiono już po wszczęciu postępowania w przedmiocie nałożenia kary co miało negatywny wpływ na przebieg prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [45] Prezes Urzędu, określając wysokość kary, uwzględnił również wartość przychodu, który Spółka osiągnęła w 2021 r., choć informację tę należy traktować jedynie pomocniczo, ponieważ wysokość kary nie jest w opisywanym przypadku uzależniona od wartości przychodu. Informacja ta ma jednak znaczenie przy określaniu wysokości kary, ponieważ sankcja nie powinna być zbyt dotkliwa, a zarazem musi spełniać swoje funkcje (por. nb. 34-35). Ze sprawozdania finansowego zamieszczonego w Repozytorium Dokumentów Finansowych wynika, że wartość przychodu, który Spółka osiągnęła w 2021 r., wynosi
*****.
- [46] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych), co stanowi równowartość 63 967,25 euro (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset

⁸ Brakujące informacje zostały przekazane w piśmie Spółki doręczonym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 lutego 2022 r. Postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostało wszczęte w dniu 4 lutego 2022 r. (Postanowienie o wszczęciu postępowania zostało Spółce doręczone w dniu 9 lutego 2022 r.)

sześćdziesiąt siedem, 25/100 euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 euro⁹. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

[47] W ocenie Prezesa UOKiK nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.

[48] Z uwagi na powyższe orzeczono jak w pkt I sentencji.

[49] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Koszty postępowania

[50] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

[51] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć kosztami postępowania w wysokości 58,50 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem, 50/100 złotych).

[52] Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 58,50 zł.

⁹ <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-252-a-nbp-2022-z-dnia-2022-12-30/>

[53] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

[54] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenia:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Plac Powstańców 1, 00-950 Warszawa.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki (ust. 2).
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy

Załącznik:

1. Spis treści

Otrzymuje:

- 1) Netia S.A. z siedzibą w Warszawie,
ul. Poleczki 13,
02-822 Warszawa;
- 2) a/a.

z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów
Konsumentów Katarzyna Araczevska

Załącznik 1

Struktura uzasadnienia decyzji

Spis treści

UZASADNIENIE	2
Stan faktyczny	2
Przesłanki nałożenia kary	4
Pojęcie «przedsiębiorcy»	7
Wysokość kary	8
Koszty postępowania	10