



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

L.dz. RŁO- 423-2/04-AK-

Łódź, dnia 16 sierpnia 2004r.

DECYZJA Nr RŁO 3/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji wszczętego na wniosek CAREY AGRI INTERNATIONAL – POLAND Spółka z o.o. w Warszawie, ul. Bokserska 66A, 02-690 Warszawa

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu - poprzez nabycie (tajemnica przedsiębiorcy) udziałów „POLNIS PLUS” Spółka z o.o. ul. Retkińska 29, 94-012 Łódź bezpośredniej kontroli nad tą spółki przez CAREY AGRI INTERNATIONAL – POLAND Spółka z o.o. w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi (dalej zwana Urząd) wpłynęło zgłoszenie zamiaru nabycia (tajemnica przedsiębiorcy) udziałów „POLNIS PLUS” Spółka z o.o. w Łodzi (zwana dalej POLNIS PLUS) przez CAREY AGRI INTERNATIONAL – POLAND Spółka z o.o. ul. Bokserska 66A, 02-690 Warszawa (zwana dalej CAREY AGRI). CAREY AGRI podała jako podstawę prawną zgłoszenia art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) - zwana dalej ustawa o ochronie (...).

Zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało opłacone i uzupełnione na wezwanie Urzędu w dniu 6 sierpnia 2004 r. Urząd, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie (...), wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji w zakresie objętym zgłoszeniem.

Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowił List Intencyjny z dnia 19 lipca 2004 r. podpisany przez upoważnionych przedstawicieli POLNIS PLUS i CENTRAL EUROPEAN DISTRIBUTION CORPORATION S.A. z siedzibą w USA. Brak było

dowodów, że po tym terminie zostały podjęte inne czynności prawne lub faktyczne o skutkach rozporządzających w celu dokonania transakcji. Urząd uznał, że zgłoszenie nastąpiło na etapie zamiaru koncentracji.

Zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu. Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał ustawowy próg równowartości (tajemnica przedsiębiorcy) euro. Urząd stwierdził, że brak było przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia. Obrót POLNIS PLUS w roku 2002 i 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie (...) oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 60 poz. 611), przekraczał równowartość (tajemnica przedsiębiorcy) euro.

Koncentracja spełniała przesłanki art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...). Nabycie (tajemnica przedsiębiorcy) udziałów POLNIS PLUS powodowało przejście bezpośredniej kontroli nad Spółką przez CAREY AGRI. Nabycie pozostałych (tajemnica przedsiębiorcy) udziałów przez CENTRAL EUROPEAN DISTRIBUTION CORPORATION S.A. z siedzibą w USA - podmiot dominujący w stosunku do CAREY AGRI - powodowało przejście pośredniej kontroli nad całą spółką.

Przedmiotem działalności CAREY AGRI była hurtowa sprzedaż napojów alkoholowych i bezalkoholowych na rynku krajowym. CAREY AGRI zadeklarowała, że przyczyną koncentracji było dążenie do rozszerzenia sieci dystrybucji, redukcji kosztów transportu, skrócenia terminów realizacji zamówienia i w efekcie wzrostu efektywności i zyskowności prowadzonej działalności.

CAREY AGRI była podmiotem zależnym od CENTRAL EUROPEAN DISTRIBUTION CORPORATION S.A. z siedzibą w USA (zwana dalej CEDC). W skład grupy kapitałowej CEDC wchodziło (tajemnica przedsiębiorcy) spółek zależnych na terenie Polski. Grupa prowadziła działalność na krajowym hurtowym rynku napojów alkoholowych i bezalkoholowych, w tym w (tajemnica przedsiębiorcy) w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych wysokoprocentowych. Udział grupy CEDC na tym rynku w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych niskoprocentowych i bezalkoholowych był (tajemnica przedsiębiorcy) w zakresie napojów alkoholowych wynosił (tajemnica przedsiębiorcy).

POLNIS PLUS została utworzona dla zrealizowania celów niniejszej koncentracji (numer KRS 0000198922) i w dniu zgłoszenia nie prowadziła działalności gospodarczej. Udziałowcami POLNIS PLUS w równych częściach byli Jacek Jankowski i Grzegorz Szkitanc. Posiadali oni (tajemnica przedsiębiorcy) udziałów w POLNIS PLUS i PRZEDSIĘBIORSTWIE PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWYM „POLNIS” Spółka z o.o. w Łodzi. Zgodnie z zobowiązaniami podjętymi w Liście Intencyjnym, POLNIS PLUS miała przejąć dotychczasową działalność PRZEDSIĘBIORSTWA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWEGO „POLNIS” Spółka z o.o. w Łodzi w zakresie hurtowej sprzedaży napojów alkoholowych i bezalkoholowych, a także w zakresie hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych. Udział spółki w tych rynkach wynosił (tajemnica przedsiębiorcy).

Rynkiem wspólnym uczestników koncentracji był krajowy hurtowy rynek napojów alkoholowych i bezalkoholowych. Rynek wspólny był niskoskoncentrowany, o wskaźniku HHI poniżej 1000 punktów. Bariery wejścia i wyjścia z rynku były niskie. Rynek był konkurencyjny. Po dokonaniu zamierzonej koncentracji wskaźnik HHI wzrośnie w

granicach od 1 do 38,59 punktów, a udziały grupy CEDC (tajemnica przedsiębiorcy). Zamierzona koncentracja nie będzie miała wpływu na zmianę struktury rynku.

Przepis art. 17 wymienionej na wstępie ustawy o ochronie (...) stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Zgodnie z art. 4 pkt 9 cytowanej na wstępie ustawy za pozycję dominującą uznaje się taką pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawodawca wprowadził domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że oceniana koncentracja spełniała przesłanki pozytywne określone w art. 17 ustawy o ochronie (...).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Delegatury

Iwona Bielska

Otrzymuje :

CAREY AGRI INTERNATIONAL – POLAND Spółka z o.o.
ul. Bokserska 66A
02-690 Warszawa