



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-16/(8)/10/CS

Warszawa, dn. 6 sierpnia 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 64/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz benzyny bezołowiowej 95, niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Łukasza Markowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2574,20 zł** – koszt badania z VAT (słownie: dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy), stanowiącej równowartość:

- 1/ kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 2089/09/3447 w kwocie 1237,08 zł (łącznie koszt badania z VAT);
- 2/ kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej Pb 95 o numerze 2090/09/3447 w kwocie 1337,12 zł (łącznie koszt badania z VAT).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 stycznia 2010 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Łaniętach 10K, należącej do przedsiębiorcy Łukasza Markowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 listopada 2009 r. na stacji paliw w Łaniętach 10K, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4600 litrów oleju napędowego, próbkę podstawową o numerze 2089/09/3447 i próbkę kontrolną o numerze 7782/09/3447 w ilości 4 litry każda oraz z partii liczącej 6500 litrów benzyny bezołowiowej 95, próbkę podstawową o numerze 2090/09/3447 i próbkę kontrolną o numerze 7781/09/3447 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 1102/09.

Po wykonaniu powyższych czynności, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 15 października 2009 r. przekazali próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 do Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie na podstawie protokołu przyjęcia próbki 185/09. Następnie na podstawie umowy nr WZP/83/09 z dnia 17 sierpnia 2009 r., zawartej pomiędzy Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a Instytutem Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie oraz Ośrodkiem Badawczo –Rozwojowym Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, próbki przekazano do badań w Ośrodku Badawczo –Rozwojowym Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku (protokół z badań nr 2028/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 2089/09/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 49,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowany, niezależny Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku (protokół z badań nr 2030/2009) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 95 (o numerze próbki 2090/09/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura końca destylacji. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 216,9 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 210 °C.

Pismem z dnia 27 listopada 2009 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę Łukasza Markowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach o wynikach badań laboratoryjnych próbek podstawowych oleju napędowego i benzyny bezołowiowej Pb 95, pobranych w

trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 listopada 2009 r. na stacji paliw w Łaniewicach 10K oraz przekazał kontrolowanemu protokoły z badań o numerach 2028/2009 i 2030/2009. Pismem z dnia 3 grudnia 2009 r. kontrolowany przedsiębiorca wniósł o badanie próbek kontrolnych oleju napędowego (nr 7782/09/3447) i benzyny bezołowiowej Pb 95 (7781/09/3447).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań nr 18/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 7782/09/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 49,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań nr 19/2009) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb 95 (o numerze próbki 7781/09/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura końca destylacji. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 219,3 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 210 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 2 lipca 2010 r. powiadomił przedsiębiorcę Łukasza Markowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Łukasz Markowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach, wprowadził do obrotu olej napędowy i benzynę bezołowiową 95 niespełniające wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 19 listopada 2009 r. próbka oleju napędowego (nr 2089/09/3447) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 49,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C. Pobrana w dniu 19 listopada 2009 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 2090/09/3447) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – temperatura końca destylacji. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 216,9 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 210 °C.

Badania laboratoryjne próbek kontrolnych oleju napędowego (nr 7782/09/3447) i benzyny bezołowiowej Pb 95 (7781/09/3447) przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze

Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie, potwierdziły fakt, iż oferowany w dniu kontroli olej napędowy i benzyna bezołowiowa Pb 95 nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Łukasza Markowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego (nr 2089/09/3447) i benzyny bezołowiowej 95 (nr 2090/09/3447), w łącznej wysokości 2574,20 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 516/BT/09 wystawionej w dniu 30 listopada 2009 r. przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku za wykonanie badań próbek paliw ciekłych oraz w rozliczeniu zbiorczym stanowiącym załącznik nr 1 do faktury nr 516/BT/09:

1/ w pozycji nr 35, w wysokości 1014,00 zł netto (1014,00 zł netto + 22% VAT = 1237,08 zł brutto) oraz

2/ w pozycji nr 36, w wysokości 1096,00 zł netto (1096,00 zł netto + 22% VAT = 1337,12 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca Łukasz Markowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Margo w Nowych Proboszczewicach jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

P.H.U. Margo – Łukasz Markowski, ul. Witolda Bunikiewicza 2a, 09-412 Nowe Proboszczewice.