



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 23 czerwca 2023 r.

DIH-2.707.15.2023.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 14/2023

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej zwanej: Kpa), w związku z art. 24 ust. 1a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 846), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, dalej zwanej: ustawą o Inspekcji Handlowej)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 13 kwietnia 2023 r., złożonego przez pełnomocnika pana Roberta Ciećwierza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Robert Ciećwierz PBK „KOMUNAL-BUD” (zwany dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 13 marca 2023 r. numer PO.219.KPS.3.2023.KS (sygn. PU.8361.11.2022) nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty **2 691,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o numerze 0065/22/8594 w wysokości 501,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 7319/22/8594 w wysokości 165,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka w wysokości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działając na podstawie upoważnienia nr 20/2022 w dniu 19 stycznia 2022 r. wszczęli kontrolę. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności Przedsiębiorcy, któremu okazano legitymacje służbowe, wręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz którego pouczone o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo, przechowywaniu kopii zaświadczeń i dokumentów oraz przestrzeganiu zakazu wprowadzania do obrotu niektórych rodzajów paliw stałych.

W toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r. ustalono, że Przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego: węgiel kamienny orzech, węgiel kamienny ekogroszek oraz węgiel kamienny kostka. Z uzyskanych informacji wynikało, że w momencie sprzedaży paliwa stałego każdorazowo wydawane jest klientowi świadectwo jakości paliw stałych wystawione uprzednio przez Przedsiębiorcę potwierdzające spełnienie wymagań jakościowych. Oryginalne egzemplarze świadectwa jakości Przedsiębiorca przekazuje nabywcy wraz z paragonem lub fakturą natomiast kopie tych świadectw pozostawia sobie. Wszystkie wystawione świadectwa jakości są przechowywane u księgowej od momentu wystawienia przez okres dwóch lat.

W toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie kostka o masie 18 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0065/22/8594 o masie 210,11 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7319/22/8594 o masie 201,60 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022. Próbkę paliwa stałego były pobierane w obecności Przedsiębiorcy. Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008571/004-012. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 03/01/2022 z 4 września 2019 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy. W toku kontroli nie ustalono pochodzenia węgla kamiennego kostka.

Protokół kontroli nr PU.8361.11.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany oraz podpisany bez uwag w kontrolowanej placówce 19 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany w 19 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki 0065/22/8594 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 03/01/2022 wystawionym przez Stronę, ze względu na:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 14,9% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,74 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7319/22/8594 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych dla tego

rodzaju paliwa w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, które wykazało:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 15,5% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,79 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 14 czerwca 2022 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa stałego kostka z 19 stycznia 2022 r. Jednocześnie w załączeniu pisma przekazał protokół z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., oraz protokół nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 Kpa, pismem 18 sierpnia 2022 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z 13 września 2022 r. Strona złożyła wyjaśnienia co do przebiegu kontroli i pobierania próbek.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 9 grudnia 2022 r., wydał decyzję numer PO.219.KPS.3.2022.DB (sygn. PU.8361.11.2022), w której nałożył na ww. Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie kwoty 2 691,00 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Decyzja została doręczona Stronie 13 grudnia 2022 r.

Pełnomocnik Strony pismem z 27 grudnia 2022 r. odwołał się od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 grudnia 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie.

Pełnomocnik Strony wniósł o przesłuchanie dwóch osób w charakterze świadków w celu wykazania w jakich warunkach była przeprowadzona kontrola 19 stycznia 2022 r., gdzie mimo intensywnego deszczu próbki paliwa stałego pobrano do badań laboratoryjnych, a pobór próbek był dokonany z zewnętrznej części hałdy. Przesłuchanie również miało na celu wykazanie, że pobrane próbki dotyczyły innej partii węgla od innego dostawcy niż kopia wydanego klientowi dnia 18 stycznia 2022 r. świadectwa jakości nr 03/01/2022, który kupował węgiel o wyższych parametrach.

Pismem z 16 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona otrzymała pismo 18 stycznia 2023 r. i nie skorzystała z uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 9 lutego 2023 r. wydał decyzję DIH-2 Nr 2/2023 uchylającą decyzję Nr PO.219.PS.3.2022.DB Mazowieckiego WIIH z 9 grudnia 2022 r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał w uzasadnieniu decyzji brak spójności w materiale dowodowym, gdzie w protokole kontroli PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. raz wskazywano, że u Przedsiębiorcy został pobrany do badań laboratoryjnych węgiel kamienny kostka, a innym razem węgiel kamienny orzech. Dlatego też zobligował organ pierwszej instancji aby w sposób niebudzący wątpliwości ustalił jaki rodzaj paliwa został pobrany u Przedsiębiorcy w toku kontroli 19 stycznia 2022 r. i następnie przekazany do badań laboratoryjnych oraz aby dokonał konsekwentnej i spójnej analizy materiału dowodowego w toku postępowania administracyjnego. Strona decyzję odebrała 13 lutego 2023 r.

W związku z ww. decyzją Prezesa UOKiK z 9 lutego 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 15 lutego 2023 r. powiadomił Przedsiębiorcę o ponownym wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy a także zgłoszenia uwag

i wniosków dowodowych w sprawie. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 9 marca 2023 r. na podstawie art. 21a ustawy o Inspekcji Handlowej sprostował oczywistą omyłkę w protokole kontroli PU.8361.11.2022, w którym wskazano w karcie nr 3 wierszu 25 od góry oraz w karcie nr 3 w wierszu 26 od góry węgiel „orzech”, a powinno być „kostka”. Następnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 13 marca 2023 r. wydał decyzję numer PO.219.KPS.3.2023.KS (sygn. PU.8361.11.2022), w której nałożył na ww. Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie kwoty 2 691,00 zł (uwzględniającej VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Decyzja została doręczona Stronie 30 marca 2023 r.

Pełnomocnik Strony pismem z 13 kwietnia 2023 r. odwołał się od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 13 marca 2023 r. zaskarżając decyzję w całości wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów procesowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Decyzji zarzucił naruszenie przepisów art. 24 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez obciążenie Przedsiębiorcy kosztami badań w wyniku uznania, że wprowadzone do obrotu paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych paliwa. Ponadto wniósł o przesłuchanie dwóch osób w charakterze świadka w celu wykazania w jakich warunkach przebiegała kontrola, w jaki sposób był zabezpieczony węgiel na placu oraz wykazania, że pobrane próbki dotyczyły innej partii węgla od innego dostawcy niż kopia wydanego klientowi 18 stycznia 2022 r. świadectwa nr 03/01/2022. Pełnomocnik wniósł również o przeprowadzenie dowodu z dokumentów e-mail z 20 września 2022 r. oraz 18 października 2022 r. potwierdzających zarzuty odwołującego, iż pobieranie próbek opału w czasie deszczu wpływa na parametry opału oraz przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w tym zakresie. W uzasadnieniu odwołania Strona wskazała, że próbki były pobierane w sposób nieprawidłowy bowiem zostały pobrane z wierzchniej warstwy pryzmy węgla, która była zawilgocona, wobec czego całkowicie niezasadne jest obciążenie kosztami badań, które opierały się na błędnie pobranej próbce. Ponadto wskazała, że rozstrzygnięcie odwołania od decyzji Mazowieckiego WIIH z 13 marca 2023 r. dotyczącej nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym, będzie miało wpływ na ocenę zasadności obciążenia odwołującego kosztami badań. Odwołanie wniesiono w terminie.

Pismem z 25 kwietnia 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy nr PU.8361.11.2022 przeprowadzonej na składzie opału, znajdującym się w dodatkowym stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej wskazanym przez Przedsiębiorcę we wpisie do CEDIG (Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej).

Pismem z 4 maja 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 23 maja 2023 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbkę paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbkę kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania.

Dowodami w sprawie są:

- 1) protokół i akta kontroli z dnia 19 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.11.2022);
- 2) protokół z badań z dnia 4 maja 2022 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2008571/004-012 z 28 stycznia 2022 r. dotyczący próbkę paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0065/22/8594;
- 3) protokół z badań z dnia 4 maja 2022 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2008571/004-012/K z 28 stycznia 2022 r. dotyczący próbkę kontrolnej paliwa stałego nr 7319/22/8594;
- 4) akta postępowania administracyjnego wszczętego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 18 sierpnia 2022 r., zakończonego wydaniem decyzji z 9 grudnia 2022 r. (sygn. PU.8361.11.2022);
- 5) odwołanie wraz z pełnomocnictwem z 27 grudnia 2022 r.
- 6) akta postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zakończonego wydaniem decyzji DIH -2 NR 2/2023 z 9 lutego 2023 r. (sygn. DIH-2.707.2.2023.PS);

7) akta postępowania administracyjnego prowadzonego ponownie przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zakończonego wydaniem decyzji z 13 marca 2023 r. (sygn. PU.8361.11.2022);

Protokoły kontroli nr PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. zostały podpisane przez Stronę i stanowią dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Wskazać należy, że protokoły kontroli należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0065/22/8594 o masie 210,11 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7319/22/8594 o masie 201,60 kg, pobrano w toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r., a czynność tą udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022. Próbkę paliwa stałego były pobierane w obecności Przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, świadectwo jakości, protokoły kontroli). Protokół kontroli nr PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. podczas której pobrano próbki do badań, protokół pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022, w którym zostały opisane zasady poboru próbek paliw stałych oraz przedstawione dokumenty dotyczące danej pryzmy, z której było pobierane paliwo został podpisany przez Stronę bez żadnych uwag. Należy zauważyć, że przedsiębiorca został pouczony o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. W wymaganym terminie nie wniesiono uwag na piśmie.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany w 19 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki 0065/22/8594 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 03/01/2022 wystawionym przez Stronę, ze względu na:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 14,9% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,74 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7319/22/8594 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych dla tego rodzaju paliwa w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, które wykazało:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 15,5% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,79 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazuje, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, iż paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako Zarządzający, który zawiera umowy z akredytowanymi laboratoriami. Jeśli natomiast paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie

faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka nie były zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie parametru zawartość wilgoci całkowitej oraz wartość opałowa. Zatem zgodnie z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożono na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 03/01/2022. Tym samym wydane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest zasadne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez obciążenie Przedsiębiorcy kosztami badań w wyniku uznania, że wprowadzone do obrotu paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych paliwa Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. W tej sprawie przeprowadzające badania niezależne akredytowane laboratorium, SGS Sp. z o.o. w Warszawie, (protokół z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r. oraz protokół z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r.) wykazały, że oferowany w 19 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie kostka, nie spełnia wymagań jakościowych wskazanych przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości. Zatem istnieje zgodny z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę w drodze decyzji obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Z powyższych względów należy wskazać, iż w tej sprawie nie zaistniały okoliczności powodujące konieczność obligatoryjnego umorzenia postępowania w całości lub w części w trybie art. 105 § 1 kpa. Zważywszy, że postępowanie, o którym mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wszczynane jest z urzędu wobec czego nie było podstaw

do uwzględnienia zgłoszonego wniosku o umorzenie postępowania. Odnosząc się do wniosku Pełnomocnika dotyczącego zasądzenia od organu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego należy wyjaśnić, że przepisy dotyczące zwrotu wydatków i ponoszenia kosztów postępowania administracyjnego zawarte w Kpa nie obejmują kosztów zastępstwa procesowego.

Pełnomocnik wniósł również o przesłuchanie dwóch osób w charakterze świadka w celu wykazania w jakich warunkach przebiegała kontrola (opady deszczu), w jaki sposób był zabezpieczony węgiel na placu oraz wykazania, że pobrane próbki dotyczyły innej partii węgla od innego dostawcy niż kopia wydanej klientowi 18 stycznia 2022 r. świadectwa nr 03/01/2022. Pełnomocnik wniósł również o przeprowadzenie dowodu z dokumentów e-mail z 20 września 2022 r. oraz 18 października 2022 r. potwierdzających zarzuty odwołującego, iż pobieranie próbek opału w czasie deszczu wpływa na parametry opału oraz przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w tym zakresie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższe zarzuty i wnioski są bezpodstawne. Z ustaleń faktycznych udokumentowanych w protokole kontroli PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej kontrolowanej placówki znajdowały się sortymenty węgla kamiennego przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Ustalenie to znajduje potwierdzenie także w załączonym do akt kontroli oświadczeniu sporządzonym i podpisanym osobiście przez Stronę. Protokół kontroli PU.8361.11.2022 oraz protokół pobrania próbek nr 2/W/2022 są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, ponieważ zostały sporządzone w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy z zakresu jego działania i stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że z akt kontroli nie wynika, że Przedsiębiorca odstąpił od oferowania do sprzedaży węgla kamiennego w sortymencie kostka ani żadnego innego z sortymentów węgla kamiennego dostępnych na terenie kontrolowanej placówki w momencie wszczęcia kontroli. Strona w toku kontroli nie zgłosiła uwag, że w opinii przedsiębiorcy panujące warunki atmosferyczne mają lub mogą mieć wpływ na czynności kontrolne. Przedsiębiorca w treści protokołu został pouczony o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół

został podpisany przez uczestniczącego w kontroli Przedsiębiorcę bez uwag. Strona nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie. Z akt sprawy wynika, że na wpływ warunków atmosferycznych panujących w dniu wszczęcia kontroli Strona wskazała po doręczeniu protokołów badań przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. (data doręczenia 23 czerwca 2022 r.) w piśmie z 13 września 2022 r. i 21 listopada 2022 r. to jest po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na stronę kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego, próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela zdanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku wydanym w innej sprawie dotyczącej naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z tym stanowiskiem należy pamiętać, że Strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. Tym bardziej, że działalność Strony polega na obrocie towarem, którego dopuszczalne parametry określają przepisy, a spełnienie tych parametrów podlega weryfikacji przez organ. Ponadto należy podkreślić, iż nie była to pierwsza kontrola u Przedsiębiorcy dotycząca jakości paliw, co sama strona przyznała w piśmie z 13 września 2022 r. Strona wniosła o przesłuchanie świadków w celu wykazania, że pobrane próbki dotyczyły innej partii węgla od innego dostawcy niż kopia wydanego klientowi 18 stycznia 2022 r. świadectwa jakości nr 03/01/2022. Jak wspomniano powyżej Przedsiębiorca miał już doświadczenie w zakresie kontroli dotyczącej jakości paliw, znał zakres kontroli i zdawał sobie sprawę, że kontrola jakości dotyczy partii pobranego paliwa do badań laboratoryjnych. To Przedsiębiorca przekazuje świadectwo jakości do danej partii paliwa stałego pobieranego do badań laboratoryjnych inspektorom organu i to na nim spoczywa odpowiedzialność przekazania właściwego świadectwa jakości. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela również zdanie wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku wydanym w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że: *„Przedsiębiorca odpowiada za parametry jakościowe paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Skoro Strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych dla oferowanego do sprzedaży węgla kamiennego, w którym wartości parametrów paliwa stałego*

były niezgodne ze stanem faktycznym, to tym samym nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji podlega karze pieniężnej w myśl art. 35a pkt 9 lit. b ustawy.”. (por. wyrok z dnia 8 kwietnia 2021 r. WSA w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 266/21).

Przedsiębiorca uczestniczący w kontroli, podpisał protokół kontroli i protokół pobrania próbek nie zgłaszając żadnych uwag i zastrzeżeń w omawianym zakresie. Nie wniósł ich także – odpowiednio pouczony – w terminie zakreślonym w art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Odnosząc się do podnoszonych w odwołaniu zarzutów o niezgodnym z przepisami prawa sposobie pobrania próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka oraz wnioskiem postępowania dowodowego w postaci przesłuchania świadków na poparcie tej tezy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że sposób pobierania próbek paliw stałych został określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891), zwanym dalej: rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych i wskazanych w nim dokumentach normatywnych. Organ odwoławczy stwierdził, że z materiału dowodowego wynika, że czynność pobrania próbek została przeprowadzona przez pracowników laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Podmiot ten posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji numer AK 013 obejmującą m.in. inspekcję ilości i jakości towarów w tym paliw stałych (węgla kamiennego, węgla brunatnego i koksu). Certyfikowane metody i procedury inspekcji obejmują również normy:

- 1) PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny – Pobieranie i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych – Metody podstawowe;
- 2) PN-ISO 18283:2008 Węgiel kamienny i koks – Ręczne pobieranie próbek;
- 3) PN-ISO 1953:1999 Węgiel kamienny – Analiza ziarnowa metodą przesiewania.

W toku kontroli w należącym do Strony składzie węgla czynność pobrania próbek paliwa stałego udokumentowano protokołem nr 2/W/2022. Z treści tego dokumentu wynika, że próbkę pobrano z partii węgla kamiennego kostka składowanej w przyźmie o masie 18 ton. Zgodnie z normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny – Pobieranie i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych – Metody podstawowe, powołaną w ww. rozporządzeniu próbki pierwotne pobrano ręcznie (przyrządem do pobierania próbek) z dna dołków. Dołki miały głębokość nie mniejszą niż 40 cm od powierzchni węgla. Strona obecna przy wykonywaniu czynności podpisała protokół pobrania próbek paliw stałych bez uwag. Sposób pobrania próbek paliw stałych nie był kwestionowany przez Przedsiębiorcę

bezpośrednio w treści protokołu kontroli nr PU.8361.11.2022, nie wniesiono również uwag do protokołu kontroli na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu kontroli do podpisu. Należy zauważyć, iż Strona otrzymała egzemplarze protokołów z badań próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka 23 czerwca 2022 r. Wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków na okoliczność niewłaściwego pobrania próbek przekazanych do badań, tj. pobrania ich jedynie z brzegów podstawy przyzmy kontrolowanego paliwa stałego został złożony na etapie odwołań od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 grudnia 2022 r. i 13 marca 2023 r.

Należy wskazać, iż w protokole pobrania próbek paliwa stałego również brak uwag Strony, co do panujących warunków atmosferycznych i przebiegu czynności poboru próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka. Zważywszy, że niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. posiada certyfikat akredytacji nr AB 313 i AK 013, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do kwestionowania sposobu pobrania próbek paliw stałych ani wyników badań laboratoryjnych.

Odnosząc się do wniosku Pełnomocnika w kwestii przeprowadzenia dowodu z dokumentów wiadomości e-mail z 20 września 2022 r. oraz 18 października 2022 r. należy wskazać, że znajdują się one w aktach sprawy i stanowią dowód w postępowaniu administracyjnym jak również fakt, iż zostały uwzględnione w toku niniejszego postępowania. Wskazać należy, że w przypadku braku możliwości rzetelnego pobrania próbek do badań pracownicy laboratorium są zobowiązani odstąpić od czynności ich poboru. Ponadto należy zauważyć, że Strona nie odstąpiła 19 stycznia 2022 r. od sprzedaży paliwa stałego pomimo niesprzyjających warunków atmosferycznych dlatego też paliwo stałe zostało pobrane do badań w takich warunkach w jakich było oferowane i mogło być wprowadzane do obrotu. W związku z powyższym fakt opadu deszczu w dniu kontroli oraz sposób magazynowania i przechowywania paliwa stałego na placu nie ma znaczenia w sprawie. Zgodnie z dyspozycją art. 78 § 1 kpa organ zobligowany jest uwzględnić żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenia dla sprawy. W myśl art. 78 § 2 kpa organ administracji może nie uwzględnić żądania, o którym mowa w § 1, które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że okoliczności dotyczących prawidłowości poboru próbek węgla kamiennego w sortymencie kostka w toku kontroli w należącym do Strony składzie węgla w dniu 19 stycznia 2021 r. zostały ustalone

i udowodnione w protokole nr PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. oraz protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022. Organ odwoławczy podziela zdanie wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku wydanym w innej sprawie dotyczącej naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wystawienie świadectwa jakości, w którym wskazano, że *„udokumentowanie czynności kontrolnych i poboru próbek do badań ma sformalizowaną formę – protokołu. Przedsiębiorca – podpisując protokół bez zastrzeżeń – potwierdził zatem, że próbki zostały pobrane prawidłowo (...). Prawidłowości działania organu w ww. zakresie nie mógł podważyć, zgłoszony – po poznaniu wyników badania próbek – dowód ze świadka i przesłuchania Strony (...).”*. (por. wyrok WSA z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt VI SA/Wa 2673/20 orzeczenie niepublikowane).

Odnosząc się do wskazania przez Pełnomocnika, że rozstrzygnięcie odwołania od decyzji Mazowieckiego WIIH z 13 marca 2023 r. dotyczącej nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym, będzie miało wpływ na ocenę zasadności obciążenia odwołującego kosztami badań Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż ten sam materiał dowodowy w postaci wyników badań laboratoryjnych może być wykorzystywany w trzech postępowaniach, tj. w postępowaniu karnym, w postępowaniu o nałożenie kary pieniężnej oraz w postępowaniu o zwrot kosztów badań laboratoryjnych. Każde z tych postępowania oparte jest na odmiennych i autonomicznych przepisach prawnych, co implikuje brak zbiegu podstaw prawnych. Wykorzystywanie tego samego materiału dowodowego np. protokołu kontroli, protokołu pobrania próbek czy sprawozdań z badań laboratoryjnych z uwagi na brak zbiegu podstaw prawnych i odmiennosc postępowania nie ma wpływu na pozostałe postępowania np. zastosowanie przez organ I instancji odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 KPA nie ma wpływu na postępowanie o zwrot kosztów badań laboratoryjnych.

W swoim wyroku z 15 marca 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł (sygn. akt V SA/Wa 3530/21): *„(...) przeświadczenie strony, że toczące się odrębnie postępowanie o nałożenie na stronę administracyjnej kary pieniężnej ma znaczenie dla niniejszego postępowania nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa.*

Postępowanie o zwrot kosztów badań laboratoryjnych oparte jest na innych podstawach prawnych niż postępowanie o nałożenie kary administracyjnej. De facto we wszystkich postępowaniach wykorzystywany jest ten sam materiał dowodowy, czyli protokół kontroli,

protokół pobrania próbek i sprawozdanie z badań laboratoryjnych, ale są to postępowania administracyjne prowadzone w oparciu o odrębne podstawy prawne.

Aby jednak można było mówić o tym, że inne prowadzone postępowanie przez Prezesa Urzędu na podstawie wyników tej samej kontroli stanowi prejudykat dla niniejszego postępowania, należałoby wskazać przepis który o tym przesądza.”

Jak już uprzednio wykazano badania udokumentowane protokołami z badań nr protokół z badań 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r. oraz protokół z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r. wykazały i potwierdziły, że w zakresie parametru „zawartość wilgoci całkowitej” oraz „wartość opałowa” wystawione przez Stronę świadectwo jakości nr 03/01/2022 było niezgodne ze stanem faktycznym. Tym samym ziszcila się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w myśl której jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury korygującej VAT nr 10337265 z dnia 19 maja 2022 r. załącznik nr 1 i załącznik nr 3 do faktury Nr 10337265, 10319437 z 25 maja 2022 r. wystawionych przez laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej, a także dokonało ich pobrania bo badań.

W związku z powyższym, należność pieniężną wynikającą z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 13 marca 2023 r. PO.219.KPS.3.2023.KS należy wpłacić na rachunek wskazany w ww. decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 259, 803); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021, poz. 535).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [XXX]

2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a.