



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 10 czerwca 2020 r.

DIH-2.712.4.2020.CS

**DECYZJA DIH-2 Nr 50/2020**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożonego przez przedsiębiorcę Panią B. N. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą B. N. „K.” w L. – od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 25 lutego 2020 r. nr DIH-2 Nr 16/2020, nakładającej na ww. Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łączną kwotę 4 735,50 zł - uwzględniającą VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć zł pięćdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0211/19/8351 w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającą VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8496/19/8351 w wysokości 307,50 zł (uwzględniającą VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającą VAT)

**postanowił**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 7 stycznia 2020 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u Pani B. N. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą B. N. „K.” na składzie opału (...) L. (zwanego dalej jako:

„Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 listopada 2019 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o wielkości 2 ton próbki węgla kamiennego orzech w opakowaniach jednostkowych, tj. próbkę paliwa stałego nr 0211/19/8351 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8496/19/8351 w ilości 113,43 kg próbka paliwa stałego i 113,75 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 12/W/19. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego orzech, Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości z 12 listopada 2019 r. nr 253/2019. Następnie, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech nr 0211/19/8351 i próbkę kontrolną nr 8496/19/8351 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 565/13/19 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/565/14/2019) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 listopada 2019 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0211/19/8351), po uwzględnieniu odchyień określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,2 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na min 10,0 %;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,2 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 10,0% oraz z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 12,3 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0211/19/8351 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 8496/19/8351 pobranej 14 listopada 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/565/14A/2019 z 29 listopada 2019 r.). Badanie próbki kontrolnej nr 8496/19/8351 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu w zakresie parametru zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,0 % przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 10,0 %,
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,0 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 10,0% oraz z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 12,8 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max 10,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 11 grudnia 2019 r., inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego orzech o nr FM/565/14/2019 z 25 listopada 2019 r. i nr FM/565/14A/2019 z 29 listopada 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256,

z późn. zm.), zwaną dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 17 stycznia 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym, przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Decyzją z 25 lutego 2020 r. nr DIH-2 Nr 16/2020 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4 735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć zł pięćdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0211/19/8351 w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8496/19/8351 w wysokości 307,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Pismem z 10 marca 2020 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 25 lutego 2020 r. nr DIH-2 Nr 16/2020. W uzasadnieniu wniosku Przedsiębiorca stwierdził, iż nie kwestionuje obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego oraz wysokości kosztów tych badań. Zakwestionował jednak wysokość kosztów pobrania tych próbek. W ocenie Strony koszty te nie powinny przekroczyć kwoty 2000 zł. Zdaniem Przedsiębiorcy organy powinny weryfikować te koszty, aby nie narażać przedsiębiorców na ponoszenie znacznych i nieuzasadnionych wydatków.

Pismem z 25 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Przedsiębiorcę, że na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania przysługuje prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także

prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Postanowieniem z 15 kwietnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 15 maja 2020 r.

Postanowieniem z 18 maja 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 10 czerwca 2020 r.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Istotą niniejszego postępowania jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu, muszą spełniać wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890).

Natomiast zgodnie z art. 6c ust.1 tejże ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej

równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Niezależnie od faktu, iż Strona nie kwestionuje w niniejszym postępowaniu wyników badań, należy wyjaśnić, że prowadząc ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/565/14/2019) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 14 listopada 2019 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0211/19/8351), po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,2 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na min 10,0 %;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,2 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 10,0% oraz z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 12,3 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0211/19/8351 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 8496/19/8351 pobranej 14 listopada 2019 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 8496/19/8351 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/565/14A/2019 z 29 listopada 2019 r.)

w zakresie parametru zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,0 % przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 10,0 %;

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,0 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 10,0% oraz z uwagi na przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 12,8 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max 10,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r. wystawionym przez Stronę. Tym samym słuszna i zgodna z prawem była decyzja z 25 lutego 2020 r. nr DIH-2 Nr 16/2020, nakładająca na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4 735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć zł pięćdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0211/19/8351 w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8496/19/8351 w wysokości 307,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Odnosząc się do kwestionowanej przez Stronę wysokości kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania próbek do badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Przepis art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej

sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego węgla kamiennego orzech, pobranego do badań 14 listopada 2019 r. z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości nr 253/2019 z 12 listopada 2019 r. Zatem istnieje, zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W tym miejscu należy podkreślić, iż istota regulacji zawartej w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia ww. wymagania jakościowe, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, koszty tych badań i poboru próbek ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości, koszty badań i poboru próbek ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty i poboru próbek są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania. Należy wyraźnie podkreślić, iż koszty te są takie same zarówno dla Organu, jak i Przedsiębiorcy. Należy także dodać, iż zgodnie z art. 18 a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub z innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny. W tym przypadku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawarł umowę z akredytowanym laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie.

Koszty badań i poboru próbek wynikają z faktur wystawianych przez laboratorium, które pobierało próbki i wykonywało ich badania. W niniejszym postępowaniu, zostały one wyczerpująco opisane w decyzji z 25 lutego 2020 r. nr DIH-2 Nr 16/2020, gdzie wskazano, że zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/17/2019/kor wystawionej 16 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 18, próbka paliwa stałego nr 0211/19/8351 - w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 19, próbka kontrolna paliwa stałego



nr 8496/19/8351 w wysokości 307,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 14 na kwotę 3075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 4 735,50 zł (uwzględniającą VAT). Biorąc powyższe pod uwagę, należy ponownie podkreślić, że gdyby badane paliwo stałe węgiel kamienny orzech spełniało wymagania jakościowe wynikające z rozporządzenia oraz świadectwa jakości, wskazane wyżej koszty wynikające z faktury wystawionej przez laboratorium, w tym kwestionowany przez Stronę koszt pobrania próbek w wysokości 3075,00 zł, poniósłby Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z uwagi jednak na fakt, iż omawiane paliwo stałe nie spełniało ww. wymagań, koszty te, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponosi Przedsiębiorca.

Odnosząc się do kwestii samej wysokości kosztów pobrania próbek do badań laboratoryjnych, należy wyjaśnić, że wyłonienie laboratoriów pobierających i badających próbki paliw stałych, nastąpiło w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843). Zgodnie z art. 7 ust. 1 tej ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ww. ustawy (art. 7 ust. 3). Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne (art. 8 ust. 1). Istota prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia sprowadza się do wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym wypadku oferty podmiotu pobierającego i badającego próbki paliwa stałego. Wybór ten jest niezwykle istotny zarówno ze względu na Przedsiębiorców, na których nakłada się obowiązek uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań i kosztów ich pobrania gdy wyniki badań są negatywne, jak i Organ, który jest zmuszony te koszty ponieść, gdy paliwa stałe spełniają wymagania wynikające z rozporządzenia i świadectwa jakości. W niniejszym przypadku, oferta laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie była najkorzystniejsza.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji z 25 lutego 2020 r. nr DIH-2 Nr 16/2020, nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4 735,50 zł - uwzględniającą VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć zł pięćdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów

przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0211/19/8351 w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8496/19/8351 w wysokości 307,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**§PODPIS**

*Anna Janiszewska*  
*Dyrektor Departamentu*