



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-63/52/07/KS/

Warszawa, 15.11.2007 r.

DECYZJA nr 63/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów tarników do drewna, wprowadzonych na rynek przez Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 lutego 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie Praktiker we Wrocławiu, należącym do Praktiker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczący kompletów tarników do drewna, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w trakcie kontroli w sklepie Praktiker we Wrocławiu przeprowadzili badania organoleptyczne 10 kompletów tarników do drewna.

W skład kompletu wchodzi 3 tarniki – półokrągły, płaski i okrągły. Na opakowaniu produktu znajdują się następujące informacje: „wyprodukowano dla Profix sp. z o.o. ul. Marywilska 34 03 – 228 Warszawa Polska”, kraj pochodzenia – Chiny, Art. nr 31250”, nazwa produktu i kod kreskowy - 5903755312501.

We wszystkich zbadanych egzemplarzach stwierdzono nietrwale mocowanie elementów produktu, tj. plastikowej rękojeści z metalową częścią tarnika. Inspektorzy

Inspekcji Handlowej w trakcie badań organoleptycznych stwierdzili pęknięcia plastikowych rękojeści, które w trakcie użytkowania produktu powodowały rozpadanie się rękojeści, a w konsekwencji - odsłonięcie ostro zakończony elementu tarnika, co może spowodować zranienie ręki użytkownika w trakcie używania produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie kompletów tarników do drewna. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 14 marca 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie kompletów tarników do drewna.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 2 kwietnia 2007 r. strona postępowania poinformowała, iż w dniu 21 marca 2007 r. przeprowadzono kontrolę stanu magazynowego, w wyniku której nie stwierdzono wad w tarnikach znajdujących się w magazynie tego przedsiębiorcy. Poinformowała również, iż w okresie 2001 – 2002 miała miejsce jedna dostawa, w której część produktów posiadała wady. Wadliwe elementy tych produktów zostały wymienione przez Profix sp. z o.o. Przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, iż poza tym jednym przypadkiem wszystkie wprowadzane przez niego na rynek produkty były bezpieczne.

W opinii Prezesa UOKiK, informacje te nie były wystarczające do uznania sprawy za zakończoną, w związku z czym, w piśmie z dnia 16 kwietnia 2007 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie danych dotyczących liczby wprowadzonych kompletów tarników do drewna na rynek, listy ich dystrybutorów oraz ich oświadczeń potwierdzających wymianę wadliwych tarników, a także o przekazanie faktur potwierdzających zakup elementów wolnych od wad, które posłużyły do wymiany wadliwych części tarników.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2007 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie wskazanych dowodów i informacji. W piśmie z dnia 14 maja 2007 r. Prezes UOKiK przychylił się do tej prośby.

W piśmie z dnia 16 maja 2007 r. strona postępowania poinformowała, iż komplety tarników do drewna wprowadza na rynek od 3 stycznia 1998 r., a do końca kwietnia 2007 r. wprowadziła na rynek 135 085 kompletów tych produktów. Do pisma załączono listę dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie dysponuje fakturami dokumentującymi zakup elementów wolnych od wad, nie jest również w stanie przedstawić oświadczeń dystrybutorów

potwierdzających fakt wymiany wadliwych produktów. Z pisma wynikało ponadto, iż strona postępowania zamierza zwrócić się do dystrybutorów tych produktów z zapytaniem, czy tarniki w których posiadaniu się znajdują są wadliwe. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że skontrolowane przez Inspekcję Handlową tarniki nie mogły pochodzić z dostawy z 2007 r. Przekazała również kopię pisma z dnia 15 maja 2007 r., skierowanego do sklepu Praktiker we Wrocławiu w którym informuje o gotowości wymiany wadliwych produktów.

W związku z podniesionymi przez stronę postępowania zastrzeżeniami, w piśmie z dnia 25 maja 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do sklepu Praktiker we Wrocławiu o pisemne potwierdzenie, z jakiej dostawy pochodziły produkty skontrolowane w styczniu 2007 r. przez Inspekcję Handlową, przekazanie zestawienia wszystkich dostaw tych produktów, informacji, czy w latach 2001 – 2002 Profix sp. z o.o. odbierała od tego przedsiębiorcy wadliwe produkty oraz czy odebrała wadliwe tarniki, skontrolowane przez Inspekcję Handlową w styczniu 2007 r.

W piśmie z dnia 4 czerwca 2007 r. sklep Praktiker we Wrocławiu przekazał swoje stanowisko w tej sprawie. Ponieważ Prezes UOKiK nie uznał tych informacji za wystarczające, w piśmie z dnia 13 czerwca 2007 r. ponownie zwrócił się o wyjaśnienia do tego przedsiębiorcy.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2007 r. sklep Praktiker we Wrocławiu potwierdził, iż skontrolowane przez Inspekcję Handlową komplety tarników do drewna pochodziły z dostawy z dnia 4 stycznia 2007 r., poinformował również, iż strona postępowania nie odbierała wcześniej od niego wadliwych produktów. Do pisma załączono również zestawienie wszystkich dostaw tych produktów z którego wynika, iż były one zakupywane w roku 2000, a następnie w roku 2006 i 2007.

W piśmie z dnia 18 lipca 2007 r. strona postępowania przekazała informacje na temat podjętych przez siebie działań. W dniu 17 lipca 2007 r. wystosowała zapytania do odbiorców kompletów tarników do drewna, czy posiadane przez nich produkty posiadają wady, a jeśli tak – prośbę o ich natychmiastowy zwrot, na dowód czego przedstawiła kopię zapytania i potwierdzenie nadania pism.

Ponadto, przedstawiła protokół z przeglądu produktów znajdujących się w jej magazynie z którego wynika, że żaden ze znajdujących się tam 3 660 sztuk tarników nie posiada popękanych rączek.

Strona postępowania ponownie oświadczyła, że dostawa wadliwych tarników do sklepu Praktiker we Wrocławiu nie mogła nastąpić w 2007 r., gdyż w 2005 r. zmieniła

opakowanie produktu, a zwrócone przez Praktiker produkty były zapakowane w starych opakowaniach.

W piśmie z dnia 24 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie zwrotnych informacji od dystrybutorów.

W piśmie z dnia 9 sierpnia 2007 r. strona postępowania przekazała pisma 44 dystrybutorów tarników będących przedmiotem postępowania. Sześciu z nich oświadczyło, że posiada wadliwe produkty. Strona postępowania zobowiązała się do sukcesywnego przekazywania Prezesowi UOKiK informacji od pozostałych dystrybutorów.

W pismach z dnia 29 i 30 sierpnia 2007 r., Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorców którzy oświadczyli, że posiadają wadliwe tarniki o informację, kiedy je zakupili, a także, czy Profix sp. z o.o. odebrała od nich wadliwe produkty.

Praktiker Polska sp. z o.o. – sklep w Kielcach poinformował, że wadliwe produkty zakupił 21 sierpnia 2007 r.

Praktiker Polska sp. z o.o. – sklep w Katowicach poinformował, że produkty pochodzą z partii dostarczonej w dniu 10 listopada 2006 r.

Bogdan Szuberski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PTH „Margo” poinformował, że tarniki zakupił w kwietniu 2004 r.

M. i H. Karolewscy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Hurtownia Artykułów Metalowych” oświadczyli, że wadliwe produkty zakupili 25 września 2005 r.

Flotina sp. z o.o. z siedzibą w Pile poinformowała, że tarniki pochodzą z partii zakupionej 19 kwietnia 2007 r.

W piśmie z dnia 4 września 2007 r. Prezes UOKiK poinformował Profix sp. z o.o. o tym, że Praktiker Polska sp. z o.o. zaprzeczyła, aby wadliwe tarniki zostały zakupione w 2005 r. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o odniesienie się do tego stanowiska, oraz o przekazanie dodatkowych informacji i dowodów, w tym między innymi dowodów potwierdzających zwrot wadliwych produktów od dystrybutorów.

W piśmie z dnia 14 września 2007 r. strona postępowania poinformowała, że w jej opinii nie jest możliwe, aby wadliwe produkty były dostarczone do sklepu Praktiker Wrocław w styczniu 2007 r. Przedsiębiorca poinformował także, że tarniki w „starych” opakowaniach zostały po raz ostatni przyjęte na magazyn Profix sp. z o.o. 8 października 2004 r., a produkty w nowych opakowaniach zostały dostarczone najprawdopodobniej 19 lipca 2005 r. W dniu 18 lipca 2005 r. stan magazynowy tarników wynosił 2 633 sztuki.

Strona postępowania poinformowała również, że odebrała już wadliwe produkty od przedsiębiorców Flotina sp. z o.o., B. Szuberski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PTH Margo oraz M.H. Karolewscy Hurtownia Artykułów Metalowych w Szczecinie

i zobowiązała się do niezwłocznego przekazania Prezesowi UOKiK faktur korygujących. Pozostali przedsiębiorcy nie zwrócili jeszcze wadliwych produktów.

W piśmie z dnia 2 października 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania o niezwłoczne przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odebranie wadliwych produktów od dystrybutorów.

Pismem z dnia 18 października 2007 r. Profix sp. z o.o. przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych tarników od 5 przedsiębiorców, wadliwych tarników nie zwrócił jeszcze jedynie sklep Praktiker w Gdańsku. Łącznie zwrócono 210 kompletów tarników.

Pismem z dnia 25 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 5 listopada 2007 r. strona postępowania poinformowała, że odebrała od sklepu Praktiker w Gdańsku, na dowód czego przekazała list przewozowy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Komplety tarników do drewna zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), do wszczętych i niezakończonych postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że we wszystkich 10 zbadanych kompletach tarników do drewna zastosowano nietrwałe mocowanie elementów produktu, tj. plastikowej rękojeści z metalową częścią tarnika. Pęknięcia plastikowych rękojeści produktu powodowały jej rozpadanie się w trakcie użytkowania, a w konsekwencji – odsłonięcie ostro zakończony element tarnika, co może doprowadzić do zranienia ręki użytkownika w trakcie używania produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że komplet tarników do drewna nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednakże, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez ten produkt nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania Profix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie początkowo twierdziła, że wadliwe produkty pochodzą z partii pochodzącej z lat 2001-2002. Następnie jednak zmieniła stanowisko i oświadczyła, że w 2005 r. zmieniła opakowanie tych produktów, a tarniki zakwestionowane przez Inspekcję Handlową posiadają stare opakowania.

W toku postępowania strona ostatecznie zmodyfikowała prezentowane przez siebie stanowisko w taki sposób, iż twierdziła, że z uwagi na zmianę opakowania kompletów tarników w 2005 r., nie mogły one zostać dostarczone przez nią dystrybutorom w 2006 lub 2007 r. W opinii Prezesa UOKiK jednak twierdzenie to nie znalazło potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Faktem jest bowiem, że tarniki skontrolowane przez Inspekcję Handlową miały „stare” opakowania, jednak należy zauważyć, że również sześciu innych dystrybutorów tych produktów poinformowało, że posiada wadliwe produkty, a przedstawione przez nich faktury zakupu pochodzą z roku 2004, 2006 i 2007. Strona postępowania przyznała, że w przeddzień dostawy kompletów tarników do drewna w „nowych” opakowaniach dysponowała jeszcze 2 633 sztukami produktów w „starych” opakowaniach. Ponieważ Profix sp. z o.o. nie przedstawiła żadnych dowodów które by potwierdziły, że nie wprowadziła ich na rynek, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca wprowadzał równolegle produkty w obu typach opakowań, wśród których znajdowały się produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż działania podjęte przez stronę postępowania, polegające na pisemnym poinformowaniu dystrybutorów o możliwości niespełnienia przez tarniki wymagań bezpieczeństwa zostały podjęte po czterech miesiącach po poinformowaniu jej o tym przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania twierdziła co prawda, że zwracała się do nich z taką informacją przez swoich przedstawicieli handlowych, nie potrafiła jednak

przedstawić żadnych potwierdzających to dowodów, ani też żaden z dystrybutorów nie zwrócił jej na to wezwanie wadliwych produktów. W opinii Prezesa UOKiK świadczy to o małej skuteczności podjętych przez nią działań oraz o tym, iż pomimo posiadanej przez nią wiedzy wadliwe produkty nadal były dostępne dla konsumentów.

Z uwagi jednak na fakt, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu usunięcie z rynku produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa poprzez poinformowanie dystrybutorów o stwarzanych przez nie zagrożeniach, co potwierdziła przedstawiając dowody poinformowania dystrybutorów o konieczności zweryfikowania ich bezpieczeństwa i zwrotu, przedstawiła również faktury potwierdzające zwrot wadliwych kompletów tarników do drewna, złożyła oświadczenie, że zweryfikowała bezpieczeństwo aktualnie wprowadzanych na rynek produktów, Prezes UOKiK uznał, że strona usunęła przyczyny zagrożeń, w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się i nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania, w związku z czym umorzył prowadzone w tej sprawie postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

PREZES
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Marek Niechciał

Otrzymuje:
Prefix sp. z o.o.
ul. Marywilska 34
03 – 228 Warszawa