



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.83.2023.MZ

Warszawa, 23 października 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/111/2023**  
**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Anety Klińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie” i w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Anetę Klińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku”, nakazuje Anecie Klińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariuszowi Klińskiemu prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólnikom ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki:

- a) wycofanie z obrotu zabawki: *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680,*
  - b) zniszczenie zabawki: *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680,*
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Anetę Klińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR.8361.11.2023 i D/KA.NR.8361.36.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680,* dalej: „wyrób”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w ilości 100 sztuk) na podstawie faktury VAT nr FS 1738/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. od dostawcy.

Kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał 16 sztuk zabawki *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680,* z czego 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna i 1 sztuka została pobrana do badań laboratoryjnych.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), ustalili łańcuch dostaw wyrobu *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680*.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), zwrócili się do AQUARIUSA IX Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (zgodnie z oznakowaniem na wyrobie) o udzielenie dodatkowych informacji o wyrobie, pismo to jednak zostało zwrócone do nadawcy jako nie podjęte w terminie.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), zwrócili się zatem do dystrybutora (zgodnie z oznakowaniem na wyrobie) o udzielenie dodatkowych informacji o wyrobie. Przedsiębiorca przekazał fakturę VAT nr F/005/12/T/21z dnia 22 grudnia 2021 r., świadcząca o zakupie 1000 sztuk wyrobu od spółki NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

W oparciu o przedstawiony ww. dokument inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), zwrócili się za pośrednictwem operatora pocztowego do dystrybutora zabawki, tj. NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu o udzielenie dodatkowych informacji o wyrobie, na co ww. spółka udzieliła odpowiedzi za pośrednictwem poczty elektronicznej, iż złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości i nie ma możliwości udzielania informacji odnośnie wyrobu.

Wyrób *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680* to zestaw 4 gumowych piszczków do ściskają w kształcie kaczuszek, przeznaczonych do zabawy w kąpiel. Zestaw zawiera 1 dużą kaczkę, 3 małe kacuszki małe nadmuchane koło. Piszczałki są wykonane z żółtej gumy, mają pomalowane na czerwono dzioby i czarno-białe oczka. Pod spodem każdej z kaczuszek zostały osadzone wykonane z tworzywa gwizdki - piszczałki zabawkowe.

Opakowanie to siatka z tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na zabawce znajduje się naklejona etykieta z następującymi informacjami: ANDAR, Produkt numer: ADR17944, ZESTAW KACZEK, Dystrybutor: ANDAR s.c., (adres), strona internetowa, Importer: AQUARIUS IX Sp. z o.o. S.K.A. (adres), Wyprodukowano w Chinach, OSTRZEŻENIE, Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia, kod EAN 5902388786680, znak graficzny ostrzegawczy, tj. "0-3", oznaczenie CE.

W toku kontroli stwierdzono, iż oceniana zabawka została nieprawidłowo zakwalifikowana do grupy wiekowej, tj. dla dzieci powyżej 36 miesiąca życia. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), dokonując oględzin przedmiotowej zabawki *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944*,

EAN:5902388786680 oraz biorąc pod uwagę jej funkcję i cechy charakterystyczne, prosty kształt łatwość chwytania małymi rączkami, zdecydowaną barwę, możliwość zabawy w wannie zakwalifikowali ją zgodnie z wytycznymi Raportu Technicznego PKN-CEN ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” Raport Techniczny ISO/TR 8124-8:2016 zabawki kąpielowe - zwierzątka, małe łódeczki i przedmioty pływające w wodzie są przeznaczone dla dzieci w wieku od 4 miesięcy - Tabela 2 - zabawki kąpielowe, zakwalifikowane są do podkategorii 1.11. Na opakowaniu zabawki niezasadnie umieszczono ostrzeżenie o treści: „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3), co narusza § 5 ust. 9 rozporządzenia w zw. z pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Kaliszu), ustalili, iż na wyrobie brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 9/2023 z dnia 10 lutego 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu ( $9,8 \pm 1,5$ )%, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającej rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji(WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396, s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej:” rozporządzeniem nr 1907/2006 REACH” wynosi nie więcej niż 0,1% (zarówno dla zabawek wprowadzonych do obrotu po 7 lipca 2020 r.; zabawek wprowadzonych w okresie pomiędzy 1 marca 2018 r. i 7 lipca 2020 r, jaki i dla zabawek wprowadzonych do obrotu przed 1 marca 2018 r.), a także wykazały zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości ( $2,58 \pm 0,39$ )% (w dużej kaczce), podczas gdy limit określony

w załączniku XIV do rozporządzenia nr 1907/2006 REACH i tabelą 3.7.2. Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L, s. 1 z późn. zm.), wynosi nie więcej niż 0,1% dla zabawek wprowadzonych do obrotu po 7 lipca 2020 r.; w okresie pomiędzy 1 marca 2018 r. i 7 lipca 2020 r. wartość ta wynosiła nie więcej niż 0,3% a dla zabawek wprowadzonych do obrotu przed 1 marca 2018 r. wartość ta wynosiła mniej niż 25%.

Pomimo, że w trakcie kontroli nie ustalono daty wprowadzenia wyrobu do obrotu, to należy stwierdzić, iż niezależnie od daty wprowadzenia wyrobu do obrotu, stwierdzone zawartości ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu ( $9,8 \pm 1,5$ )% oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości ( $2,58 \pm 0,39$ )% stanowią niezgodność z ww. przepisami oraz przepisami rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do przedsiębiorcy AQUARIUSA IX Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie Prezes UOKiK w wyniku czynności wyjaśniających podjętych w innych sprawach dotyczących ww. przedsiębiorcy ustalił, iż przedsiębiorca ten nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym jako siedziba spółki, a także pod adresem wskazanym na fakturze sprzedaży wyrobów. Ponadto w toku kontroli sprawdzającej podjęto również bezskuteczną próbę skontaktowania się z komplementariuszem spółki jak i nie ustalono innego adresu prowadzenia działalności gospodarczej ww. spółki. Z kolei w przypadku przedsiębiorcy NOWA S.A. w upadłości z siedzibą w Sosnowcu zgodnie z wpisem w KRS w dniu 17 kwietnia 2023 r. dokonano wpisu o upadłości spółki. Na etapie prowadzonej kontroli podejmowano próby skontaktowania się z ww. spółką, które okazały się bezskuteczne, a więc nie było możliwości uzyskania żadnych informacji o wyrobie.

Prezes UOKiK pismem z 17 kwietnia 2023 r. zwrócił się do przedsiębiorców Anety Klińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, współników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie informacji na temat rozchodu i przychodu wyrobu.

Dnia 28 kwietnia 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 24 kwietnia 2023 r., od Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki wspólnika ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY, w którym oświadczył, iż wyrób *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680* został zakupiony od firmy NOWA S.A. na podstawie faktury VAT nr F/0005/12/T/21 z dnia 21 grudnia 2021 r. w ilości 1000 sztuk. Oświadczył również, że wszystkie wyroby zostały sprzedane i nie posiada na swoim magazynie ww. wyrobu. Do pisma została załączona lista 45 odbiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktury łącznie 944 sztuk wyrobu oraz lista potwierdzająca sprzedaż 56 sztuk wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonu.

Mając na uwadze, że ww. pismo wraz z załącznikami zostało podpisane przez jednego wspólnika ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY spółki, tj. Dariusza Klińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, pismem z dnia 19 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał ww. przedsiębiorców do usunięcia braków formalnych oraz okazanie umowy spółki cywilnej, w celu ustalenia sposobu reprezentacji spółki.

Dnia 6 czerwca 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 31 maja 2023 r., podpisane przez Anetę Klińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki o treści jak pismo z dnia 24 kwietnia 2023 r.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. zawiadomił Anetę Klińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusza Klińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680*, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie

niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 9,8% oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 2,58% (w dużej kaczce) co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci – gdyż istnieje ryzyko wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, co w konsekwencji wywołuje szkodliwy wpływ na rozrodczość, może przyczynić się do depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, poprzez niedopełnienie obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku czy producent spełnił obowiązek umieszczania na wyrobie, informacji umożliwiających identyfikację producenta, z uwagi na brak danych producenta, tj. nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 23 czerwca 2023 r.

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.andar-hurtownia.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 lipca 2023 r.

Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem (do UOKiK wpłynęło 19 lipca 2023 r.), o ograniczenie zamieszczenia ogłoszenia z dwóch do jednego dziennika o zasięgu ogólnopolskim, z uwagi na sytuację finansową oraz złożyła propozycję zamieszczenia ogłoszenia na portalu społecznościowym Facebook (na profilu strony postępowania) oraz w widocznym miejscu w hurtowni.

Pismem z dnia 20 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wobec przedstawionych faktów, przychyliła się do złożonej we wniosku propozycji i ograniczenia zamieszczenia ogłoszenia z dwóch do jednego dziennika o zasięgu ogólnopolskim w zamian za zamieszczenie ogłoszenia na portalu społecznościowym Facebook (na profilu strony postępowania) oraz w widocznym miejscu w hurtowni.

Pismem nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego dniu 2 sierpnia 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 7 sierpnia 2023 r.), strona postępowania przedłożyła poniższe dokumenty i oświadczenia, tj.:

- oświadczenia 24 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,
- 2 faktury korygujące wystawione na 2 odbiorców na łącznie 48 sztuk wyrobu,
- dokument zniszczenia zwróconego wyrobu z dnia 1 sierpnia 2023 r. w łącznej ilości 46 sztuk oraz fotografia zniszczonego wyrobu wraz z oświadczeniem, że 2 sztuki wyrobu zabezpieczone podczas kontroli nadal znajdują się u kontrolowanego odbiorcy,
- wydruk ze strony internetowej „<https://www.andar-hurtownia.pl/>” z widocznym komunikatem,
- wydruk ze strony internetowej portalu społecznościowego Facebook (na profilu strony postępowania) z widocznym komunikatem,
- zdjęcie z wywieszonym komunikatem w hurtowni,
- oryginał gazety Super Express z dnia 31 lipca 2023 r. z widocznym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK w nawiązaniu do przekazanych pismem (data wpływu do UOKiK: 7 sierpnia 2023 r.) dowodów wykonania postanowienia z dnia 4 lipca 2023 r., zwrócił się o przedłożenie dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez przedłożenie wyraźnej treści umieszczonego w hurtowni ogłoszenia, gdyż na podstawie przesłanego zdjęcia Organ nie mógł zweryfikować poprawności ogłoszenia umieszczonego w hurtowni (wywieszonego na tablicy). Ponadto poinformował, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 4 lipca 2023 r. nie przekazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie w całości postanowienia, tj. oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu od 18 odbiorców wskazanych na liście, a w przypadku posiadania na stanie niezgodnego wyrobu przez odbiorców odpowiednio na tę okoliczność faktury korygujące potwierdzających zwrot wyrobu.

Jednocześnie powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania pismem nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego dniu 18 sierpnia 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 24 sierpnia 2023 r.), przesłała:

- oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,



- potwierdzenia nadania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego do 5 odbiorców,
- oświadczenie o próbach kontaktu mailowego oraz kontaktu telefonicznego z pozostałymi odbiorcami, ostatecznie o skierowaniu do nich korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego,
- oświadczenie, że 1 odbiorca z listy posiada działalność samochodową,
- wyraźne zdjęcie treści komunikatu wywieszonego w hurtowni.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Aneta Klińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA JOLANTA KLIŃSKA w miejscowości Fabianki oraz Dariusz Kliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ANDAR-HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ DARIUSZ STEFAN KLIŃSKI w miejscowości Fabianki, wspólników ANDAR S.C. HURTOWNIA DLA SKLEPÓW 4 ZŁ ANETA I DARIUSZ KLIŃSCY w miejscowości Fabianki, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są dystrybutorami zabawki: *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został zakupiony od NOWA S.A. w upadłości z siedzibą w Sosnowcu przez ww. przedsiębiorców, jak również zważywszy na oznakowanie wyrobu, na którym podano dane ww. przedsiębiorców jako dystrybutora wyrobu, co prowadzi do uznania, że ww. przedsiębiorcy są dystrybutorami, którzy jako pierwsi w łańcuchu dostaw udostępnili wyrób na rynku.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 9/2023 z dnia 10 lutego 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi UOKiK wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych 8 substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr

1907/2006, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 9,8% oraz ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu 2,58% (w dużej kaczce).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

*Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).*

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.5).

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Na podstawie art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku za niezgodności formalne - należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot 9 gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3 usozinr.

Na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do obowiązków dystrybutora należy sprawdzenie, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5 tj. m.in. umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres; dane te podaje się w języku polskim

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 lipca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.andar-hurtownia.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania o ograniczenie zamieszczenia ogłoszenia z dwóch do jednego dziennika o zasięgu ogólnopolskim w zamian za zamieszczenie ogłoszenia na portalu społecznościowym Facebook (na profilu strony postępowania) oraz w widocznym miejscu w

hurtowni. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Strona postępowania pismami: nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 2 sierpnia 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 7 sierpnia 2023 r.), oraz nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 18 sierpnia 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 24 sierpnia 2023 r.), przesłała tylko część dowodów wykonania postanowienia, tj.: 2 faktury korygujące wystawione na 48 sztuk (w tym 2 sztuki wyrobu zabezpieczone podczas kontroli) oraz oświadczenia od 37 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, dowody publikacji ogłoszeń w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, platformie społecznościowej Facebook oraz w hurtowni, protokół zniszczenia 46 sztuk zwróconego wyrobu.

Organ w wyniku analizy materiału dowodowego dotyczącego faktu podjęcia przez stronę postępowania działań mających na celu uzyskanie zwrotu wyrobu lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, stwierdził, iż strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż przedstawione przez nią dowody w postaci potwierdzenia nadania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego do 5 odbiorców w dniu 17 sierpnia 2023 r. (ponad miesiąc po odebraniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 lipca 2023 r.) nie stanowią wymaganego w postanowieniu dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu oraz świadczą o niedochowaniu przez nią należytej staranności w celu wycofania wyrobu z obrotu.

Strona postępowania oświadczyła o próbach kontaktu mailowego oraz kontaktu telefonicznego z „pozostałymi odbiorcami” (nie wskazując dokładnie kim są pozostali odbiorcy), a więc nie wykazała do jakich odbiorców podjęła próby kontaktu i kiedy się kontaktowała czy były to próby wielokrotnego kontaktu, nie przedstawiła żadnych dowodów na kontakt mailowy z odbiorcami. Ponadto strona postępowania nie poinformowała Organu i nie podjęła żadnych prób weryfikacji czy odbiorcy z przedstawionej listy są przedsiębiorcami aktywnie prowadzącymi działalność gospodarczą. Organ we własnym zakresie dokonał weryfikacji i ustalił, że 2 wskazanych na liście odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej zgodnie z wpisem CEiDG (1 odbiorca wskazany na liście odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej, 1 odbiorca zawiesił swoją działalność gospodarczą zgodnie z wpisem

CEiDG). Strona postępowania oświadczyła, że 1 odbiorca z listy posiada działalność samochodową, co miało uzasadniać, że nie prowadzi działalności związanej ze sprzedażą wyrobów, nie przedstawiając jednak żadnych dowodów na tę okoliczność, a zgodnie z wpisem w CEiDG, odbiorca prowadzi działalność m.in. w zakresie sprzedaży gier i zabawek prowadzonych w wyspecjalizowanych sklepach. Wobec tego, Organ uznał w tym zakresie powyższe dowody i oświadczenia za niewystarczające.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie dowody przedstawić na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających powyższe działania.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i zniszczenia wyrobu organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż zabawka *Zestaw kaczek, produkt numer ADR17944, EAN:5902388786680*, nie spełnia wymagań z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 9,8% oraz ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu 2,58% (w dużej kacze), co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci – gdyż istnieje ryzyko wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, co w konsekwencji wywołuje szkodliwy wpływ na rozrodczość, może przyczynić się do depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka), Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz jego zniszczenie.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie

nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz zniszczenie wyrobu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:**

- 1) oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu od 4 odbiorców wskazanych na liście pod numerami: 21, 29, 30, 37. W przypadku posiadania na stanie niezgodnego wyrobu przez ww. odbiorców odpowiednio na tę okoliczność oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu do dystrybutora,
- 2) w przypadku uzyskania zwrotu wyrobu od kontrahentów – oryginał bądź potwierdzony za zgodność z oryginałem protokół zniszczenia wyrobu wraz z podaniem liczby zniszczonego wyrobu,

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

**P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona

postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
[xxxxxx]