



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD.5003-10/00/WW

Gdańsk, 21 grudnia 2000r.

DECYZJA Nr RGD. 38/2000

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., w związku z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (jednolity tekst: Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 ze zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Kadet” w Szczecinie przeciwko Energetyce Szczecińskiej S.A. w Szczecinie w sprawie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej poprzez odmowę partycypacji w kosztach budowy odcinków sieci i urządzeń energetycznych na osiedlu przy ul. Łukasieńskiego 39 w Szczecinie, zrealizowanych kosztem i staraniem skarżącej Spółdzielni, oraz nałożenie na nią obowiązku nieodpłatnego ich przekazania na rzecz skarżonej.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Gdańsku wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Kadet” w Szczecinie (zwanej dalej Spółdzielnią), o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie stosowania przez Energetykę Szczecińską S.A. w Szczecinie (zwaną dalej dostawcą) praktyk monopolistycznych, wyczerpujących – zdaniem wnioskodawczyni – dyspozycję art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (jednolity tekst: Dz. U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zm.).

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, Spółdzielnia na mocy § 1 pkt 1 umowy nr TRD/01/133/99 z dnia 14 kwietnia 1999r. zawartej z dostawcą energii elektrycznej zobowiązana została do nieodpłatnego przekazania na rzecz Energetyki Szczecińskiej sieci i urządzeń energetycznych usytuowanych na nowo wybudowanym osiedlu mieszkaniowym przy ul. Łukasińskiego 39 w Szczecinie o łącznej wartości x zł. Zdaniem Spółdzielni ww. umowa zastępowała jednocześnie umowę o przyłączenie i „*stanowiła jeden z niezbędnych warunków uzyskania pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego*”.

Skarżąca wniosła jednocześnie o to, aby wydanej decyzji administracyjnej nadać rygor natychmiastowej wykonalności. Podyktowane zostało to faktem udostępnienia Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Szczecinie infrastruktury energetycznej, wybudowanej kosztem Spółdzielni.

Energetyka Szczecińska S.A., w odpowiedzi na wezwanie organu antymonopolowego w celu ustosunkowania się do zarzutów Spółdzielni, wniosła o przedłużenie ustalonego terminu na udzielenie odpowiedzi, ze względu na podjęte z odbiorcą rozmowy w przedmiocie zaistniałego sporu.

Jednakże przeprowadzone pomiędzy stronami negocjacje nie doprowadziły do zawarcia porozumienia w spornych kwestiach. Energetyka Szczecińska (poprzez ustalonego pełnomocnika), ustosunkowując się do postawionych jej zarzutów i wnosząc o ich oddalenie, podniosła następujące argumenty:

- zapisy zawartej pomiędzy stronami umowy TRD/01/133/99 z dnia 14 kwietnia 1999r. wskazują jednoznacznie na ekwiwalentny charakter wzajemnych obciążeń i uprawnień stron, ponieważ Spółdzielnia została zwolniona z opłaty przyłączeniowej oraz z ponoszenia kosztów eksploatacji wybudowanej inwestycji,
- przepis art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu [...], nie może mieć zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż skarżona „*nie narzuciła żadnych uciążliwych warunków i nie osiągnęła nieuzasadnionych korzyści*”;

- Spółdzielnia uzyskała zwrot poniesionych kosztów na budowę urządzeń energetycznych od osób nabywających od niej spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu (mieszkalnego i użytkowego), w związku z tym do czasu wskazania przez skarżącą sposobu sfinansowania i rozliczenia inwestycji, nie można przyjąć, czy jest ona przedsiębiorcą, w rozumieniu art. 21 ust. 1 ustawy antymonopolowej?

Organ antymonopolowy, mając na uwadze zarzuty przedstawione przez stronę skarżącą, na podstawie art. 61 § 4 K.p.a., w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], w dniu 18 lipca 2000r. wszczął, na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Kadet” w Szczecinie postępowanie administracyjne w sprawie nakazania zaniechania przez Energetykę Szczecińską S.A. w Szczecinie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu przez Zakład pozycji monopolistycznej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej poprzez odmowę we współfinansowaniu wybudowanych kosztem i staraniem wnioskodawcy elementów infrastruktury energetycznej i przejęcie ich na własność z pominięciem zasady ekwiwalentności świadczeń, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Spółdzielnia podniosła, iż Zakład Energetyczny, reprezentujący stanowisko, iż umowa przyłączeniowa z dnia 14 kwietnia 1999r. nadal obowiązuje, odmawia jednak dostarczenia energii elektrycznej odbiorcom budynków wielorodzinnych, co powoduje, iż *„grupa kilkuset osób – członków Spółdzielni wyłącznie z tego powodu nie może zasiedlić oddanych im mieszkań”*. Ustosunkowując się do argumentów zawartych w piśmie pełnomocnika z dnia 2 sierpnia 2000r., Spółdzielnia podniosła ponadto, iż zgodnie z pkt 3.7.3, 3.7.4 oraz 3.7.8. aktualnej taryfy dla energii elektrycznej Nr II Energetyki Szczecińskiej S.A. – Szczecin 2000 opłata przyłączeniowa powinna być ustalona na poziomie 21.802,50 zł (w stosunku do poniesionych kosztów na wybudowanie urządzeń i sieci energetycznych w wysokości x zł). W kwestii próby podważenia legitymacji czynnej Spółdzielni do występowania przez organem antymonopolowym wskazała, iż to właśnie członkowie tworzą Spółdzielnię, i *„właśnie ci członkowie ponieśli koszty budowy sieci elektroenergetycznych”*.

Energetyka Szczecińska S.A., w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego z dnia 8 sierpnia 2000r., poinformowała, iż w dniu 19 lutego 1997r. wydała firmie „Europrojekt” w Szczecinie na jej wniosek, warunki przyłączenia urządzeń elektrycznych dla nowo budowanego osiedla mieszkaniowego w Szczecinie przy ul. Łukasińskiego i ul. Brackiej, na łączną dostawę mocy 950 kW. Wydane warunki techniczne zawierały m.in. propozycję nieodpłatnego przekazania na majątek Zakładu, wybudowanych przez inwestora urządzeń i sieci energetycznych. Zobowiązanie o nieodpłatnym przekazaniu urządzeń, znalazło również odzwierciedlenie w zawartej pomiędzy stronami umowie przyłączeniowej z dnia 14 kwietnia 1999r., ze względu na to, iż inwestycja ta nie była ujęta w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z ustawą Prawo energetyczne, opłata przyłączeniowa powinna być obliczona według rzeczywistych kosztów przyłączenia, zgodnie z umową podpisaną przez strony.

Jednocześnie, niezależnie od toczącego się przed organem antymonopolowym postępowania, strony sporu prowadziły między sobą rozmowy, mające na celu polubowne załatwienie zaistniałego konfliktu interesów. Efektem tych negocjacji było wystąpienie Spółdzielni Mieszkaniowej „Kadet” w Szczecinie, która pismem z dnia 30 listopada 2000r. wycofała wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w związku z osiągnięciem w dniu 23 listopada 2000r. porozumienia z Energetyką Szczecińską S.A. w Szczecinie w kwestii wzajemnych rozliczeń za wybudowane kosztem Spółdzielni i przekazane następnie na majątek Zakładu sieci i urządzenia energetyczne. Pełnomocnik skarżonej Spółki pismem z dnia 12 grudnia 2000r. wniosł o to, aby temu nie sprzeciwił się.

Zgodnie z art. 105 § 2 K.p.a., organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem ogólnospołecznym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż spełnione zostały wszystkie wyżej wymienione przesłanki, orzeczono jak w sentencji.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Roman Jarząbek

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kadet”
ul. Narutowicza 18 a
70-240 Szczecin
- 2.

