



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.119.2019.IS

Warszawa, 17 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/270/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Włodzimierza Heropolitańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HERO - Włodzimierz Heropolitański w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki maskotka smerfetka, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Włodzimierza Heropolitańskiego obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jako bezprzedmiotowe;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Włodzimierza Heropolitańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HERO - Włodzimierz Heropolitański w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki maskotka smerfetka podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, jako bezprzedmiotowe;
3. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Włodzimierza Heropolitańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HERO - Włodzimierz Heropolitański w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki maskotka smerfetka

bez informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (Nr akt kontroli 8361.5.2019.Do, WNB.8361.27.2019.Do), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę maskotka smerfetka (dalej także „zabawka”, „wyrób”).

Kontrolowany przedsiębiorca jako dostawcę zabawek wskazał Włodzimierza Heropolitańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HERO - Włodzimierz Heropolitański w Warszawie i okazał fakturę zakupu VAT 291/2017 z 7 czerwca 2017 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Włodzimierz Heropolitański przedstawił: deklarację zgodności, sprawozdanie z badań Nr GZHH00229334 z 23 lutego 2017 r., pierwszą fakturę sprzedaży zabawek nr 254/2017 z 23 maja 2017 r. oraz fakturę zakupu zabawek w Czechach nr 154170206 od Mikro Trading a.s.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem przypominająca postać smerfetki (wysokość ok. 290 mm), pokryta materiałami włókienniczymi. Smerfetka ma wyszywane oczy i buzię i jest ubrana w niezdejmowaną sukienkę. Do głowy zabawki przymocowana jest pętelka, na której zawieszona jest przyssawka. W środku zabawki oprócz miękkiego wypełnienia znajduje się element w prostopadłościennym obudowie, po naciśnięciu którego zabawka wydaje dźwięki.

Na zabawce nie umieszczono: oznakowania CE, informacji identyfikujących wyrób, a także danych producenta oraz importera.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 42/2019 z 12 lutego 2019 r.) wykazały, że zabawka maskotka smerfetka nie spełnia wymagań pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Pismem z 17 maja 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Włodzimierza Heropolitańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HERO - Włodzimierz Heropolitański w Warszawie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki maskotka smerfetka, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku dostania się materiału do dróg oddechowych, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki maskotka smerfetka podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki maskotka smerfetka bez informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu.

Na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 13 rozporządzenia przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej oznakowanie CE.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.

Na podstawie art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zakłada się, że produkty z oznakowaniem CE są zgodne z obowiązującym prawodawstwem unijnym, w związku z czym mogą brać udział w swobodnym przepływie na rynku europejskim.

Na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Według art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE.

Przepis art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z treścią art. 89a ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane - na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 maja 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawek, oświadczenia o aktualnym stanie posiadania zabawek, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 3 czerwca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 6 czerwca 2019 r.) wskazała, że zabawka smerfetka jest produktem licencyjnym i musi spełniać wszelkie wymagania normy. Co do braku na zabawce oznakowania CE strona postępowania podniosła, że brak taki jest niemożliwy, a oznakowanie musiało zostać oderwane w trakcie transportu lub podczas ekspozycji w sklepie. Wskazała na duże prawdopodobieństwo, że pierwsza próbka nie przeszła pozytywnych badań ze względu na oderwanie naszywki ze znakiem CE. Strona postępowania wyraziła przekonanie, że w przypadku ponownych badań zabawka spełni wszelkie wymagania, dlatego też wniosła o badanie próbki kontrolnej.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej w laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Włókiennictwa w Łodzi (świadcstwo z badań NR BM 511/2019/G/A z 7 sierpnia 2019 r.), potwierdziły niezgodności zabawki

z wymaganiami pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

O wyniku badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania pismem z 19 sierpnia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 21 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w prowadzonych przez stronę postępowania punktach sprzedaży.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało uznane za skutecznie doręczone stronie postępowania 19 sierpnia 2019 r.

Strona postępowania pismem z 8 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 10 października 2019 r.) stanowczo stwierdziła, że nie wprowadziła na rynek polski zabawki będącej przedmiotem postępowania. Wskazała, że działalność w branży zabawkowej prowadzi od 1989 r. i sprowadza zabawki ze sprawdzonych źródeł. Do tej pory nie miała problemów z wprowadzeniem na rynek polski zabawek, które nie spełniają norm. Strona postępowania podniosła również, że była przekonana, że zabawka spełnia wymagania, dlatego wystąpiła z wnioskiem o badanie próbki kontrolnej. Poinformowała, że dostawca zabawek z Czech zaprzeczył, żeby zabawka będąca przedmiotem postępowania była przez niego importowana, a następnie dostarczona stronie postępowania, na dowód czego przesłał kilka zdjęć zabawek z oznakowaniami niemożliwymi do usunięcia. Strona postępowania zwróciła również uwagę, że na przesłanych zdjęciach smerfy nie mają na głowie przyssawki, jaką ma maskotka smerfetka będąca przedmiotem postępowania. Przyznała jednocześnie, że sprzedała kontrolowanemu przedsiębiorcy smerfy na podstawie faktury 291/2017 (pod poz. 14, 15, 16, 17), jednak były to inne smerfy niż będące przedmiotem postępowania. Wyraziła przekonanie, że kontrolowany przedsiębiorca pomylił się, co do dostawcy zabawki smerfetka.

Prezes UOKiK pismem z 16 października 2019 r. zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie ponownej kontroli przedsiębiorcy, który wskazał jako dostawcę zabawek smerfetka stronę postępowania, okazując jako dowód fakturę VAT 291/2017 z 7 czerwca 2017 r.

W wyniku ponownej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Szczecinie kontrolowany przedsiębiorca przyznając się do pomyłki wskazał innego dostawcę zabawek smerfetka i okazał inną fakturę zakupu zabawek.

Prezes UOKiK pismem z 14 listopada 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Z uwagi na brak na zabawce maskotka smerfetka jakichkolwiek oznaczeń identyfikujących wyrób oraz podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu zabawki, Prezes UOKiK ustalając źródło pochodzenia wyrobu oparł się przede wszystkim na składanych w toku postępowaniach oświadczeniach podmiotów biorących udział w jej dystrybucji.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że stwierdzona w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy zabawka smerfetka, poddana następnie badaniom laboratoryjnym, które ujawniły jej niezgodności, nie pochodziła z dostawy od strony postępowania. Strona postępowania faktycznie dostarczyła kontrolowanemu przedsiębiorcy zabawki, na podstawie przedstawionej przez kontrolowanego przedsiębiorcę faktury 291/2017, jednak były to inne smerfy niż będące przedmiotem postępowania. Powyższa okoliczność została następnie potwierdzona przez kontrolowanego przedsiębiorcę, który w trakcie ponownie przeprowadzonej kontroli okazał inną fakturę zakupu zabawki maskotka smerfetka i wskazał innego dostawcę.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Włodzimierz Heropolitański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HERO - Włodzimierz Heropolitański w Warszawie nie jest dystrybutorem zabawki smerfetka, gdyż nie dostarczył jej kontrolowanemu przedsiębiorcy.

W związku z powyższym wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki maskotka smerfetka, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania jako dystrybutora obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, że strona postępowania nie jest dystrybutorem zabawki maskotka smerfetka, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki maskotka smerfetka podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki maskotka smerfetka bez informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona

postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka