



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ  
DNR-730-72(16)/18(WK)**

Warszawa, 11 września 2018 r.

## **DECYZJA DNR-2/236/2018**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy DYSTRYBUTOR BHP „JASKON” P.M. SKONIECZNY sp. j. z siedzibą w Koninie, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej ALEX, kod EAN 8592390045607, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u [REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO] w Białej Podlaskiej, Oddział w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie handlowej kamizelkę ostrzegawczą ALEX, kod EAN 8592390045607, zwaną dalej „wyrobem”.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że 200 sztuk wyrobu zostało zakupionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę na podstawie faktury 5095/ARD/2017 z 27 września 2017 r. od przedsiębiorcy DYSTRYBUTOR BHP „JASKON” P.M. SKONIECZNY sp. j. z siedzibą w Koninie, która zakupiła 2600 sztuk wyrobu na podstawie faktury Vat FZ 130/2017 – 61758553 z dnia 11 września 2017 r. od przedsiębiorcy [REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO] Czechy.

Przedmiotem kontroli była kamizelka ostrzegawcza okrywająca tułów klasy 2 o wymiarach wysokość - 66 cm oraz szerokość (w najszerszym miejscu) 65 cm, wykonana z materiału o intensywnej widzialności w kolorze żółtym, zapinana na rzepy. Na wyrobie naszyto dwie taśmy z materiału odblaskowego opasującego tułów oddalone od siebie o 9 cm. Szerokość taśm odblaskowych wynosi 5 cm. Dolna krawędź najniższej taśmy tułowia jest oddalona od dolnej krawędzi kamizelki o 8,7 cm.

Na wszywce wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; ARDON SAFETY s. r. o; ALEX; rozmiar: Uni/XL; klasa 2; skład materiału: 100% Poliester, No. 211174; normę EN ISO 20471:2013; kod EAN 8592390045607; znaki graficzne określające sposób czyszczenia kamizelki; graficzny sposób przedstawienia rozmiaru wyrobu (wzrost 164-200 i obwód klatki piersiowej 108-116).

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania, w której umieszczono m.in. informacje:

- ARDON SAFETY s. r. o, Trzni 2902/14; 75002 Prerov I – Mesto, Czech republic;
- kamizelka ostrzegawcza ALEX;
- typ odzieży sprawdziła jednostka notyfikowana nr 2369 VIPO a.s., Gen. Svobodu 1069/4, 958 01 Partizanske, SR;
- opis: „Kamizelka ostrzegawcza ALEX jest odzieżą o wysokiej widzialności w kolorze żółtym lub pomarańczowym. Odzież należy do 2 klasy oraz do 2 klasy odblaskowej”;
- normy EN ISO 20471:2013, EN 13688:2013;
- rozmiar: uniwersalny XL dla obwołu klatki piersiowej 88 cm- 140 cm i wysokości ciała 164-200 cm, odpowiedni rozmiar można ustawić za pomocą poziomych pasków tkaninowych. Piktogram z informacją o rozmiarze znajduje się na kamizelce;
- materiał: 100% poliestru;
- zastosowanie: „Kamizelka ostrzegawcza jest przeznaczona przede wszystkim do poprawy widzialności osób w ruchu drogowym (np. podczas naprawiania samochodu, w razie wypadku, jazdy na rowerze w warunkach pogorszonej widzialności itp.). Kamizelkę należy ubierać na odzież”;
- ostrzeżenie: „Kamizelkę należy prać zgodnie z symbolami dotyczącymi konserwacji. Odzież utrzymuje walory ostrzegawcze do 25 cykliów prania przy temperaturze 40°. W razie nie dotrzymania zaleceń według symboli producent nie ponosi żadnej odpowiedzialności za ewentualne uszkodzenie lub utratę walorów

ostrzegawczych . Maksymalna liczba cykli zmywania nie jest jedynym czynnikiem związanym z okresem użytkowania odzieży. Widoczność będzie również zależała od wykorzystania, przechowywania etc.;

- przechowywanie: „Kamizelkę należy przechowywać w suchym i czystym miejscu. Nie narażać na bezpośrednie działanie promieni słonecznych”.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, zakwalifikował wyrób do środków ochrony indywidualnej innych, niż wymienione w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 15.1 „High visibility clothing and accessories” przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. odzież ostrzegawcza została zakwalifikowana do II kategorii środków ochrony indywidualnej (art. 8 ust. 2 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18 i § 34 ust. 2 rozporządzenia).

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

W toku kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał dla wyrobu deklarację zgodności WE i certyfikat oceny typu WE.

Badania laboratoryjne (nr BOS/0603/BE/18 z dnia 14 lutego 2018 r.) przeprowadzone w Instytucie Badań i Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej wykazały, że kamizelka ostrzegawcza ALEX, kod EAN 8592390045607, nie spełnia wymagań określonych w pkt 6.1 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, z uwagi na brak wymaganej minimalnej gęstości

powierzchniowego współczynnika odbłasku  $R'$  dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym (przy kącie oświetlenia  $\beta - 5^\circ$  i kącie obserwacji – 12' stwierdzono: **283'** przy wymaganym  $\geq 330'$  oraz przy kącie oświetlenia  $\beta - 5^\circ$  i kącie obserwacji – 20' stwierdzono **246'** przy wymaganym  $\geq 250'$  oraz przy kącie oświetlenia  $\beta - 5^\circ$  i kącie obserwacji – 12' stwierdzono: **288'** przy wymaganym  $\geq 330'$ ).

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza ALEX, kod EAN 8592390045607, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 15 rozporządzenia oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę DYSTRYBUTOR BHP „JASKON” P.M. SKONIECZNY sp. j. z siedzibą w Koninie, (zwanej dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej ALEX, kod EAN 8592390045607 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wartości minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku  $R'$  dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym, co stwarza zagrożenie braku odpowiedniej wizualnej sygnalizacji obecności użytkownika, dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu. Prezes UOKiK wyznaczył ponadto stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: [www.jaskon.pl](http://www.jaskon.pl) oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 23 kwietnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 kwietnia 2018 r., przy którym strona postępowania złożyła wniosek o możliwość ponownego zbadania próbki kontrolnej wyrobu w Instutit Pro Testování a Certifikaci a.s., Zkušebna textlinich materialu a výrobk, Třída Tomaše Bati 299, Louky, 76302 Zlin.

W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do trzech niezależnych laboratoriów, w tym laboratorium wskazanego przez stronę postępowania, z prośbą o przekazanie informacji o możliwości przeprowadzenia badań laboratoryjnych wyrobu na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 6.1 w związku z pkt 7.3 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” oraz przesłanie oferty z podaniem kosztu ich przeprowadzenia.

W dniu 6 czerwca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 30 maja 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, że powiadomiła nabywców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej: [www.jaskon.pl](http://www.jaskon.pl) oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz oświadczyła, że wyrób, został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu. Do pisma dołączono fakturę Vat 130/2017 z dnia 11 września 2017 r. potwierdzającą zakupienie 2600 sztuk wyrobu, dokument PZ 244/2017 z dnia 11 września 2017 r, poświadczoną za zgodność z oryginałem fakturę FS 9703/2018 potwierdzającą zwrot do dostawcy 150 sztuk wyrobu, faktury zakupu wraz z oświadczeniami odbiorców potwierdzającymi brak wyrobu na stanie magazynowym, komunikat ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK, zlecił Instytutowi Transportu Samochodowego w Warszawie, przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 6.1 w związku z pkt 7.3 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”. Jednocześnie pismem z dnia 13 czerwca 2018 r., zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przesłanie pobranej w toku kontroli próbki kontrolnej do badań w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie. Prezes UOKiK poinformował o tym fakcie stronę postępowania oraz wskazał, iż w celu potwierdzenia wycofania wyrobu z obrotu, konieczne jest przekazanie ponumerowanego i sporządzonego w porządku alfabetycznym zestawienia adresowego odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem liczby sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on sprzedany

i poświadczonych za zgodność z oryginałem podpisanych oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 5 lipca 2018 r. wpłynęło pismo strony postępowania, przy którym przekazała zestawienie adresowe 8 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 2460 sztuk wyrobu, 7 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od odbiorcy 150 sztuk wyrobu.

W dniu 25 lipca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdanie z badań laboratoryjnych ZBH/18/0564 z dnia 16 lipca 2018 r. przeprowadzonych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, które potwierdziły niezgodność wyrobu stwierdzoną w wyniku badań laboratoryjnych zleconych w toku kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wymaganiami określonymi w pkt 6.1 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, z uwagi na brak wymaganej minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku  $R'$  dla materiału odblaskowego w wykonaniu wyodrębnionym.

Pismem z dnia 31 lipca 2018 r. Prezes UOKIK poinformował stronę postępowania o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych oraz konieczności rozliczenia dostawy, zakupionej na podstawie faktury Vat FZ 130/2017 – 61758553 z dnia 11 września 2017 r. Ponadto przekazał kopię sprawozdania z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej.

W dniu 6 września 2018 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie, w którym wyjaśniła, iż błędnie wskazała w zestawieniu odbiorców liczbę sztuk wyrobów dostarczonych odbiorcom. Do pisma strona postępowania dołączyła poprawione zestawienie odbiorców, którym dostarczyła 2600 sztuk.

Strona postępowania została poinformowana na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz 2018 r., poz. 650), zwanego dalej „KPA”, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie administracyjne, przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przedsiębiorca DYSTRYBUTOR BHP „JASKON” P.M. SKONIECZNY sp. j. z siedzibą w Koninie, jest dystrybutorem wyrobu, gdyż udostępnił wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W wyniku kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 15 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania zakwestionowała negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych w Instytucie Badań i Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, na wniosek Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i złożyła wniosek o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK, zlecił Instytutowi Transportu Samochodowego w Warszawie, przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu. Przeprowadzone badania laboratoryjne potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 6.1 w związku z pkt 7.3 normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”.

W związku z powyższym strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. fakturę potwierdzającą zakupienie 2600 sztuk wyrobu, zestawienie adresowe 8 odbiorców wyrobu, którym strona postępowania dostarczyła 2600 sztuk wyrobu, 7 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 150 sztuk wyrobu. Strona oświadczyła ponadto, że wycofany wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania



w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka