DELEGATURA
UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dnia 08. 06. 2005r.

RKT – 61 – 27/05/AD

DECYZJA Nr RKT - 33 /2005

I. Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804; Dz. U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652; Dz. U. z 2004r. Nr 93, poz. 891; Dz. U. z 2004r. Nr 96, poz. 959) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko „Vivid.pl" Spółce Akcyjnej, ul. Kolejowa 15/17, 01 – 217 Warszawa,
- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
na podstawie art. 23e ust. 2 w związku z art. 23 a ust. 1 i 2 w/w ustawy **uznaje się za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki** polegające na:

1. Nieinformowaniu konsumentów o sposobach korygowania błędów w zamówieniu, co jest sprzeczne z art. 66^1 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);
2. Nieinformowaniu konsumentów o językach, w jakich umowa sprzedaży może być zawarta, poprzez co doszło do naruszenia art. 66^1 § 2 pkt 5 ustawy Kodeks cywilny;
3. Nieinformowaniu konsumentów przed zawarciem umowy o zasadach i sposobach utrwalania, zabezpieczania i udostępniania przez przedsiębiorcę drugiej stronie treści zawieranej umowy, co doprowadziło do naruszenia art. 66^1 § 2 pkt 3 ustawy Kodeks cywilny;
4. Nieinformowaniu konsumentów o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm.)

i stwierdza się ich zaniechanie z dniem 01. 02. 2005r.

II. Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804; Dz. U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652; Dz. U. z 2004r. Nr 93, poz. 891; Dz. U. z 2004r. Nr 96, poz. 959) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko „Vivid.pl" Spółce Akcyjnej, ul. Kolejowa 15/17, 01 – 217 Warszawa,
- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
na podstawie art. 23d w związku z art. 23 a ust. 1 i 2 w/w ustawy stwierdza się, że **praktyka** polegająca na niezamieszczaniu przez „Vivid.pl" Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie informacji o stosowanych przy zawieraniu umów kodeksach etycznych
nie narusza zbiorowych interesów konsumentów.

III. Na podstawie art. 72 w związku z art. 75 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804; Dz. U. z 2003r. Nr 170, poz.

1652; Dz. U. z 2004r. Nr 93, poz. 891; Dz. U. z 2004r. Nr 96, poz. 959) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko „Vivid.pl" Spółce Akcyjnej, ul. Kolejowa 15/17, 01 – 217 Warszawa,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia się zobowiązać „Vivid.pl" Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, do poniesienia kosztów niniejszego postępowania w wysokości 47 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych).

Uzasadnienie

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym) przeprowadzono badanie witryn internetowych (RKT-035-36/04/AD), za pośrednictwem których zawierane są z konsumentami umowy sprzedaży. W ramach przedmiotowego badania zapoznano się z treścią zapisów prezentowanych przez Spółkę Akcyjną „Vivid.pl" z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej przedsiębiorcą lub spółką). W toku w/w badania, w wyniku analizy treści zapisów prezentowanych na stronie internetowej o adresie www.vivid.pl, za pośrednictwem której przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą (karta 16), ustalono, że mogło dojść do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego oraz ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, co może prowadzić do naruszenia art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że „*1. Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. 2. Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479 (45) Kodeksu postępowania cywilnego, naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzająca w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów*".

Organ antymonopolowy powziął wątpliwość, że mogło dojść do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego w wyniku nieinformowania konsumentów o sposobach korygowania błędów w zamówieniu, nieinformowania o językach, w jakich umowa może zostać zawarta, nieinformowanie konsumentów przed zawarciem umowy o zasadach i sposobach utrwalania, zabezpieczania i udostępniania przez przedsiębiorcę drugiej stronie treści zawieranej umowy oraz ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny w wyniku nieinformowania konsumentów o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący (karty 8 – 11). Z uwagi na powyższe wszczęto przeciwko „Vivid.pl" Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W toku niniejszego postępowania ustalono, że Spółka Akcyjna „Vivid.pl" z siedzibą w Warszawie działa na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 02. 01. 2002r. pod Numerem KRS: 0000076723 (karta 36). Przedsiębiorca ustosunkował się do zarzutów przedstawionych mu w zawiadomieniu o wszczęciu przedmiotowego postępowania z dnia 19. 01. 2005r. oraz poinformował o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zaistniałych naruszeń prawa (karty 22 - 24). W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca przekazał organowi antymonopolowemu wydruk *Warunków zakupu w Sklepie internetowym VIVID* obowiązujących do dnia 31. 01.

2005r. (karty 58 – 62) oraz W*arunków zakupu w Sklepie internetowym VIVID* stosowanych od dnia 01. 02. 2005r. (karty 63 – 68), jak również przykładowe specyfikacje sprzedaży (karty 45 – 47) oraz faktury VAT wystawione konsumentom zawierającym umowy sprzedaży z przedsiębiorcą za pośrednictwem w/w strony internetowej (karty 48 – 50).

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Do umów zawieranych na odległość stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Ponadto umowy tego rodzaju podlegają szczególnemu reżimowi prawnemu, wynikającemu z ustawy z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 ze zm.), jak również z ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (zwanej dalej uoonpk). Umowy zawierane z konsumentem bez jednoczesnej obecności obu stron, przy wykorzystaniu środków porozumiewania na odległość, podlegają szczególnej regulacji prawnej, gdy kontrahentem konsumenta jest przedsiębiorca, który w taki sposób zorganizował swoją działalność. Z uwagi na w/w regulację, zawartą w art. 6 ust. 1 uoonpk, by daną umowę zakwalifikować do grupy umów zawartych na odległość, muszą zostać spełnione trzy przesłanki tj. po pierwsze strony umowy nie mogą jednocześnie znajdować się w tym samym miejscu, po drugie umowa ta zawierana jest pomiędzy konsumentem a przedsiębiorcą i po trzecie przedsiębiorca musi prowadzić działalność w ten sposób, że wykorzystuje środki porozumiewania się na odległość. Podejmowanie działań niezgodnych z w/w przepisami może prowadzić do naruszenia art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest takie bezprawne działanie przedsiębiorcy, które godzi w zbiorowe interesy konsumentów. By stwierdzić naruszenie art. 23 a w/w ustawy muszą zostać spełnione dwie przesłanki, tj. działanie przedsiębiorcy musi nosić znamiona bezprawności oraz musi ono godzić w interesy konsumentów. Należy zwrócić uwagę, iż zapis ten nie odnosi się do indywidualnych interesów poszczególnych uczestników rynku, lecz do interesów ogółu konsumentów.
W przypadku, gdy przedsiębiorca zaniechał stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, na mocy art. 23 e ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wydaje się decyzję stwierdzającą, że dana praktyka naruszała zbiorowe interesy konsumentów oraz, ze doszło do zaniechania jej stosowania. W sytuacji, gdy określona praktyka nie narusza zbiorowych interesów konsumentów, w myśl art. 23 d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy wydaje decyzję, w której stwierdza, że dana praktyka nie narusza zbiorowych interesów konsumentów.

W toku niniejszego postępowania organ antymonopolowy zważył, co następuje.

I.
1. Art. 66^1 § 2 pkt 4 Kc nakłada na przedsiębiorców składających ofertę w formie elektronicznej obowiązek poinformowania w sposób jednoznaczny i zrozumiały drugiej strony o metodach i środkach technicznych służących wykrywaniu i korygowaniu błędów we wprowadzonych danych. *Warunki zakupu w Sklepie internetowym VIVID* stosowane przez Spółkę „Vivid.pl" z siedzibą w Warszawie do dnia 31. 01. 2005r. (karty 58 – 62), których treść zamieszczono na stronie internetowej przedsiębiorcy o adresie www.vivid.pl, nie zawierały postanowień regulujących sposób korygowania błędów we wprowadzonych danych. Powyższe uzasadnia twierdzenie, że w/w działanie spółki nosi znamiona bezprawności. Przedsiębiorca uchybiający dopełnienia obowiązków, które nałożył na niego ustawodawca, działa sprzecznie z obowiązującymi przepisami prawa. Zachowanie polegające na nieinformowaniu w sposób jednoznaczny i zrozumiały o środkach i metodach technicznych służących wykrywaniu i korygowaniu błędów we wprowadzonych danych

godzi w interesy konsumentów, gdyż ci nie wchodzą przed zawarciem umowy w posiadanie informacji, które zapewniłyby im wiedzę, jak należy postąpić w przypadku złożenia błędnego zamówienia oraz jaka procedura w tym zakresie została przyjęta przez przedsiębiorcę. W związku z tym, że przedmiotowa praktyka stosowana była wobec wszystkich konsumentów zawierających umowy sprzedaży z „Vivid.pl" S.A., godziła ona w zbiorowe interesy konsumentów. Jednocześnie należy zauważyć, że poprzez niedopełnienie obowiązku, o jakim mowa w art. 66^1 §2 pkt 4 Kc spółka naruszyła obowiązek udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Dnia 01. 02. 2005r. Spółka zamieściła na swojej stronie internetowej zmienione *Warunki zakupu w Sklepie internetowym VIVID,* w których zawarto zapis następującej treści*: „Kontaktując się z biurem obsługi klienta pod podanym numerem telefonu lub adresem e-mail możesz zmieniać swoje zamówienie - dzielić je, anulować, łączyć z innym lub też korygować zawarte w nim błędy* (karty 22-23, 66). Powyższy zapis jednoznacznie wskazuje na możliwość zmiany błędnego zamówienia oraz określa sposób poinformowania przedsiębiorcy o błędach w złożonym zamówieniu. Zgodnie z art. 23 e ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wydaje się decyzji o uznaniu określonej praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej jej zaniechania, jeśli przedsiębiorca zaprzestał stosowania tej praktyki. W takim przypadku, na mocy art. 23 e ust. 2 w/w ustawy Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.
Z uwagi na powyższe, na mocy art. 23 e ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało orzec, że z dniem 01. 02. 2005r. doszło do zaniechania stosowania praktyki, o jakiej mowa w niniejszym punkcie.

2. „Vivid.pl" S.A. z siedzibą w Warszawie dopuściła się naruszenia art. 66^1 § 2 pkt 5 Kodeksu cywilnego, poprzez nieinformowanie konsumentów o językach, w jakich umowa sprzedaży może być zawarta (karty 8, 10, 12 – 18). W/w przepis nakłada na przedsiębiorcę składającego ofertę w postaci elektronicznej obowiązek poinformowania o językach, w jakich może być zawarta umowa w sposób jednoznaczny i zrozumiały. W *Warunkach zakupu w Sklepie internetowym VIVID* stosowanych przez Przedsiębiorcę do dnia 31. 01. 2005r. brak było informacji o przedmiotowej kwestii (karty 58 – 62). Konsumenci także w żaden inny sposób nie byli informowani o powyższym. W związku z tym należało uznać, że doszło do naruszenia art. 66^1 § 2 pkt 5 Kc, a więc działaniu przedsiębiorcy można było przypisać cechę bezprawności. Zarazem przedsiębiorca naruszył obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Z uwagi na fakt, że praktyka ta była stosowana przez Spółkę „Vivid.pl" w stosunkach ze wszystkimi konsumentami, należało uznać, iż zostały spełnione przesłanki określone w art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów tj. że przedsiębiorca podejmował działanie bezprawne, które godziło w zbiorowe interesy konsumentów. Z uwagi na fakt, że w *Warunkach zakupu w Sklepie internetowym VIVID* zamieszczonych na stronie internetowej Przedsiębiorcy o adresie www.vivid.pl dnia 01. 02. 2005r. zawarto informację, o treści: *„Umowa sprzedaży towarów zawierana jest zgodnie z prawem polskim i w języku polskim*" (karty 22 – 23, 67), na mocy art. 23 e ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało uznać, że Spółka Vivid.pl zaniechała stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o jakiej mowa w pkt I 2 niniejszej decyzji.

3. Art. 66^1 § 2 pkt 3 Kodeksu cywilnego nakłada na przedsiębiorców składających w postaci elektronicznej ofertę zawarcia umowy, obowiązek poinformowania przed jej zawarciem, w sposób jednoznaczny i zrozumiały, o zasadach i sposobach utrwalania, zabezpieczania i udostępniania przez przedsiębiorcę drugiej stronie treści zawieranej umowy. Nie informując konsumentów o powyższym przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku udzielenia informacji na temat zasad i sposobu utrwalania treści umowy, a poprzez to naruszył obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, który wynika z art. 23 a ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (karty 9, 11,58 – 62).

Konsument składając zamówienie nie posiadał wiedzy na temat, w jakim dokumencie zostanie utrwalona treść umowy sprzedaży na odległość, do zawarcia której chciał doprowadzić poprzez podejmowane przez siebie czynności. W razie powstania na tle umowy sporu, gdyby strona nie dysponowała dokumentem zawierającym treść tej umowy, zaistniałyby znaczne trudności w udowodnieniu faktu zawarcia umowy oraz ustalenia jej treści. Na mocy art. 9 ust. 3 uoonpk przedsiębiorcy zawierający z konsumentami umowy na odległość zobowiązani są także do potwierdzania konsumentom treści zawartej umowy oraz innych istotnych danych określonych tą ustawą. Konsument musi więc zostać poinformowany, w jaki sposób powyższy obowiązek zostanie spełniony. Kupujący musi posiadać pełną wiedzę na w/w temat także dlatego, że zabezpieczenie treści umowy mogłoby następować np. poprzez wydrukowanie złożonego zamówienia przez konsumenta. Stąd koniecznym jest poinformowanie osoby, która zamierza zawrzeć z przedsiębiorcą umowę, o powyższej kwestii jeszcze przed doprowadzeniem do definitywnego złożenia zamówienia. Poprzez niedopełnienie obowiązku określonego w art. 66^1 § 2 pkt 3 Kodeksu cywilnego Spółka „Vivid.pl" z siedzibą w Warszawie, a więc podejmując bezprawne działanie, dopuściła się naruszenia art. 23 a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zaniechanie to doprowadziło także do sytuacji, w której Przedsiębiorca nie udzielał konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, wbrew obowiązki wynikającemu z art. 23 a ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z uwagi na fakt, że działaniem tym Spółka godziła w interesy wszystkich konsumentów zawierających z nią umowę sprzedaży na odległość, stosowała praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o jakiej mowa w art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
Dnia 01. 02. 2005r. spółka na swojej stronie internetowej o adresie www.vivid.pl zamieściła zmienione *Warunki zakupu w Sklepie internetowym VIVID* (karty 22, 24, 63 – 68), w których zawarto następujące postanowienie: „*Utrwalenie, zabezpieczenie i udostępnienie treści zawieranej umowy ma miejsce poprzez wydrukowanie i przekazanie klientowi dokumentu noszącego nazwę "specyfikacja sprzedaży" lub faktury VAT*" (karta 67) oraz zapis o treści: „*Wszelkie istotne postanowienia umowy zostaną utrwalone, zabezpieczone i potwierdzone w przesłanej wraz z zamówionym towarem specyfikacji zamówienia lub fakturze VAT*" (karta 67). Przedmiotowe zapisy zawierają informacje dotyczące sposobu utrwalenia, zabezpieczenia i udostępnienia treści zawieranej umowy. W związku z powyższym organ antymonopolowy, na mocy art. 23 e ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stwierdził zaniechanie z dniem 01. 02. 2005r. stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na nieinformowaniu konsumentów o zasadach i sposobach utrwalania, zabezpieczania i udostępniania przez przedsiębiorcę drugiej stronie treści zawieranej umowy.

4. „Vivid.pl" S.A. z siedzibą w Warszawie dopuściła się naruszenia art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez naruszenie art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, który nakłada na przedsiębiorców zawierających z konsumentami umowy na odległość obowiązek poinformowania konsumentów o terminie związania ofertą lub terminie, w jakim informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący (karty 8, 10, 58 – 62). Niedopełniając przedmiotowego obowiązku przedsiębiorca nie udzielał konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Konsumenci nie byli poinformowani o terminie, w jakim oferta jest wiążąca, w tym o terminie, w jakim cena ma charakter wiążący. Powyższe godziło w interesy konsumentów, gdyż nie wiedzieli oni, jak długo pozostanie wiążąca oferta, z którą mieli możliwość zapoznać się przed zawarciem umowy. Z uwagi na fakt, iż żaden z konsumentów nie był o powyższym informowany, niniejsza praktyka godziła w interesy ogółu konsumentów. W związku z tym, iż działanie podejmowane przez Spółkę „Vivid.pl" zostało uznane przez organ antymonopolowy za niedozwolone i naruszające zbiorowe interesy konsumentów zawierających z nią umowę sprzedaży na odległość, należało uznać, że działanie to stanowi praktykę naruszająca

zbiorowe interesy konsumentów. Dnia 01. 02. 2005r. spółka zamieściła na swojej stronie internetowej, za pośrednictwem której zawierane są z konsumentami umowy sprzedaży na odległość, zmienione *Warunki zakupu w Sklepie internetowym VIVID* (karty 22, 24, 63 – 68), zawierające zapis o treści „*Informacje o podanych cenach obowiązują w chwili składania zamówienia do czasu jego realizacji w tym czasie nie ulegają zmianie*" (karty 24, 66). Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 23 e ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało orzec, że z dniem 01. 02. 2005r. doszło do zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o jakiej mowa w niniejszym punkcie.

II.

W wyniku analizy zawartości strony internetowej Spółki Akcyjnej „Vivid.pl" z siedzibą w Warszawie ustalono, że mogło dojść od naruszenia art. 66^1 § 2 pkt 6 Kc, który nakłada na przedsiębiorcę obowiązek poinformowania swoich kontrahentów o stosowanych kodeksach etycznych, a poprzez to do naruszenia art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (karty 9, 11). W toku niniejszego postępowania ustalono, że „Vivid.pl" S.A. nie stosuje przy zawieraniu z konsumentami umów na odległość kodeksów etycznych (karty 23 - 24), z uwagi na co na stronie internetowej spółki nie zamieszczono informacji dotyczących kodeksów tego rodzaju. Konsumenci posiadają pełną wiedzę na temat przepisów, które regulują ich stosunek prawny z przedsiębiorcą. W związku z tym, że niezamieszczenie informacji, o jakich mowa w art. 66^1 § 2 pkt 6 Kc nie powoduje w niniejszym przypadku negatywnych konsekwencji prawnych oraz faktycznych dla konsumentów, a także z uwagi na to, że przedsiębiorca nie stosuje żadnych kodeksów etycznych przy zawieraniu z konsumentami umów przez Internet, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, przedsiębiorca działaniem swym, o jakim mowa w niniejszym punkcie, nie dopuścił się naruszenia art. 23 a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W związku z tym, na mocy art. 23 d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że „*Jeżeli nie zachodzą okoliczności określone w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję, w której stwierdza, że dana praktyka nie narusza zbiorowych interesów konsumentów",* należało stwierdzić, że praktyka polegająca na nieinformowaniu konsumentów o stosowanych przez przedsiębiorcę kodeksach etycznych, w niniejszym przypadku nie stanowi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

III.

Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 72 ustawy, jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty tego postępowania.

Postępowanie w sprawie stosowania przez „Vivid.pl" Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte z urzędu. W wyniku tego postępowania organ antymonopolowy w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego, są wydatki związane z korespondencją pomiędzy organem antymonopolowym a przedsiębiorcą. W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił obciążyć Spółkę Akcyjną „Vivid.pl" kosztami postępowania w wysokości 47 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych).

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

Na postanowienie zawarte w punkcie III niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 6 ustawy antymonopolowej w związku z 479(28) § 1 pkt 2 k.p.c. przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie –Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479(28) § 2 k.p.c. – od niniejszego decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH

Alicja Kral