



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-92(8)/12/AgŁ

Warszawa, 25 stycznia 2013 r.

**DECYZJA DIH-1/4/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania z dnia 20 listopada 2012 r. złożonego przez przedsiębiorcę Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2012 r. nr BŻ-165/2012 (nr akt sprawy: BŻ.8361.120.2012), którą ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadającej jakości handlowej jednej partii paluszków makowych „Soltino” o masie netto 200 g, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10-12 lipca 2012 r. przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwanego dalej „Kujawsko-Pomorskim WIIH”, w markecie w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej 100, należącym do przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, zwanej dalej „stroną”, pobrano do badań laboratoryjnych m.in. próbkę paluszków makowych „Soltino” o masie netto 200 g, data minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 12.2012”, numer partii produkcyjnej „231C36”, dystrybutor: Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, zwanych dalej „paluszkami”, w ilości 3 opakowań, z partii liczącej 20 opakowań o łącznej wartości 25 zł (1,25 zł/op.).

Równocześnie z tej samej partii produktu, pobrano, zabezpieczono i pozostawiono pod nadzorem kontrolowanego dodatkową próbkę, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych (próbki kontrolną).

Powyższe czynności kontrolne udokumentowano w protokole kontroli z dnia 12 lipca 2012 r. (nr akt kontroli: BŻ.8361.120.2012), protokole pobrania próbki produktu z dnia 10 lipca 2012 r. nr 070587 oraz protokole pobrania próbki kontrolnej z dnia 10 lipca 2012 r. nr 070588. Do akt kontroli dołączono także oświadczenie strony z dnia 10 lipca 2012 r. o skali jej działalności.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu, zwane dalej „Laboratorium UOKiK w Poznaniu”, wykazały, że próbka paluszków nie odpowiadała wymaganiom jakości handlowej określonym w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne (tj. wyczuwalny stęchły zapach i posmak) – co udokumentowano w sprawozdaniu z badań z dnia 19 lipca 2012 r. nr 285/2012.

Pismem z dnia 24 lipca 2012 r., Kujawsko-Pomorski WIIH poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej zakwestionowanej ww. partii paluszków. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i wniosła w piśmie z dnia 2 sierpnia 2012 r. o zbadanie próbki kontrolnej.

Kujawsko-Pomorski WIIH uwzględnił wniosek strony i przekazał próbkę kontrolną w celu jej zbadania do Laboratorium Specjalistycznego w Gdyni Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, zwanego dalej „Laboratorium GIJHARS w Gdyni”, o czym poinformował stronę w piśmie z dnia 10 sierpnia 2012 r.

Badania próbki kontrolnej wykonane w Laboratorium GIJHARS w Gdyni wykazały, że przedmiotowe paluszki posiadały niewłaściwe cechy organoleptyczne (tj. smak i zapach niecharakterystyczny dla paluszków z makiem, w zależności od paluszka jełki do gorzkiego) – co udokumentowano w sprawozdaniu z badań z dnia 20 sierpnia 2012 r. nr 648/2012.

Pismem z dnia 4 września 2012 r., w drodze wystąpienia pokontrolnego Kujawsko-Pomorski WIIH poinformował stronę o wynikach badań próbki kontrolnej.

Odpowiadając na ww. wystąpienie pokontrolne, strona wyjaśniła w piśmie z dnia 25 września 2012 r., że niezwłocznie po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych usunęła z sali sprzedażowej przedmiotowe paluszki. Poinformowała też, powołując się na wyjaśnienia dostawcy, że przyczyną powstania nieswoistego zapachu w tego rodzaju produkcie jest fakt, iż w wyniku przechowywania zapach pieczenia ustępuje zapachowi maku, który po upływie czasu może być odczuwalny jako zjełczały. Tym niemniej, zaznaczyła, że jakość ta nie jest niebezpieczna dla zdrowia ludzi. Na potwierdzenie właściwej jakości zakwestionowanej ww. partii paluszków dołączyła nadesłane przez dostawcę sprawozdanie z badań z dnia 14 sierpnia 2012 r. nr CK-4/M/2991/2012 (na wykrywanie obecności pałeczek z rodzaju *Salmonella*) oraz z dnia 9 sierpnia 2012 r. nr CK-4/F/2-93/2012 (w zakresie cech organoleptycznych), dotyczące wyników badań próbki pochodzącej z tej samej partii paluszków, wykonane przez

laboratorium akredytowane w Centrum Badań Jakości Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, na zlecenie tego dostawcy, tj. firmy RAG Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie. Dodała, że w celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości, dostawca zadeklarował, iż rozważy możliwość zmniejszenia dodatku maku do paluszków, aby wykluczyć prawdopodobieństwo wystąpienia nieprzyjemnego zapachu.

W związku z powyższym, pismem z dnia 10 października 2012 r., Kujawsko-Pomorski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadającej jakości handlowej jednej ww. partii paluszków, informując również o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w tym wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Odpowiadając na ww. zawiadomienie, strona ponownie przedstawiła w piśmie z dnia 17 października 2012 r. wyjaśnienia producenta w sprawie stwierdzonych niezgodności oraz dołączyła sprawozdania z badań, na które powołała się już w ww. piśmie z dnia 25 września 2012 r. Dodała, że producent paluszków podjął działania naprawcze w postaci przyjęcia nowego punktu kontroli dla produkcji, warunków przechowywania i transportu maku, a także zdecydował o współpracy tylko z tymi dostawcami maku zapewniającymi najwyższą jakość surowca. Z tego powodu, strona wniosła o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Postanowieniem z dnia 24 października 2012 r., Kujawsko-Pomorski WIIH odmówił umorzenia postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 13 listopada 2012 r. nr BŻ-165/2012, Kujawsko-Pomorski WIIH wymierzył przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 40a ust. 4 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną w wysokości 500 zł za wprowadzenie do obrotu nieodpowiadającej jakości handlowej jednej ww. partii paluszków. Decyzja ta została doręczona stronie w dniu 19 listopada 2012 r.

Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. (nadanym w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 21 listopada 2012 r.), strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego oraz anulowanie tej decyzji. W uzasadnieniu do odwołania, strona powołała się na treść ww. pisma z dnia 17 października 2012 r., w którym przedstawiła wyjaśnienia producenta przedmiotowych paluszków oraz dołączyła nadesłane przez niego sprawozdanie z badań nr CK-4/M/2991/2012 i nr CK-4/F/2-93/2012. Podniosła, że badania te zostały wykonane przez laboratorium akredytowane w Centrum Badań Jakości Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie i dotyczą próbki pochodzącej z tej samej partii paluszków. Podkreśliła, że w wyniku tych badań nie stwierdzono niewłaściwych cech organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr CK-4/F/2-93/2012) oraz cech mikrobiologicznych (sprawozdanie z badań nr CK-4/M/2991/2012).

Zwróciła nadto uwagę, że badania mikrobiologiczne próbki kontrolnej wykonane przez Laboratorium GIJHARS w Gdyni, w zakresie liczby pleśni w 1 g, również nie wykazały niezgodności. Nadmieniła, że w ww. piśmie z dnia 17 października 2012 r. wniosła o umorzenie przedmiotowego postępowania, w odpowiedzi na które otrzymała postanowienie Kujawsko-Pomorskiego WIIH z dnia 24 października 2012 r. o odmowie umorzenia tego postępowania.

Pismem z dnia 30 listopada 2012 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia, w myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W niniejszej sprawie, badania próbki pobranej przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego WIIH w markecie należącym do przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Poznaniu, wykazały, że przedmiotowe paluszki nie spełniały wymagań jakości handlowej w zakresie cech organoleptycznych z uwagi na obcy, niecharakterystyczny dla

paluszków smak i zapach, według sprawozdania z badań próbki produktu nr 285/2012 (tj. wyczuwalny stęchły zapach i posmak) oraz sprawozdania z badań próbki kontrolnej nr 648/2012 (tj. smak i zapach w zależności od paluszka jełki do gorzkiego), wykonanych na wniosek strony przez Laboratorium GIJHARS w Gdyni.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ pierwszej instancji uznał, że wprowadzona do obrotu ww. partia paluszków, z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne w zakresie smaku i zapachu, jest artykułem rolno-spożywczym nieodpowiadającym jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – co jego zdaniem stanowiło naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej i skutkowało wymierzeniem stronie kary pieniężnej w wysokości 500 zł.

Jak wynika z art. 40a ust. 4 ustawy o jakości handlowej, kary pieniężne, o których mowa w ust. 1-3 tego artykułu, wymierza w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzania kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Kujawsko-Pomorski WIIH wymierzył w drodze decyzji z dnia 13 listopada 2012 r. nr BŻ-165/2012 powyższą karę Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, tj. przedsiębiorcy, który wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej przedmiotowe paluszki.

Odwołując się od wydanej przez organ pierwszej instancji decyzji, strona usiłuje podważyć wyniki badań cech organoleptycznych, wykonanych przez Laboratorium UOKiK w Poznaniu i Laboratorium GIJHARS w Gdyni, będących podstawą do zakwestionowania ww. partii paluszków, stwierdzając, w oparciu o dostarczone przez producenta sprawozdanie z badań nr CK-4/M/2991/2012 (na wykrywanie obecności pałeczek z rodzaju *Salmonella*) i nr CK-4/F/2-93/2012 (w zakresie cech organoleptycznych), że badania próbki pochodzącej z tej samej partii paluszków przeprowadzone przez laboratorium akredytowane w Centrum Badań Jakości Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, nie wykazały niewłaściwych cech organoleptycznych oraz cech mikrobiologicznych. Zwróciła nadto uwagę, że badania mikrobiologiczne próbki kontrolnej wykonane przez Laboratorium GIJHARS w Gdyni, w zakresie liczby pleśni w 1 g, również nie wykazały nieprawidłowości.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, należy zauważyć, że ustalenia co do tego, że przedmiotowe paluszki były niewłaściwej jakości handlowej zostały poczynione przez organ pierwszej instancji w oparciu o znany stronie materiał dowodowy, tj. protokół kontroli z dnia 12 lipca 2012 r., sprawozdanie z badań nr 285/2012 i nr 648/2012.

Podkreślenia wymaga, że procedury postępowania organów Inspekcji Handlowej przy pobieraniu i badaniu próbek, służące ustaleniu, czy produkt spełnia wymagania jakościowe, zostały w sposób szczególny i wyczerpujący określone w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Ustawa ta stanowi w art. 27 ust. 1, że próbki produktów pobiera się w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania jakościowe i bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych lub dokumentach normalizacyjnych lub czy jego jakość odpowiada jakości deklarowanej przez przedsiębiorcę, a w art. 28 ust. 1, że równocześnie z pobraniem próbki produktu należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę produktu z tej samej partii

w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań (próbka kontrolna). Próbka kontrolna jest przechowywana przez kontrolowanego do czasu jej zwolnienia przez wojewódzkiego inspektora, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu; w tym czasie nie może być wprowadzana do obrotu (art. 28 ust. 2). Badania pobranych próbek produktów i próbek kontrolnych przeprowadzają laboratoria kontrolno-analityczne Inspekcji Handlowej (art. 29 ust. 1), wchodzące w skład Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W przypadku, gdy laboratoria te nie mogą wykonać badań, organ Inspekcji Handlowej może zawrzeć umowę o wykonanie badań pobranej próbki w innym wyspecjalizowanym laboratorium (art. 29 ust. 2). Badanie próbki kontrolnej przeprowadza się na wniosek lub z urzędu (art. 29 ust. 3).

Na gruncie wskazanych przepisów, próbka kontrolna, o której mowa w art. 28 ustawy o Inspekcji Handlowej, która jest pobierana i zabezpieczana w toku kontroli równocześnie z próbką produktu w celu przeprowadzenia przez organ Inspekcji Handlowej badania jakości produktu, co do zasady stanowi jedyny materiał źródłowy dla wykonania badania kontrolnego w celu zweryfikowania wyniku wcześniejszego badania organu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 917/11).

W niniejszej sprawie, badania próbki kontrolnej wykonane na wniosek strony przez Laboratorium GIJHARS w Gdyni potwierdziły wynik wcześniejszego badania Laboratorium UOKiK w Poznaniu, w zakresie niewłaściwych cech organoleptycznych.

Prezes UOKiK podkreśla, że jeżeli obowiązują procedury postępowania kontrolnego określone w obowiązującym prawie, nie jest dopuszczalne przyjmowanie innych procedur, gdyż wypaczałoby to sens prowadzonych kontroli. Należy zatem uznać, że przedstawione przez stronę dowody w postaci sprawozdania z badań nr CK-4/M/2991/2012 i nr CK-4/F/2-93/2012, nawet przy założeniu, że dotyczą wyników badań próbki pochodzącej z tej samej partii paluszków, wykonanych przez laboratorium akredytowane w Centrum Badań Jakości Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie (AB 412), na zlecenie producenta, nie mogą mieć znaczenia rozstrzygającego w sprawie. Przede wszystkim należy zauważyć, że wyniki tych badań bazują na badaniu produktu w oparciu o inne próbki, niż próbka kontrolna pobrana w toku kontroli przez organ pierwszej instancji, a więc nie mogą zostać uznane za rzetelny dowód w sprawie.

Bez znaczenia pozostaje również fakt, że badania mikrobiologiczne próbki kontrolnej przeprowadzone przez Laboratorium GIJHARS w Gdyni, w zakresie liczby pleśni w 1 g, nie wykazały niezgodności, skoro przedmiotowe paluszki zakwestionowano pod względem cech organoleptycznych, a nie cech mikrobiologicznych.

Należy podkreślić, że okoliczności mające znaczenie dla sprawy i wyjaśnienia stanu faktycznego odpowiadającego rzeczywistości zostały stwierdzone wystarczającym dowodem, w postaci sprawozdania z badań nr 285/2012 i nr 648/2012, a więc dwukrotnie wykonanych badań laboratoryjnych.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że podważanie wyników badań próbki produktu i próbki kontrolnej, przeprowadzonych przez akredytowane Laboratorium UOKiK w Poznaniu oraz Laboratorium GIJHARS w Gdyni, poprzez przedstawienie wyników badań dostarczonych przez producenta, z pominięciem procedur przewidzianych w obowiązującym

prawie, a więc w sposób sprzeczny z prawem, nie zasługuje na uwzględnienie (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 października 2012 r., sygn. akt II GSK 1537/11 oraz z dnia 4 października 2012 r., sygn. akt II GSK 1339/11).

Stosownie do wymagań określonych w art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1, z późn. zm.), kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Najniższy możliwy wymiar kary za naruszenie zakazu wynikającego z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej wynosi 500 zł, a najwyższy stanowi pięciokrotność wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu nieodpowiadającej jakości handlowej ww. partii paluszków w ilości 20 sztuk o łącznej wartości 25 zł.

W niniejszej sprawie, stronie wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł. Należy zaznaczyć, że organ pierwszej instancji nie mógł wymierzyć kary w innej wysokości, gdyż dolna jej granica w wysokości 500 zł została określona ustawowo, a górna wyrażona jako pięciokrotność wartości korzyści majątkowej, była niższa od tej kwoty i wynosiła 125 zł (5 x 25 zł), gdzie 25 zł to wartość zakwestionowanej ww. partii paluszków z tytułu niewłaściwej jakości handlowej, stanowiąca wartość korzyści majątkowej. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ pierwszej instancji uwzględnił także wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 tej ustawy.

Należy podkreślić, że przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc znajdującej zastosowanie już za sam fakt zachowania naruszającego taki przepis (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 917/11). Tym samym, organ pierwszej instancji nie mógł odstąpić od wymierzenia kary, ponieważ strona wprowadziła do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej przedmiotowe paluszki, a więc popełniła czyn, który podlega karze w każdym przypadku jego zaistnienia.

Wobec powyższego, zawarty w odwołaniu wniosek strony o umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego oraz anulowanie decyzji nr BŻ-165/2012, należy uznać za niezasadny, zarówno w świetle ustaleń kontroli, jak i obowiązujących przepisów prawa w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na gruncie ustawy o jakości handlowej, stąd też postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie należy uznać za prawidłowe.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Tym samym, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy posiada kompetencje do wydania decyzji, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

### **Otrzymują:**

1. Kaufland Polska Markety  
Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu  
ul. Szybka 6-10  
50-421 Wrocław
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy
3. a/a