



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-531(23)/16/BZ

Warszawa, dnia 23 listopada 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/131/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa szortów dziecięcych (nr KSZ 1400-100, kod EAN 5901165374492), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 30 maja 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący szortów dziecięcych (nr KSZ 1400-100, kod EAN 5901165374492), zwanych dalej „szortami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku.

Szorty dziecięce (nr KSZ 1400-100, kod EAN 5901165374492) to krótkie spodenki dziecięce, wykonane z tkaniny w kolorze czarnym, żółtym i niebieskim oraz przeznaczone dla dzieci w wieku 6 lat, 8 lat, 10 lat, 12 lat oraz 14 lat, czyli przeznaczone zarówno dla małych dzieci, jak i dzieci starszych i młodzieży. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie,

natomiast w świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Na lewej nogawce produktu umieszczona została ozdobna aplikacja (napis: „*Surf Life...California Young Team*”). Wewnątrz szortów znajdują się majtki wykonane z siatki, natomiast góra ubioru została wykończona ściągaczem tworzącym tunel, w którym zastosowano nieprzymocowany do ubioru sznurek ściągający o swobodnych końcach. Do produktów zostały dołączone etykiety zawierające m.in. oznaczenie „*Dystrybutor MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa 44-251 Rybnik, ul. Żorska 262, www.moraj.pl*” oraz kod EAN wskazujący, że przedsiębiorca MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie szortów na rynek.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie SZACHOWNICA znajdującym się przy ul. Toruńskiej 101 w Bydgoszczy, należącym do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. szorty w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682 : 2015-02, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 13 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa szortów. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 16 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie

postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby szortów wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, jaka jest jej rola w obrocie szortami.

Pismem z 12 lipca 2016 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody zakupu produktów oraz dokumentację celną SAD, z których wynikało, że nabyła kwestionowane szorty na podstawie faktury VAT nr 20150922 z 14 stycznia 2016 r. od chińskiego przedsiębiorcy XIAMEN FEMTOSECOND IMPORT & EXPORT CO., LTD. w ilości 4191 sztuk. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że nie dysponuje listą dystrybutorów szortów, przekazując jednocześnie wydruki wiadomości mailowych wysłanych przez należące do niej hurtownie do 34 klientów, którzy zakupili kwestionowane produkty (wiadomości te zawierały skierowane do dystrybutorów informacje o zagrożeniach stwarzanych przez szorty i możliwości ich zwrotu). Strona postępowania oświadczyła, że na stanach magazynowych poszczególnych hurtowni znajduje się łącznie 190 sztuk szortów, które zostały wycofane ze sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymywała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty.

Pismem z 21 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy 34 kontrahentów, którym wysłała wiadomości e-mailowe o zagrożeniach stwarzanych przez szorty, stanowi kompletną listę nabywców tych produktów. Ponadto, organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania dowodów potwierdzających wycofanie szortów z rynku, zniszczenie produktów bądź dokonanie zmian w ich konstrukcji, których dotychczas od niej nie otrzymał.

Pismem z 5 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i listę dystrybutorów szortów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła faktury korygujące potwierdzające odbiór szortów od części dystrybutorów oraz poinformowała organ nadzoru,

iż akcja wycofania wyrobów z rynku jest – z uwagi na sezon urlopowy – nadal prowadzona. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż po zakończeniu akcji wycofania produktów z rynku zostaną one zniszczone, a nastąpi to pod koniec sierpnia 2016 r.

Pismem z 12 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających, że pozostali dystrybutorzy szortów zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania dalszych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z rynku. Jednocześnie organ nadzoru wyraził zgodę na utylizację produktów w zaproponowanym przez stronę postępowania terminie.

Pismem z 9 września 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające odbiór szortów od kolejnych dystrybutorów oraz wiadomości mailowe wskazujące, że pozostali dystrybutorzy wyrobów zostali poinformowani o zagrożeniu przez nie stwarzanym. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zniszczenie łącznie 857 sztuk szortów przez firmę zewnętrzną (*vide* faktura VAT nr FM16-2 16081738 z 8 września 2016 r., karta przekazania odpadów oraz protokół komisyjnego zniszczenia z 8 września 2016 r.).

Pismem z 21 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia różnicy w ilości produktów zakupionych od chińskiego dostawcy (4191 sztuk) a ilości produktów sprzedanych dystrybutorom (3113 sztuk). Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dalszych dowodów potwierdzających wycofanie z rynku kwestionowanych wyrobów.

Pismem z 14 października 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto strona postępowania przedłożyła faktury korygujące potwierdzające odbiór 57 sztuk szortów od kolejnych dystrybutorów oraz dowody potwierdzające ich utylizację w postaci faktury VAT nr FR16-2 16091253 z 14 października 2016 r., karty przekazania odpadów oraz protokołu komisyjnego zniszczenia z 14 października 2016 r. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że produkty zakupione od chińskiego dostawcy, a niesprzedane

przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT, zostały sprzedane konsumentom na paragony, na dowód czego przedstawiła dokument pt. „Zestawienie sprzedaży na paragon fiskalny produktu szorty”.

Pismem z 20 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. W związku z tym, iż duża liczba produktów została sprzedana konsumentom na podstawie paragonów w prowadzonych przez stronę postępowania hurtowniach, organ nadzoru wezwał przedsiębiorcę do przekazania dowodów potwierdzających umieszczenie ogłoszenia skierowanego do klientów w każdym punkcie, w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna tych wyrobów.

Pismem z 7 listopada 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz dokumentację fotograficzną świadczącą o przeprowadzeniu akcji informacyjnej w pięciu należących do niej hurtowniach, w których konsumenci nabywali szorty.

Pismem z 14 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Szorty dziecięce (nr KSZ 1400-100, kod EAN 5901165374492) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura zakupu nr 20150922 z 14 stycznia 2016 r., dokumentująca nabycie 4191 sztuk ww. produktów od chińskiego przedsiębiorcy XIAMEN FEMTOSECOND IMPORT & EXPORT CO., LTD. Ponadto, strona postępowania w

oświadczeniu z 12 lipca 2016 r. potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych szortów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa szortów dziecięcych (nr KSZ 1400-100, kod EAN 5901165374492) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682 : 2015-02, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia małych dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na

placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 4191 sztuk szortów w styczniu 2016 r. - 3113 egzemplarzy trafiło do 43 dystrybutorów, natomiast 888 sztuk sprzedanych zostało konsumentom w sprzedaży detalicznej przez należące do strony postępowania hurtownie. W wyniku podjętej akcji informacyjnej strona postępowania przekazała oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu szortów w ofercie handlowej oraz faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór łącznie 914 sztuk produktów od pozostałych dystrybutorów. Wyroby te zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przedłożyła fakturę VAT nr FM16-2 16081738 z 8 września 2016 r., kartę przekazania odpadów oraz protokół komisyjnego zniszczenia z 8 września 2016 r., fakturę VAT nr FR16-2 16091253 z 14 października 2016 r., kartę przekazania odpadów oraz protokół komisyjnego zniszczenia z 14 października 2016 r. Jednocześnie strona postępowania przeprowadziła skierowaną do konsumentów akcję informacyjną umieszczając w hurtowniach, w których udostępniane były produkty, komunikaty o zagrożeniach stwarzanych przez szorty i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedłożyła dokumentację zdjęciową. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane szorty są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca MORAJ sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Rybniku wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak