



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.131.2020.IS

Warszawa, 30 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/273/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Janusza Skowronek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie pompy do wody BAVARIA model BVPW300, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem z obrotu pompy do wody BAVARIA model BVPW300 i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Janusza Skowronek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody BAVARIA model BVPW300, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Janusza Skowronek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do

wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na brak informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, a także brak zapisu dotyczącego zasad wymiany przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Nr akt kontroli KJ.8361.100.2020) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono pompę do wody BAVARIA model BVPW300, dalej także „wyrób”, „pompa do wody”, oznaczoną na opakowaniu "WYPRODUKOWANO DLA: PHU", zakupioną w ilości 500 sztuk od Janusza Skowronek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie, wg faktury nr FV/0080/S z 11 lutego 2020 r.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań Nr 1/KJ.8361.100.2020 z 22maja 2020 r.) stwierdzono niezgodności pompy do wody BAVARIA model BVPW300 z wymaganiami normy zharmonizowanej PN-EN 60335-2-41:2005 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp" (w powiązaniu z normą PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne"):

- brak w oznakowaniu pompy maksymalnej temperatury cieczy, która nie powinna być mniejsza niż 35°C (w przypadku gdy jest większa należy również podać maksymalny czas pracy, chyba że jest przeznaczona do pracy ciągłej) - pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-41:2005,
- podanie w oznakowaniu stopnia ochrony IP 58, a w instrukcji IP 54 (pompy zatapialne powinny mieć IPX8 - pkt 6.2 normy PN-EN 60335-2-41:2005,
- brak w instrukcji użytkowania zapisu mówiącego o tym, że niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości

sprzętu, jeżeli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu - pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012,

- brak w instrukcji użytkowania zapisu dotyczącego tego, że jeżeli przewód zasilający nieodłączalny ulegnie uszkodzeniu to powinien on być wymieniony u wytwórcy lub w specjalistycznym zakładzie naprawczym albo przez wykwalifikowaną osobę w celu uniknięcia zagrożenia - pkt 7.12.5 normy PN-EN 60335-1:2012,
- brak na wyrobie nazwy oraz adresu producenta oraz importera (dane importera były na opakowaniu),
- zbyt krótka długość przewodu zasilającego pompy (wynosi 6,7 m przy wymaganej co najmniej 10 m) - pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005,
- zaniżony znamionowy przekrój żył wynoszący $0,5 \text{ mm}^2$ (nie powinien być mniejszy niż $0,75 \text{ mm}^2$) - pkt 25.8 normy PN-EN 60335-1:2012
- wykonanie izolacji oraz powłoki (opony) z polwinitu zamiast z polichloroprenu lub równoważnego elastomeru syntetycznego - pkt 25.7 normy PN-EN 60335-2-41:2005.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Janusza Skowronek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania pompy do wody BAVARIA model BVPW300, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą długość przewodu zasilającego pompy (wynosi 6,7 m przy wymaganej co najmniej 10 m), niespełnianie wymagań w zakresie przekroju znamionowego przewodu oraz wykonanie izolacji i powłoki z polwinitu, co nie zapewnia odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i

nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, a także brak zapisu dotyczącego zasad wymiany przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody BAVARIA model BVPW300, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, a także brak zapisu dotyczącego zasad wymiany przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 lipca 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 3 sierpnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 7 sierpnia 2020 r.) oświadczyła, że do obrotu wprowadziła 500 sztuk pomp do wody (wszystkie zakupione wyroby od, wg faktury nr 19TTA046 z 14 listopada 2019 r.), udostępniając jej jednorazowo kontrolowanemu przedsiębiorcy, wg faktury nr FV/0080/S z 11 lutego 2020 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez pompę do wody, postanowieniem z 25 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku o zasięgu

ogólnopolskim. Wyzaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie z 25 sierpnia 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 31 sierpnia 2020 r.

Strona postępowania pismem z 23 września 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 30 września 2020 r.) przedstawiła stronę z dziennika o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem o niezgodnościach wyrobu oraz oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy – jedyne go kontrahenta. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że poinformował swoich odbiorców o niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza, o konieczności niezwłocznego wycofania go z obrotu i zwrotu. Wskazał, że aktualnie na stanie posiada jedynie 2 sztuki pompy do wody, zabezpieczone przez Inspekcję Handlową, jako próbka kontrolna.

Prezes UOKiK pismem z 27 października 2020 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie informacji o ilości wycofanych z obrotu pomp do wody BAVARIA model BVPW300, w przypadku otrzymania zwrotów przez kontrolowanego przedsiębiorcę – jej jedyne go kontrahenta, od czasu wysłania do UOKiK dowodów w sprawie do dnia otrzymania niniejszego pisma. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania pismem z 10 listopada 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 13 listopada 2020 r.) poinformowała, że nie otrzymała od kontrahenta żadnych zwrotów wyrobów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Janusz Skowronek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie jest importerem pompy do wody BAVARIA model BVPW300, co wynika z faktu, że dokonał jej zakupu od, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku pomp do wody zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności wyrobu uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania pompy do wody BAVARIA model BVPW300, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą długość przewodu

zasilającego pompy (wynosi 6,7 m przy wymaganej co najmniej 10 m), niespełnianie wymagań w zakresie przekroju znamionowego przewodu oraz wykonanie izolacji i powłoki z polwinitu, co nie zapewnia odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, a także brak zapisu dotyczącego zasad wymiany przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody BAVARIA model BVPW300, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, a także brak zapisu dotyczącego zasad wymiany przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z treścią § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8 (umieścić dane identyfikujące producenta).

Zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania przedstawiła stronę z dziennika o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem o niezgodnościach wyrobu oraz oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy – jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu pompy do wody na stanie (z wyjątkiem próbki kontrolnej liczącej 2 sztuki, zabezpieczonej przez Inspekcję Handlową), o poinformowaniu swoich odbiorców o niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza oraz o konieczności niezwłocznego wycofania go z obrotu i zwrotu. Strona postępowania wskazała również, że nie otrzymała żadnych zwrotów wyrobów od jej kontrahenta.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż pompa do wody BAVARIA model BVPW300 została wycofana z obrotu, a odbiorcy wyrobu i użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 25 sierpnia 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 31 sierpnia 2020 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie upływał 12 października 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK już 30 września 2020 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 25 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu

pompy do wody niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na brak informacji o zasadach użytkowaniu sprzętu przez dzieci i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, a także brak zapisu dotyczącego zasad wymiany przewodu zasilającego w przypadku jego uszkodzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Janusza Skowronek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "SKYLARK" Skowronek Janusz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w Rzeszowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/