



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-104(26)/15/TN

Warszawa, dnia 24 listopada 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/108/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa baterii wyrzutni rurowych P7835 „JORDANIA”, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Małgorzatę Michalską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Małgorzatę Michalską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 230 zł (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Zakład Badań Materiałów Wybuchowych w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce.

Uzasadnienie

Pismem z 9 stycznia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub

„organ nadzoru”) informację o wypadku konsumenckim związanym z użyciem baterii wyrzutni rurowych GWM 5047 (dalej też „bateria”). Według informacji przekazanej przez konsumenta, w trakcie podpalania lontu doszło do natychmiastowej i niekontrolowanej eksplozji, w wyniku której użytkownik doznał poważnych obrażeń twarzy i oparzeń ciała.

Dowód: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 stycznia 2015 r. - k. 1-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Małgorzaty Michalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu oraz pobranie baterii do badań laboratoryjnych w celu ustalenia, czy spełnia wymagania bezpieczeństwa. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca nie posiadał baterii na stanie magazynowym. Jednocześnie przedsiębiorca przekazał zestawienie dystrybutorów, którzy w tym czasie posiadali baterię w ofercie handlowej.

Dowód: pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 3 lutego 2015 r. - k. 24-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, pismem z 25 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u jednego z tych dystrybutorów - przedsiębiorcy Aleksandra Wadonia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wadoń Aleksander Firma Handlowo Usługowa KORSARZ w Kętach. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przedsiębiorca posiada baterie na stanie magazynowym. Bateria składała się z dwóch lontów oraz 100 rurek. Na opakowaniu baterii umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „*Bateria wyrzutni rurowych P7835 JORDANIA*”, dane przedsiębiorcy „*Wyprodukowano w Chinach dla: KOMETA Małgorzata Michalska, ul. Swojczycka 38, 51-501 Wrocław, Polska, tel/fax +48 71/372 88 99, www.kometa.wroc.pl*”, napis „*100 strzałów*”, UN0336 1.4 G, kod kreskowy „*5907604911235*”, datę produkcji „*2014*” oraz ostrzeżenia i instrukcję obsługi.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę baterii i przekazali do Zakładu Badań Materiałów Wybuchowych w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce. Badania baterii zostały przeprowadzone na zgodność z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 15947-5:2010 „*Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1, 2 i 3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania*”, zwanej dalej „normą”. W trakcie badań w jednym egzemplarzu stwierdzono obecność niezabezpieczonego lontu szybkopalnego, natomiast zgodnie z pkt 6.2.5 normy, w wyrobach pirotechnicznych widowiskowych nie może występować nieosłonięty system inicjujący.

Dowód: sprawozdanie z badań z 22 kwietnia 2015 r. - k. 75-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 19 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Małgorzatę Michalską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa baterii. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktur zakupu z 2014 r., informacji na temat liczby baterii posiadanych na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 czerwca 2015 r. - k. 106-110 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 lipca 2015 r. strona postępowania przedstawiła fakturę nr JS2014P-3 z 12 czerwca 2014 r., potwierdzającą zakup 140 baterii i poinformowała, że nie prowadziła ich sprzedaży w 2015 r. oraz nie otrzymała na nie skarg i reklamacji. Jednocześnie zakwestionowała ustalenia Prezesa UOKiK odnośnie bezpieczeństwa baterii i stwierdziła, że w egzemplarzach wprowadzonych na rynek lonty szybkopalne posiadały osłony systemu inicjującego. Strona postępowania poinformowała, że podjęła działania w celu ustalenia, którzy dystrybutorzy z 2014 r. posiadają baterie na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lipca 2015 r. - k. 126-132 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, ile baterii wprowadziła na rynek oraz dowodów potwierdzających posiadanie przez te egzemplarze osłony systemu inicjującego. Organ nadzoru wezwał ją do przekazania dowodów podjęcia działań w celu ustalenia, którzy dystrybutorzy z 2014 r. posiadają baterie na stanie magazynowym. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż ze 140 baterii zakupionych w 2014 r. sprzedała 135 sztuk oraz nie posiada żadnych egzemplarzy na stanie magazynowym. W związku z tym, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, co się stało z pozostałymi 5 bateriami.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lipca 2015 r. - k. 133-134 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dystrybutora strony postępowania oraz przebadanie próbki kontrolnej baterii.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lipca 2015 r. - k. 135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 lipca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie sprawozdania z badań organoleptycznych baterii, przeprowadzonych u dystrybutora strony postępowania w styczniu 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lipca 2015 r. - k. 136 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 lipca 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK sprawozdanie z ww. badań.

Dowód: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 lipca 2015 r. - k. 137-146 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała zestawienie rozchodu baterii za okres 2009-2014, oświadczenia ośmiu dystrybutorów dotyczące ilości posiadanych baterii oraz kopie oświadczeń 12 kontrahentów. Ponadto wyjaśniła, że spośród 5 pozostałych baterii zakupionych w 2014 r., jeden egzemplarz sprzedała na paragon, a cztery sztuki zużyła 10 października 2014 r. (podczas pokazu dla klientów) oraz 31 grudnia 2014 r., na dowód czego przedstawiła dokumenty potwierdzające wydanie baterii z magazynu w powyższych terminach. Strona postępowania przekazała poświadczony przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie na język polski chińskich certyfikatów i raportów dotyczących baterii.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 lipca 2015 r. - k. 147-197 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 września 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli, której przedmiotem było przebadanie próbki kontrolnej baterii. Badania wykazały, że baterie posiadały lont szybkopalny występujący na zewnątrz obudowy oraz zabezpieczony osłoną z tworzywa sztucznego.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.386.2015 z 24 sierpnia 2015 r. – k. 208-210 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 września 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie oświadczeń 12 kontrahentów nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 września 2015 r. - k. 218 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 22 września 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Forum Jednostek Notyfikowanych ds. Pirotechniki działającej przy Komisji Europejskiej z prośbą o wyrażenie opinii w przedmiocie oceny bezpieczeństwa baterii. Zgodnie z opiniami przekazanymi przez przedstawicieli jednostek notyfikowanych Holandii, Niemiec oraz Finlandii, w wyrobach pirotechnicznych nie powinny występować widoczne lonty szybkopalne, tzn. lonty te powinny

być ukryte i zabezpieczone wewnątrz wyrobu pirotechnicznego. Przedstawiciel Finlandii podkreślił, że w tym kraju miały miejsca wypadki konsumenckie (powodujące obrażenia ciała), które nastąpiły w wyniku użytkowania wyrobów pirotechnicznych, posiadających wystające i zabezpieczone lonty szybkopalne.

Dowód: korespondencja z Forum Jednostek Notyfikowanych ds. Pirotechniki - k. 237-249 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 września 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia 12 kontrahentów, spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 września 2015 r. - k. 223-235 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 października 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o stanowisku przedstawicieli jednostek notyfikowanych Holandii, Niemiec oraz Finlandii. Wskazał także, że we Wspólnotowym Systemie Szybkiej Informacji RAPEX zostały notyfikowane wyroby pirotechniczne (baterie), których bezpieczeństwo zostało zakwestionowane przez inne państwa członkowskie Unii Europejskiej z uwagi na wystawanie lontu szybkopalnego na zewnątrz obudowy. W związku z powyższym, organ nadzoru podtrzymał stanowisko w przedmiocie niespełniania przez baterię wymagań bezpieczeństwa w zakresie występowania lontu szybkopalnego na zewnątrz obudowy i stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 października 2015 r. - k. 252-253 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 listopada 2015 r. strona postępowania podtrzymała stanowisko, że brak osłony lontu szybkopalnego na jednym egzemplarzu baterii nie świadczy o wadliwości całej partii. Stwierdziła, że stanowisko europejskich jednostek notyfikowanych nie jest spójne, skoro

na rynku niemieckim jest oferowany wyrób pirotechniczny ze znakiem CE oraz z widniejącym na zewnątrz lontem szybkopalnym (na dowód czego przekazała zdjęcie tego wyrobu). Ponadto strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające odbiór baterii od trzech dystrybutorów. Zwróciła się z prośbą o możliwość pozostawienia tych baterii na jej stanie magazynowym oraz wyjaśniła, że Policja prowadzi czynności w związku z wypadkiem konsumenckim i istnieje możliwość, że baterie te zostaną poddane badaniom (jako dowód przekazała pismo Policji w tej sprawie). Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że nie wprowadzi baterii na rynek.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 listopada 2015 r. - k. 256-264 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Małgorzata Michalska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu wprowadziła baterię wyrzutni rurowych P7835 „JORDANIA” na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu baterii znajdują się dane strony postępowania z informacją „Wyprodukowano w Chinach dla” oraz kod kreskowy wskazujący, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie baterii na rynek (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Dowody: dokumentacja fotograficzna baterii - k. 100-101 akt postępowania Prezesa UOKiK; wydruk ze strony internetowej www.gepir.pl – k. 265 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania wprowadziła baterię na rynek w ramach kontynuowania importu rozpoczętego przed 9 września 2010 r., zatem ponosi odpowiedzialność za jej bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 15947-5:2010 „*Pirotechnika. Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1, 2 i 3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa baterii z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne wykazały, że w jednym egzemplarzu baterii stwierdzono obecność niezabezpieczonego lontu szybkopalnego. Laboratorium stwierdziło, że wprawdzie po zainicjowaniu lontu głównego nie doszło do przeniesienia płomienia na lont szybkopalny, istniało jednak potencjalne zagrożenie, że taka sytuacja mogła mieć miejsce. Ponadto jeżeli podczas odpalania dojdzie do pomylenia lontów (głównego i szybkopalnego), to zainicjowanie baterii następuje natychmiast, bez żadnego opóźnienia i możliwości odejścia na bezpieczną odległość. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że powyższa nieprawidłowość stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów w trakcie zwykłego użytkowania baterii.

Strona postępowania zakwestionowała powyższą ocenę bezpieczeństwa, twierdząc, że brak osłony lontu szybkopalnego miał charakter jednostkowy. Prezes UOKiK pragnie podkreślić, że nie kwestionuje powyższej okoliczności. W toku postępowania organ nadzoru

ustalił jednak, że negatywny wpływ na bezpieczeństwo baterii ma sama okoliczność umieszczenia lontu szybkopalnego na zewnątrz obudowy, a takie rozwiązanie zostało przyjęte w bateriach pochodzących z dostawy dokonanej w 2014 r. (baterie pochodzące z 2013 r. nie posiadały widocznego lontu szybkopalnego). Prezes UOKiK podzielił stanowisko przedstawicieli jednostek notyfikowanych Holandii, Niemiec oraz Finlandii (członków Forum Jednostek Notyfikowanych ds. Pirotechniki działającej przy Komisji Europejskiej), którzy stwierdzili, że w wyrobach pirotechnicznych nie powinny występować widoczne lonty szybkopalne, tzn. lonty te powinny być ukryte i zabezpieczone wewnątrz wyrobu pirotechnicznego. Ponadto przedstawiciel Finlandii podkreślił, że w tym kraju miały miejsca wypadki konsumenckie (powodujące obrażenia ciała), które nastąpiły w związku z użytkowaniem wyrobów pirotechnicznych, posiadających wystające oraz zabezpieczone lonty szybkopalne. Strona postępowania podniosła, że stanowisko europejskich jednostek notyfikowanych nie jest spójne, skoro w Niemczech jest oferowany wyrób pirotechniczny ze znakiem CE oraz z widniejącym na zewnątrz lontem szybkopalnym. Prezes UOKiK nie może zgodzić się z tym argumentem. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Forum Jednostek Notyfikowanych ds. Pirotechniki, wyroby pirotechniczne posiadające lont szybkopalny na zewnątrz obudowy nie będą otrzymywały certyfikatu, jednak obowiązujące obecnie certyfikaty nie zostaną wycofane, ale wyroby te powinny zostać np. opatrzone dodatkowym ostrzeżeniem. Przy ocenie bezpieczeństwa baterii Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że we Wspólnotowym Systemie Szybkiej Informacji RAPEX zostały notyfikowane wyroby pirotechniczne, których bezpieczeństwo zostało zakwestionowane przez inne państwa członkowskie Unii Europejskiej z uwagi na wystawianie lontu szybkopalnego na zewnątrz obudowy (notyfikacje nr 0750/12 oraz A12/0842/12). Ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez organ nadzoru potwierdziła sama strona postępowania, która w piśmie z 4 listopada 2015 r. przyznała, że ze względu na bezpieczeństwo konsumentów, w importowanych przez nią wyrobach pirotechnicznych lont wybuchowy znajduje się wewnątrz obudowy. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że baterie pochodzące z dostawy dokonanej w 2014 r. nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w 2014 r. zakupiła 140 baterii, z czego 135 sztuk sprzedała 20 dystrybutorom, jedną sztukę – na paragon, a pozostałe cztery sztuki zużyła 10 października 2014 r. (podczas pokazu dla klientów) oraz

31 grudnia 2014 r. Pomimo kwestionowania przez stronę postępowania ustaleń Prezesa UOKiK w zakresie bezpieczeństwa baterii, podjęła ona działania wobec produktów wprowadzonych na rynek. Przedstawiła faktury korygujące potwierdzające odebranie dziewięciu baterii od trzech dystrybutorów i oświadczenia 17 przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Ponadto, organ nadzoru - biorąc pod uwagę przedstawione przez stronę wyjaśnienia i dowody oraz deklarację, że nie wprowadzi baterii na rynek - uwzględnił jej prośbę, aby baterie wycofane z rynku zostały zabezpieczone na jej stanie magazynowym z uwagi na czynności prowadzone przez Policję. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez baterie.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Małgorzatę Michalską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu obowiązek uiszczenia kwoty 1 230 zł (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Zakład Badań Materiałów Wybuchowych w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia w Zielonce. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (faktura VAT nr 465/B2191/301/00 z 22 kwietnia 2015 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 i 1649) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego przedsiębiorca Małgorzata Michalska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Małgorzata Michalska KOMETA we Wrocławiu obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania

administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Małgorzata Michalska
Małgorzata Michalska KOMETA
ul. Swojczycka 38
51-501 Wrocław