



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-134( 11)/17(KBO/IJ)

Warszawa, 22 grudnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/333/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy w Międzyborowie zabawki: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 poz. 1730) i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy w Międzyborowie za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników

- o stwierdzonych niezgodnościach,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 września 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398):
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 109/2017 z dnia 17 maja 2017 r. – na kwotę **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68 /100);
- b) zobowiązuje Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy w Międzyborowie do poniesienia solidarnie opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623, w ustalonej wysokości **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu – Delegatura w Koninie, u przedsiębiorcy Zofii Kasprzak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą HURTOWNIA ZABAWEK HURT DETAL KASPRZAK ZOFIA, przy ul. Ametystowej 3 w Koninie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623.

Kontrolowana zakupiła przedmiotowy wyrób od TUPIKO sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie, w liczbie 20 szt. na podstawie faktury VAT 17/3GN/07/2016 z dnia 7 lipca 2017 r.

Producentem przedmiotowego wyrobu są Barbara Olpińska i Rafał Olpiński, prowadzący działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy.

Producent wystawił dla przedmiotowej zabawki deklarację zgodności WE z dnia 1 kwietnia 2013 r., uaktualnianą po raz ostatni 1 października 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 109/2017 z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa huśtawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03:

- pkt 4.3.1a, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki,
- pkt 5.2g, z uwagi na brak informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania,
- Pkt 5.2h, z uwagi na brak informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100), ustalony na podstawie kosztorysu nr 28/2017 z dnia 17 maja 2017 r.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, prowadzących działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia „Wymagania dla zabawek”, z uwagi na niewystarczającą jej wytrzymałość statyczną, a także węzły wykonane przy montażu huśtawki,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 590776002562*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623* informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że

modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta oraz informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczącej montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania,

- 4) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623*.

W postanowieniu z dnia 5 września 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie z gazety.

Dnia 22 września 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania w załączeniu do którego przekazano oświadczenia nabywców ww. huśtawki, zaś w dniu 10 października 2017 r. do UOKiK wpłynęły: zestawienie kontrahentów wraz z informacją ile sztuk przedmiotowej huśtawki kupili i ile jej sztuk posiadają oraz faktury korygujące potwierdzające: zwrot od TUPIKO sp. z o.o. w Węgrowie 366 szt. tej zabawki, od Firmy Produkcyjno Handlowej „CZAKO” s.c. R i Z Brzozowscy w Warszawie 62 szt. huśtawek i od F.P.H MACYSZYN Ewa Macyszyn w Częstochowie 185 szt. huśtawki NIKOLA.

Ponadto strona postępowania, w dniu 16 października 2017 r. doręczyła gazetę ogólnopolską „Nasz Dziennik” z dnia 12 października 2017 r., która zawierała ogłoszenie skierowane do konsumentów o toczącym się postępowaniu administracyjnym i stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 18 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Barbara Olpińska i Rafał Olpiński, prowadzący działalność gospodarczą w Międzyborowie jako wspólnicy „MEJ-POL” S. C. R. B. Olpińscy są producentem zabawki *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 109/2017 z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały, że zabawka: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623 nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA*, EAN: 5907760025623 niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkownika, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W szczególności wszystkie powierzchnie zabawek dostępne do zabawy dla jednego lub większej liczby dzieci powinny być tak zaprojektowane, aby udźwignąć ciężar tych dzieci.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia oraz pkt

7.3.1 i pkt 7.3.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie § 5 ust. 3 rozporządzenia, ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z pkt 7.3.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia do zabawek ruchowych przymocowanych do belki poprzecznej oraz innych zabawek ruchowych muszą być dołączone instrukcje zwracające uwagę na potrzebę przeprowadzania okresowych kontroli i konserwacji podstawowych części, w szczególności zawieszek, mocowań, zakotwiczeń oraz wskazujące, że jeżeli takie kontrole nie będą przeprowadzane, zabawka może spowodować upadek lub przewrócenie się. Zgodnie natomiast z pkt 7.3.2 ww. załącznika instrukcje muszą również wskazywać prawidłowy sposób montażu zabawki, wskazując te części, które w przypadku wadliwego montażu mogą spowodować niebezpieczeństwo. Instrukcje zawierają dokładne informacje dotyczące odpowiedniej powierzchni dla umieszczenia zabawki.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK wyznaczył postanowieniem z dnia 5 września 2017 r. stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia odbiorców, którzy zakupili przedmiotową zabawkę, faktur korygujących na łączną ilość 613 szt. wycofanej huśtawki, gazety zawierającej ogłoszenie stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 5 września 2017 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz z tytułu nie dołączenia do zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 109/2017 z dnia 17 maja 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623*, w wysokości **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 28/2017 sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100).

Strona postępowania jest producentem zabawki: *huśtawka NIKOLA, EAN: 5907760025623*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia

i w pkt 1.15 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązana ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) strona postępowania, obowiązana jest uiścić kwotę **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 4 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia



decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymuje:**

1. Barbara Olpińska  
wspólnik „MEJ-POL” S. C.  
R. B. Olpińscy  
ul. Topolowa 2 lok. 2  
96-316 Międzyborów
2. Rafał Olpiński  
wspólnik „MEJ-POL” S. C.  
R. B. Olpińscy  
ul. Topolowa 2 lok. 2  
96-316 Międzyborów

**Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(D/KO.NU8361.52,77.2017))
2. a/a