



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-107(22)/12/MJ

Warszawa, dnia 31 grudnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/136/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni polarowych chłopięcych (kod EAN 5901208968473) wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na zastosowanie w nim, w obrębie pasa, wolnych końców sznurów ściąających bez ryglowania, a także ze względu na fakt, iż sznury te wystają z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko nie jest bezpieczny i w przypadku spodni polarowych chłopięcych (kod EAN 5901208968473), wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt,

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów

wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia wykonania pkt 1 niniejszej decyzji,

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa - spodni polarowych chłopięcych (kod EAN 5901208968473), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni polarowych chłopięcych (kod EAN 5901208968473), zwanych dalej „spodniami polarowymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

dowód: protokół kontroli nr: KJ.8361.101.2012 - k. 5-9 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie polarowe posiadają długie, luźne nogawki. Na lewej nogawce spodni, u góry, znajduje się napis: „Team Game”. W obrębie pasa zastosowano sznurek ściąający. Sznurek ściąający przesuwany swobodnie w tunelu (bez ryglowania). Swobodne końce sznurka ściąającego zostały zabezpieczone przed strzępieniem poprzez zszywanie końca sznurka. Swobodne końce sznurka ściąającego, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko wystają na długość większą niż 140 mm każdy.

Wewnątrz spodni wszyto materiałowe metki, na których umieszczono informacje o sposobie konserwacji w formie piktogramów oraz dane dotyczące surowca z jakiego jest wykonany produkt. Do spodni polarowych dołączono także tekturową etykietę, na której podano m.in.: „*SPODNIE POLAROWE CHŁOPIĘCE*”, „*100 % POLIESTER*”, informacje o

sposobie prania i prasowania, „PKWiU 17.72.10-71”, „JAKOŚĆ: PIERWSZA”, „Yakan Sp. z o.o. ul. Kard. S. Hozjusza 1, 11-041 Olsztyn”, „e-mail:biuro@yakan.pl” oraz kod EAN: 5901208968473. Spodnie polarowe nie posiadały opakowania jednostkowego.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posilując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* poddali spodnie polarowe ocenie bezpieczeństwa.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż ww. produkt pod względem budowy oraz wykonania może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci z uwagi na zastosowanie w nim, w obrębie pasa, wolnych końców sznurów ściągających bez ryglowania, a także ze względu na fakt, iż sznury te wystają z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko.

Zgodnie z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Zgodnie z pkt 3.4.1 ww. normy, wolne końce sznurków ściągających umieszczone w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 – k. 17-18 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych kwestionowanych spodni polarowych Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 czerwca 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni polarowych. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 11 czerwca

2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkt zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie ich od dystrybutorów lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu spodni polarowych, a także np. dowodów zniszczenia lub usunięcia zagrożeń tych produktów bądź dowodów ich zwrotu do dostawcy. Organ nadzoru wskazał, iż działania naprawcze mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez spodnie polarowe mogą polegać na skróceniu sznurków ściągających, tak aby ich wolne końce wystawały maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko oraz przymocowaniu tych sznurków do spodni, na przykład przez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków bądź usunięciu sznurków ściągających z tuneli oraz zabezpieczeniu produktu w taki sposób, aby uniemożliwić konsumentom ponowne wprowadzenie sznurków do pustych tuneli, np. poprzez ich zaszcycie. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby spodni polarowych wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu, przekazania pełnej listy dystrybutorów tego produktu ze wskazaniem liczby spodni polarowych, dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży, określenia liczby spodni polarowych, które Przedsiębiorca posiada na stanie magazynowym, jak również do określenia roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 czerwca 2012 r. – k. 4 akt postępowania oraz postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 11 kwietnia 2012 r. – k. 9 - 7 akt postępowania.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2012 r. w wyznaczonym terminie, który upłynął dnia 6 lipca 2012 r., organ nadzoru pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r. zlecił Warmińsko – Mazurskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy YAKAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie mającej na celu m.in. potwierdzenie roli tego

przedsiębiorcy w obrocie produktem będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz przekazanie zestawienia zawierającego dane wszystkich dystrybutorów spodni polarowych chłopców wraz z numerami i datami faktur, na podstawie których doszło do ich przekazania.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 sierpnia 2012 r. – k. 14 akt postępowania.

Pismem z dnia 21 września 2012 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół kontroli przedsiębiorcy YAKAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, w toku której ustalono, iż kontrolowany jest producentem spodni polarowych chłopców będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz że zostały one dostarczone dwóm dystrybutorom – przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz przedsiębiorcy Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w łącznej liczbie 745 sztuk.

dowód: pismo Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 września 2012 r. – k. 15 akt postępowania.

Mając na uwadze powyższe, pismami z dnia 28 września 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do ww. przedsiębiorców z prośbą o przedłożenie dokumentów potwierdzających zakup spodni polarowych chłopców od przedsiębiorcy YAKAN sp. z o.o.

dowód: pisma Prezesa UOKiK z dnia 28 września 2012 r. – k. 16-17 akt postępowania.

W dniu 21 listopada 2012 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przedłożył Prezesowi UOKiK pismo przedsiębiorcy YAKAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, w którym oświadczył, iż w toku kontroli Inspekcji Handlowej błędnie wskazał liczbę spodni polarowych chłopców wprowadzonych na rynek. Wskazał, iż wprowadził łącznie 3 020 sztuk tego produktu oraz przedłożył fakturę VAT nr LBS20110457-2 z dnia 15 sierpnia 2011 r. oraz dokumenty celne SAD potwierdzające zakup spodni polarowych chłopców od chińskiego przedsiębiorcy.

dowód: wyjaśnienie przedsiębiorcy YAKAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie z dnia 21 listopada 2012 r. – k. 46 akt postępowania.

Pismem z dnia 26 listopada 2012 r. organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 listopada 2012 r. – k. 4 akt postępowania.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wprowadził spodnie polarowe na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Powyższe potwierdza znajdująca się w aktach sprawy faktura LBS20110457-2 z dnia 15 sierpnia 2011 r. oraz dokumenty celne SAD, z których wynika, iż strona postępowania jest importersm spodni polarowych chłopięcych.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła przedmiotowe spodnie polarowe na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tego produktu na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni polarowych chłopców z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż spodnie polarowe z uwagi na wady jakie posiadają, mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował ww. wyników badań organoleptycznych, ani nie przedstawił dowodów potwierdzających, iż przedmiotowe spodnie polarowe chłopięce są produktem bezpiecznym.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że spodnie polarowe chłopięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane pojedynczo lub łącznie w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt, oraz mają mieć na celu wyłącznie odwrócenie niebezpieczeństwa oraz zapewnienie ochrony zdrowia i życia konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku egzemplarzy spodni polarowych znajdujących się na rynku, należy podjąć działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt wraz potwierdzającymi to dowodami, którymi powinny być oświadczenia dystrybutorów potwierdzające podjęcie działań naprawczych w stosunku do posiadanych przez nich spodni polarowych, zaś w przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali tego produktu na stanie magazynowym, należy przedstawić pisemne oświadczenia odbiorców o tym, że nie posiadają obecnie w sprzedaży produktu będącego przedmiotem postępowania.

Natomiast, działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez spodnie polarowe mogą polegać np. na skróceniu

sznurków ściągających, tak aby ich wolne końce wystawały maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko oraz przymocowaniu tych sznurków do spodni, na przykład przez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków, jak również usunięciu sznurków ściągających z tuneli oraz zabezpieczeniu produktu w taki sposób, aby uniemożliwić konsumentom ponowne wprowadzenie sznurków do pustych tuneli, np. poprzez ich zaszycie. Strona postępowania nie przedstawiła dowodów wskazujących na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez kwestionowane spodnie polarowe.

Mając na uwadze, iż Prezes UOKiK uznał, że spodnie polarowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O możliwości nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej za naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania został pouczony przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2012 r.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kary pieniężne nakładane przez organ nadzoru mają charakter represyjno – wychowawczy i są nakładane oraz wykonywane w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Mają one na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli stanowiąc mają odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszej sprawie wpłynęła dokonana przez Prezesa UOKiK ocena całokształtu okoliczności sprawy. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 7 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż produkcja odzieży jest przedmiotem działalności strony postępowania. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, iż lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał również, że kwestionowane spodnie polarowe stwarzają poważne zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Okolicznością obciążającą jest również fakt, iż w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie nie przedstawił Prezesowi UOKiK dowodów świadczących o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez niego na rynek spodnie polarowe chłpięce pomimo, iż organ nadzoru w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2012 r. jednoznacznie i precyzyjnie określił na czym mają polegać działania naprawcze.

Przy ustalaniu wysokości nałożonej na stronę postępowania kary, za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż powyższe naruszenie jest pierwszym tego typu naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby

produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Z dokumentów znajdujących w aktach sprawy oraz wyjaśnienia strony postępowania złożonego Warmińsko – Mazurskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wynika, iż strona postępowania sprzedała 1 200 sztuk spodni polarowych chłopięcych za cenę 9,79 zł, 1 120 sztuk tego produktu za cenę 15,50 zł oraz 700 sztuk za cenę 13,00 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży spodni polarowych chłopięcych wyniosła 38 208,00 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od

niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. "YAKAN" sp. z o.o.
ul. Kardynała Stanisława Hozjusza 1
11-041 Olsztyn
2. a/a