



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**  
DNR-1.720.18.2022.MS

Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/16/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla węglowego WEBER, BLACK, 57 cm, model: CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185 i 1855) w zw. z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za dostarczenie grilla węglowego WEBER, BLACK, 57 cm, model: CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070, o którym jako dystrybutor wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie, z uwagi na bezprzedmiotowość;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN



POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2 214,00 zł (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 27 kwietnia 2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr: BP.8361.21.2022 oraz BP.8361.72.2022 dotyczący grilla węglowego WEBER, BLACK, 57 cm, model: CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070 (dalej jako: „grill” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Grill węglowy WEBER, BLACK, 57 cm, model CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070 składa się m.in. z: misy paleniska zamontowanej na 3 nóżkach (dwie nóżki zakończone kółkami wykonanymi z tworzywa sztucznego), pokrywy zawierającej wbudowany termometr, rusztu na żywność bez możliwości regulowania wysokości i metalowej misy na popiół. Do misy przymocowany jest uchwyt służący do przemieszczania grilla. Poszczególne elementy grilla zostały wykonane z metalu oraz tworzywa sztucznego i połączone zostały za pomocą śrub i nakrętek. Na przepustnicy powietrza znajdującej się w pokrywie grilla wytłoczono nazwę i znak handlowy wytwórcy. Dodatkowo misa posiada otwór napowietrzający, który jest regulowany za pomocą uchwyty. Do produktu dołączono instrukcję obsługi m.in. w języku polskim. Na kartonowym pudełku znajdują się m.in. dane adresowe: Weber-Stephen Polska sp. z o.o., nazwa produktu – „CLASSIC KETTLE”, informacje dotyczące przeznaczenia produktu, graficzne ostrzeżenia oraz informacje dotyczące konieczności zapoznania się z instrukcją obsługi, która została dołączona do produktu. Do grilla dołączono również etykietę z ostrzeżeniami.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenę bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-

1+A1:2017-8 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”). Następnie próbka grilla została przekazana do Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., Oddział Poznań, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w punkcie 4.2.6 normy, gdyż podczas badania zgodnie z punktem 5.4.1 normy, w momencie zawieszenia o brzeg miski pokrywy wyposażonej w hak, grill utracił stabilność. Powyższe może doprowadzić do przewrócenia się grilla w trakcie jego użytkowania i wywołać poparzenie osób korzystających z produktu. Inspektorzy Inspekcji Handlowej oszacowali ryzyko związane z użytkowaniem grilla na poziomie średnim.

Prezes UOKiK podzielił opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że produkt może stwarzać zagrożenie dla konsumentów w przypadku zawieszenia pokrywy grilla o brzeg miski, a w celu zapewnienia ochrony zdrowia użytkownikom tego produktu niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185 i 1855; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 maja 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla węglowego WEBER, BLACK, 57 cm, model: CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070 oraz w sprawie nałożenia kary za dostarczenie ww. grilla, o którym jako dystrybutor wiedział, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien był wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, a także przekazania informacji dotyczących obrotu produktem, przesłania faktur zakupu grilla, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, jego średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących grilla będącego przedmiotem postępowania.

Odpowiadając pismem z 22 czerwca 2022 r., strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem przedmiotowego grilla, który kupowała od niemieckiego przedsiębiorcy. Następnie strona postępowania poinformowała, że wprowadzała grill na rynek sprzedając go 41 dystrybutorom za średnią cenę netto 482,52 zł, oraz że aktualnie nie posiada produktu na

stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, że w jej opinii grill jest bezpieczny, bowiem jest on dostępny na rynku europejskim od lat i pozytywnie przechodził liczne wewnętrzne kontrole, które nie wykazały, aby w momencie zawieszenia pokrywy o brzeg misy, grill tracił stabilność. Strona podniosła również, że produkt był certyfikowany przez niemieckie laboratorium TÜV oraz przez francuskie laboratorium „Laboratoire National de Métrologie et d’Essais”. Wobec powyższego strona postępowania wniosła o umorzenie toczącego się postępowania w zakresie bezpieczeństwa grilla, a także w zakresie kary za dostarczenie tego produktu, bowiem wyjaśniła, że w jej ocenie dołożyła wszelkiej staranności i w związku z przedstawionymi jej pozytywnymi wynikami badań oraz certyfikatami była przekonana, iż dostarczany przez nią grill spełnia wymagania bezpieczeństwa. Ponadto w celu wyjaśnienia i rozwiania wątpliwości organu nadzoru dotyczących bezpieczeństwa grilla, wniosła o zbadanie w jej obecności udostępnionej przez nią próbki grilla. Do pisma strona postępowania załączyła pozytywne wyniki badań produktu wykonane, zarówno w niemieckim, jak i francuskim laboratorium (niemiecki TÜV Cert Z1A 069066 0012 Rev. 00 wraz z technicznym raportem nr 713134290-3 oraz testy przeprowadzone w „Laboratoire National de Métrologie et d’Essais” z 2018 r. i 2021 r.), a także listę dystrybutorów grilla wraz z fakturami potwierdzającymi zakup produktu.

Pismem z 1 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ww. sprawozdań z badań w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dodatkowo Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że w toczącym się postępowaniu decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pochodzących z tej samej partii i pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, w trakcie przeprowadzonej kontroli, zgodnie z procedurą określoną w art. 18 ust. 1a ustawy z o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy wnioskuje o zbadanie próbki rozjemczej grilla, która została zabezpieczona podczas kontroli.

22 sierpnia 2022 r. do tutejszego Urzędu wpłynęły przetłumaczone na język polski raporty z badań grilla, przeprowadzone w zagranicznych laboratoriach.

Pismem z 13 września 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że wnosi o poddanie próbki rozjemczej grilla badaniom laboratoryjnym w celu potwierdzenia bezpieczeństwa produktu. Jednocześnie strona postępowania zgłosiła chęć wzięcia udziału w tym badaniu. Pismem z 20 września 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wytypował dwa akredytowane laboratoria, które mogą przeprowadzić badania w zakresie

stabilności grilla, jednakże nie wyraziły one zgody na udział strony postępowania w badaniu. Wobec powyższego Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania laboratorium, w którym mogłoby się odbyć badanie z jej udziałem lub do wyrażenia zgody na przeprowadzenie badania laboratoryjnego w jednym z wybranych przez Prezesa UOKiK laboratoriów bez jej udziału.

Pismem z 10 października 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że wyraża zgodę na badanie grilla w jednym z wytypowanych laboratoriów przez Prezesa UOKiK i odstępuje od udziału w tych badaniach.

Pismem z 2 listopada 2022 r., na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego w akredytowanym laboratorium - Instytucie Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie stabilności, zgodnie z punktem 4.2.6 i 5.4.1 normy.

20 grudnia 2022 r. do Urzędu wpłynęło sprawozdanie z badań nr 447/DLS/2022 z 13 grudnia 2022 r., z którego wynikało, że grill nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie stabilności określonych w punkcie 4.2.6 normy.

Wobec powyższego, postanowieniem z 5 stycznia 2023 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał jej jakiego rodzaju działania należy w tym celu podjąć. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu toczącego się postępowania o rozstrzygnięcie w przedmiocie obowiązku poniesienia przez nią kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach.

Pismem z 23 lutego 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że poinformowała wszystkich swoich dystrybutorów o konieczności wycofania grilla z rynku, załączając korespondencję elektroniczną z dystrybutorami. Z korespondencji wynikało, że 23 dystrybutorów oświadczyło, iż nie posiadają na stanie magazynowym grilli, a 18 potwierdziło, że je posiadają na stanie magazynowym i oczekują na ich odebranie przez stronę postępowania. Powołując się na problemy techniczne związane z wdrażaniem nowego systemu obsługującego procesy logistyczno-rozliczeniowe, które uniemożliwiają wystawienie faktur korygujących,

strona postępowania wniosła o wyznaczenie dodatkowego terminu na przedstawienie dowodów wycofania grilli od dystrybutorów, którzy posiadają produkty na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania załączyła wydruki korespondencji elektronicznej z dystrybutorami wraz z listą dystrybutorów.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył jej dodatkowy termin na przekazanie brakujących faktur korygujących, a także dowodów utylizacji wycofanych z rynku grilli. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, a także zgłoszenia żądań.

Pismem z 14 kwietnia 2023 r. strona postępowania przekazała komplet faktur korygujących poświadczających odebranie 62 grilli od 18 dystrybutorów i załączyła kopię protokołu ich zniszczenia (62 grilli), wystawiony przez przedsiębiorstwo utylizacyjne, a także załączyła dokumentację fotograficzną oraz dokumentację elektroniczną potwierdzającą proces zniszczenia grilli.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził grill węglowy WEBER, BLACK, 57 cm, model CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070 na rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Pismem z 22 czerwca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem grilla, który kupowała od niemieckiego przedsiębiorcy na zasadzie wewnątrzspółnotowego nabycia towarów. Dodatkowo strona postępowania przekazała faktury nabycia grilli od niemieckiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że

nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności uwzględniając spełnienie wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla uwzględniając określone w niej wymagania.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego grilla stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o.o., Oddział Poznań, z których wynikało, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w punkcie 4.2.6 normy. Podczas badania zgodnie z punktem 5.4.1 normy, w momencie zawieszenia o brzeg miski pokrywy wyposażonej w hak, grill utracił stabilność. Nieprawidłowość ta negatywnie wpływa na bezpieczeństwo korzystania z produktu, bowiem może dojść do przewrócenia się grilla i wypadnięcia jego zawartości, co stwarza ryzyko poparzenia użytkowników korzystających z grilla.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował ocenę bezpieczeństwa grilla i wnioskował o zbadanie próbki rozjemczej produktu, powołując się na pozytywne wyniki badań grilla przeprowadzonych przez laboratoria z Niemiec i Francji.

W celu rozstrzygnięcia kwestii bezpieczeństwa grilla, Prezes UOKiK powołał biegłego – Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach, który jest jednostką badawczą posiadającą akredytację w zakresie normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*. W sprawozdaniu z badań 447/DLS/2022 z 13 grudnia 2022 r. biegły wskazał, że przedmiotowy grill nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w punkcie 4.2.6 normy. Tym samym biegły potwierdził, że produkt nie jest stabilny.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego i oświadczeń złożonych przez stronę postępowania wynika, że w latach 2017-2022 dostarczyła na rynek polski 839 grilli, sprzedając je wyłącznie dystrybutorom. Po otrzymaniu sprawozdania z badań próbki rozjemczej grilla, w ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała drogą elektroniczną wszystkich 41 dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku przedmiotowego grilla. Następnie zutylizowała 62 sztuki tego produktu wycofane z rynku. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała dowody w postaci faktur korygujących od 18 dystrybutorów, a od pozostałych 23 dystrybutorów – oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilla, będącego przedmiotem postępowania, a także dowody utylizacji produktów (dokumentację fotograficzną, elektroniczną oraz kopię protokołu utylizacji, wystawionego przez przedsiębiorcę zajmującego się utylizacją produktów).

Mając na względzie oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grill będący przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi



informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego, w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W toku trwającego postępowania organ nadzoru ustalił, że dostarczając kwestionowany grill na rynek jego strona pozostawała w przekonaniu, że ten produkt jest bezpieczny. Dysponowała bowiem pozytywnymi badaniami laboratoryjnymi przeprowadzonymi we francuskim laboratorium „Laboratoire National de Métrologie et d’Essais” w 2018 r. i 2021 r., a także certyfikatem wystawionym przez niemiecki TÜV Cert Z1A 0690066 0012 Rev. 00 (ważnym do 10 września 2023 r.) wraz z technicznym raportem nr 713134290-3, z którego wynikało, że grill jest produktem bezpiecznym i spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w niemieckiej ustawie, będącej odpowiednikiem polskiej ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym organ nadzoru rynku uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zachodzi przesłanka do nałożenia kary pieniężnej za dostarczanie produktu, o którym dystrybutor wiedział, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien być wiedzieć, iż nie spełnia on wymagań

bezpieczeństwa. Należy przy tym mieć na względzie, że przepisy prawa nie nakładają na dystrybutorów obowiązku badania produktu pod kątem bezpieczeństwa we własnym zakresie. W związku z powyższym, z uwagi na poczynione w toku postępowania ustalenia, odpadła przesłanka dotycząca nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za dostarczenie grilla węglowego WEBER, BLACK, 57 cm, model: CLASSIC KETTLE, kod EAN: 077924004070, o którym strona postępowania, będąca dystrybutorem wiedziała, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinna była wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. Zatem postępowanie w ww. zakresie stało się bezprzedmiotowe i w związku z tym należy je umorzyć na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ww. ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Natomiast art. 25a ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2 214,00 zł (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego, tj. Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie faktury VAT nr 01463/DP/2022 z 19 grudnia 2022 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) przedsiębiorca WEBER-STEPHEN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania

laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185 i 1855) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 ) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad

pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:  
(.....)