



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-74(18)/12/KW

Warszawa, dn. 13 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/92/2012

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek olejowych „kaganek duży”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Janusza Starca oraz Teofila Łyżwińskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec w Rybniku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne,
- 2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje solidarnie przedsiębiorców Janusza Starca oraz Teofila Łyżwińskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec w Rybniku, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 134,64 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote sześćdziesiąt cztery grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi lampek olejowych „kaganek duży”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Janusza Starca oraz Teofila Łyżwińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec w Rybniku.

Lampka olejowa „kaganek duży”, o wysokości 18 cm i średnicy podłoża 7 cm, składa się ze szklanego klosza oraz z metalowej podstawki. Wewnątrz klosza umieszczony jest bawełniany knot o grubości ok. 0,5 cm i długości 15 cm, który przechodzi przez kapsel o średnicy ok. 2 cm. Kapsel zaopatrzony jest w dwa pręciki utrudniające zdjęcie go z klosza. Klosz wykonany jest z bezbarwnego szkła w kształcie „kropli” o wysokości 6 cm, z otworem w górnej części. Klosz jest osadzony w metalowej podstawce w kształcie stożka, połączonej z metalowym chromowanym „kołnierzem” o średnicy ok. 11 cm. Metalowa podstawa jest zaopatrzona w uchwyt umożliwiający przenoszenie lampki. Produkt jest zapakowany w foliową torebkę, w której umieszczona jest etykieta zawierająca informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania, ostrzeżenia i zalecenia dotyczące sposobu postępowania w razie połamania oleju oraz dane: ZPU Teofil Łyżwiński, Janusz Starzec, ul. Jagiełły 6, 44-200 Rybnik.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni dewocjonaliów MERITO w Częstochowie, należącej do przedsiębiorcy Marka Gzela, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali lampkę olejową „kaganek duży” i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym. Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN – EN 14059 : 2007 „Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą PN – EN 14059 : 2007”.

Badania laboratoryjne wykazały, że lampka olejowa nie posiada osłony knota, a zamknięcie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów do otwarcia, co narusza wymagania określone w pkt 4.5 a, b, c oraz pkt 4.6 normy PN – EN 14059 : 2007. Ponadto,

podczas przechylania lampki olej wycieka ze szklanego pojemnika, co nie jest zgodne z pkt 4.7 powyższej normy (sprawozdanie z badań nr 16/2012 z dnia 30 stycznia 2012 r.). W opinii inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać ryzyko poparzenia, a także zatrucia - w przypadku połknięcia rozlanego paliwa.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Janusza Starca oraz Teofila Łyżwińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec w Rybniku (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek dekoracyjnych „kaganek duży”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 11 kwietnia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcom termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia, na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampki olejowe „kaganek duży” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, a następnie przekazanie organowi nadzoru dowodów tych działań. W przypadku lampek, które zostały wprowadzone na rynek, organ nadzoru wezwał strony postępowania do przekazania dowodów potwierdzających, że ich odbiorcy zostali poinformowani o konieczności zwrotu tych produktów, np. w postaci wydruków maili, potwierdzeń nadania pism skierowanych do tych podmiotów lub wyciągu z książki pocztowej. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania faktur korygujących potwierdzających odebranie lampek od dystrybutorów będących w posiadaniu tych produktów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają tych produktów w swojej ofercie handlowej - oświadczeń o ich nieposiadaniu. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że lampki odebrane od dystrybutorów oraz lampki znajdujące się w ich posiadaniu powinny zostać zniszczone, a organowi nadzoru należy przekazać dowód w postaci np. protokołu zniszczenia lub faktury za usługę utylizacji. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o informację na temat ich roli w obrocie lampkami dekoracyjnymi „kaganek duży”, jak również o przekazanie listy odbiorców tych produktów wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 7 maja 2012 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że są wytwórcami lampek dekoracyjnych. Lampki te były produkowane na zamówienie według autorskiego projektu, jednak z uwagi na niewielką liczebność zamówień nigdy nie posiadały zapasów lampek w magazynie. Strony postępowania oświadczyły również, że nie są w stanie dostosować konstrukcji lampek olejowych „kaganek duży” do wymagań bezpieczeństwa, w związku z czym podjęły decyzję o zaprzestaniu produkcji tego typu produktów. Ponadto, strony postępowania poinformowały, że kwestionowane lampki zostały sprzedane pięciu odbiorcom, którzy zostali powiadomieni o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. Jednocześnie, strony postępowania przekazały faktury korygujące potwierdzające wycofanie lampek od czterech dystrybutorów oraz oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu tych produktów. Strony postępowania zadeklarowały, że lampki odebrane od dystrybutorów zostaną zdemontowane, a ich metalowe części zostaną wykorzystane do produkcji dewocjonaliów, które są głównym przedmiotem prowadzonej przez nie działalności.

Pismem z dnia 21 maja 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących identyfikacji lampek będących przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK zauważył, że lampki, które zostały zakwestionowane w toku kontroli inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zgodnie ze wskazaniem kontrolowanego podmiotu zostały zakupione przez niego na podstawie faktury nr 145/11 z dnia 29 grudnia 2011 r., na której widnieje nazwa „lampka olejowa” (20 sztuk). W sprawozdaniu z badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej określili ten produkt jako „kaganek duży” i – jak wynika z oświadczenia złożonego przez strony postępowania w toku powyższej kontroli (faks z dnia 20 stycznia 2012 r.) – jest to jeden z trzech rodzajów produkowanych przez nie lampek: lampek olejowych, lampek olejowych kaganek duży oraz lampek olejowych kaganek mały. Prezes UOKiK podniósł, iż spośród faktur sprzedaży, przekazanych przez strony postępowania, tylko jedna dotyczy produktu określonego jako „lampka – kaganek”, natomiast pozostałe posługują się innymi określeniami („lampka olejowa”, „lampka” „lampka potrójna”). W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wyjaśnienia, czy w/w nazwy dotyczą lampki zakwestionowanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a jeśli nie, zwrócił się z prośbą o wskazanie nazwy tego modelu. Prezes UOKiK wyjaśnił, że powyższe wątpliwości potęguje fakt, że przedsiębiorca Marek Gzel, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MERITO w Częstochowie, który dokonał dwukrotnego zakupu lampek – na podstawie faktury nr 107/11 z dnia 22 listopada 2011 r.

(15 „lampek – kaganków”) oraz na podstawie faktury nr 145/11 z dnia 29 grudnia 2011 r. (20 „lampek olejowych”), w momencie rozpoczęcia kontroli inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej posiadał 19 lampek. Przedmiotowe lampki, z których pochodziła lampka zakwestionowana przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy, określona jako „kaganek duży”, zgodnie ze wskazaniem kontrolowanego podmiotu, zostały zakupione na podstawie faktury nr 145/11 z dnia 29 grudnia 2011 r. (dotyczącej produktów o nazwie „lampka olejowa”, a nie: „lampka – kaganek”). Ponadto, mając na uwadze oświadczenie dotyczące rocznych obrotów lampkami olejowymi (150-200 sztuk), organ nadzoru wezwał strony postępowania do przekazania informacji, czy dane te odnoszą się do modelu zakwestionowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej, czy do wszystkich produkowanych przez nie lampek. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania informacji, czy przesłane faktury sprzedaży stanowią potwierdzenie wszystkich transakcji sprzedaży kwestionowanej lampki, a jeżeli nie – wezwał do przekazania pozostałych dokumentów sprzedaży. Prezes UOKiK zwrócił się również z prośbą o informację, co strony postępowania zamierzają zrobić z pozostałymi częściami lampek (szklanymi kloszami) oraz o przekazanie ewentualnych dowodów tych działań, np. protokołu zniszczenia, faktury za usługę utylizacji.

Pismem z dnia 1 czerwca 2012 r. strony postępowania wyjaśniły, że produkowały następujące rodzaje lampek pojedynczych: kaganek duży, kaganek mały, lampka na pręcie oraz lampka kula. Lampki te miały jednakową cenę. Na fakturach sprzedaży produkty te występowały pod różnymi nazwami („lampka”, „lampka olejowa”), w zależności od określeń stosowanych przez odbiorców. Strony postępowania oświadczyły, że lampki olejowe typu „kaganek” były zamawiane tylko przez przedsiębiorcę Marka Gzela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MERITO w Częstochowie, nazwa taka nie występuje w przypadku transakcji z innymi odbiorcami. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, że dane dotyczące liczby rocznie wytwarzanych lampek odnoszą się do wszystkich produkowanych rodzajów lampek. Jak oświadczyły strony postępowania, produkcja lampek dekoracyjnych trwa od 2003 r., a przekazane faktury stanowią potwierdzenie wszystkich transakcji dokonanych w latach 2011-2012 przez przedsiębiorców, u których lampki widniały w ewidencji. Strony postępowania oświadczyły również, że szklane klosze, pozostałe po demontażu lampek zwróconych przez dystrybutorów, zostały zniszczone przez firmę zewnętrzną, co potwierdza faktura nr 9344/12 z dnia 30 maja 2012 r.

Pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy są w stanie określić, od kiedy produkują lampki będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie, mając na uwadze oświadczenie stron postępowania, że nazwa „kaganek” występuje tylko w przypadku faktur potwierdzających zakup lampek przez przedsiębiorcę Marka Gzela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MERITO w Częstochowie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy słuszny jest wniosek, iż strony postępowania wprowadziły na rynek tylko 15 lampek olejowych „kaganek duży”. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie wezwał strony postępowania do wyjaśnienia, czy lampki zakupione przez w/w przedsiębiorcę na podstawie faktury nr 145/11 z dnia 29 grudnia 2011 r., pomimo innej nazwy, mogły być lampkami typu „kaganek”.

Pismem z dnia 20 czerwca 2012 r. strony postępowania oświadczyły, że pod nazwą „lampka olejowa” kryją się również produkty o nazwie „lampka kaganek”, ponieważ - w większości przypadków - zamówienia obejmowały różne modele lampek i taka nazwa była stosowana jako nazwa zbiorcza. Strony postępowania wyjaśniły również, że lampki zakupione przez przedsiębiorcę Marka Gzela na podstawie dwóch faktur są tymi samymi produktami, tj. lampkami olejowymi „kaganek”, a różnica w nazwie między fakturami zakupu mogła być wynikiem życzenia tego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 3 lipca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Janusz Starzec oraz Teofil Łyżwiński, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec w Rybniku, wprowadzili lampki olejowe „kaganek duży” na rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę,

znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Z akt kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że na etykiecie dołączonej do lampek znajdują się dane przedsiębiorców będących stronami postępowania, a w piśmie z dnia 7 maja 2012 r. potwierdzili oni, że są wytwórcami lampek olejowych „kaganek duży”.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne wykazały, że lampka olejowa „kaganek duży”, z uwagi na brak osłony knota oraz zamknięcie wlewu, którego otwarcie nie wymaga dwóch niezależnych ruchów, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.5 a, b, c oraz pkt 4.6 normy PN – EN 14059 : 2007. Ponadto, podczas przechylania lampki olej wycieka ze szklanego pojemnika, co nie jest zgodne z pkt 4.7 powyższej normy (sprawozdanie z badań nr 16/2012 z dnia 30 stycznia 2012 r.). Stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie pożaru i poparzenia, a w przypadku połknięcia paliwa – także zatrucia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż lampki olejowe „kaganek duży” nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z uwagi na brak możliwości dostosowania konstrukcji lampek do wymagań normy PN – EN 14059 : 2007, strony postępowania zdecydowały o zaprzestaniu produkcji lampek olejowych. Jednocześnie, strony postępowania podjęły dobrowolne działania mające na celu

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Ponieważ strony postępowania nie posiadały lampek na stanie, działania te objęły produkty wprowadzone na rynek.

Jak oświadczyły strony postępowania, lampki olejowe typu „kaganek” zostały zamówione tylko przez przedsiębiorcę Marka Gzela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MERITO w Częstochowie, który zakupił je na podstawie dwóch faktur w łącznej ilości 35 sztuk. Pomimo to, strony postępowania zdecydowały o wycofaniu z rynku wszystkich rodzajów wyprodukowanych lampek i odebrały te produkty od wszystkich przedsiębiorców, którzy byli w ich posiadaniu. Na dowód podjęcia powyższych działań strony postępowania przedstawiły faktury korygujące, potwierdzające zwrot lampek olejowych przez czterech dystrybutorów (łącznie 103 lampki olejowe – w tym 17 lampek typu „kaganek”), a w przypadku jednego podmiotu przekazały oświadczenie o nieposiadaniu tych produktów. Lampki odebrane od dystrybutorów zostały przeznaczone do demontażu: szklane klosze przekazano do zniszczenia, co potwierdza faktura za wykonaną usługę (nr 9344/12 z dnia 30 maja 2012 r.), a elementy metalowe – zgodnie z oświadczeniem stron postępowania – zostaną wykorzystane do produkcji dewocjonałów.

Mając na uwadze przedstawione dowody, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez lampki olejowe „kaganek duży” zostało wyeliminowane i produktów tych nie ma już na rynku.

Zakres postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych produktów obejmuje również rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych. W przypadku wydania decyzji na podstawie art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z przeprowadzonymi badaniami ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył solidarnie na strony postępowania obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 134,64 zł stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych lampek olejowych „kaganek duży”, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium („Koszt prowadzonych badań laboratoryjnych nr 09/2012” z dnia 2 lutego 2012 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa

(Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strony postępowania są zobowiązane uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Janusz Starzec
Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec s.c.
ul. Władysława Jagiełły 6
44-200 Rybnik

Teofil Łyżwiński
Zakład Produkcyjno – Usługowy T. Łyżwiński – J. Starzec s.c.
ul. Władysława Jagiełły 6
44-200 Rybnik

