



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-114 (7)/09/AI/KK  
BK/NR-0271-333/08/AI/KK

Warszawa, 29 maja 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/ 84 /2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera ARTYK Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, zabawki – „ciągacze i pchanki”, kod kreskowy 59084445737787, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie należącym do Janusza Kloca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „ALFA” z siedzibą w Górowie Iławieckim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „ciągacze i pchanki”. Jak wynika z przedstawionej w toku kontroli faktury VAT FS 1031/I/09/2008 ww. przedsiębiorca zakupił zabawkę od Jerzego Bartoszewskiego i Katarzyny Gacek, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Jedynka” s.c z siedzibą w Olsztynie.

Wskazana zabawka przedstawia psa wykonanego z twardego tworzywa sztucznego w kolorze jasnozielonym, uszy i łapy w kolorze żółtym. W korpusie psa znajdują się otwory w kształcie różnych figur geometrycznych. Do ww. zabawki dołączono w opakowaniu foliowym 11 klocków, w różnych kolorach, mieszczących się w otworach. Zabawka posiada

zamocowany sznurek do pociągania o długości około 22 cm, zakończony zatyczką w kolorze żółtym.

Na etykiecie zabawki znajdują się: kod kreskowy, znak CE, znak 12m+ oraz napisy: „Importer: ARTYK Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź; Zabawka edukacyjna, przeznaczona dla dzieci powyżej 1 roku życia. Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zachować opakowanie ze względu na ważne informacje. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy”.

Zabawkę poddano w toku kontroli oględzinom. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy *PN-EN 71-1:2006* „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zbyt małe wymiary klocków, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku z powyższym, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wskazana zabawka może spowodować zagrożenie zdrowia dla użytkowników, ze względu na ryzyko udławienia lub uduszenia i wydał w dniu 14 października 2008 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu tj. Januszowi Klocowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „ALFA” z siedzibą w Górowie Hławieckim, dalszego przekazywania 1 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 14 stycznia 2009 r.

W dniu 5 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanej dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „ciągacze i pchanki”, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na zbyt małe wymiary klocków, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka.

Jednocześnie, w dniu 5 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni, na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu. Strona została ponadto poinformowana o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśniono, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 10 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla przedsiębiorcy Janusza Kłoca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

P.H-U. „ALFA” z siedzibą w Górowie Iławieckim, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, pismem z dnia 10 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działania oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 27 marca 2009 r. strona nadesłała zestawienie odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

W dniu 14 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne BK/NR-0271-322/08/WK w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki – ciągacze i pchanki (figurka psa), kod EAN 5908445737787, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na obecność małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Badania organoleptyczne zabawki zostały przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie nr 1).

Podstawą do wszczęcia postępowania w powyższej sprawie były ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie z zabawkami w Janowie Lubelskim, należącym do Beaty i Dariusza

Prus, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „KONKRET” s.c. z siedzibą w Janowie Lubelskim. Postępowanie to decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 kwietnia 2009 r. DNR-2/97/2009 zostało umorzone, ponieważ uznano, że wyrób został wycofany z obrotu.

W dniu 7 listopada 2008 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie przekazał do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej akta kontroli PU-42-338/08, przeprowadzonej w dniach 10-16 października 2008 r. w sklepie należącym do Janusza Kłoca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „ALFA” z siedzibą w Górowie Iławieckim. W toku tej kontroli stwierdzono w sprzedaży 1 szt. zabawki – „ciągacze i pchanki”. Na oznaczeniu zabawki widniał kod kreskowy 59084445737787.

Przedmiotowa zabawka została poddana oględzinom przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, które wykazały, że nie spełnia ona zasadniczych wymagań, z uwagi na zbyt małe wymiary klocków, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Ze względu na powyższe niezgodności akta sprawy zostały przekazane do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Postępowanie zostało wszczęte przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 grudnia 2008 r.

Analizując materiał dowodowy sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, iż będąca przedmiotem obu postępowań zabawka została wprowadzona do obrotu przez ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Jednym z kontrahentów strony byli Jerzy Bartoszewski i Katarzyna Gacek, współnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Jedynka” s.c z siedzibą w Olsztynie, od których zabawkę nabył Janusz Kloc, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „ALFA” z siedzibą w Górowie Iławieckim.

Z oznaczenia kodem kreskowym stanowiącym o identyfikacji wyrobu oraz z opisu zabawki, jak również stwierdzonych w wyrobie niezgodności, wynika, iż będąca przedmiotem niniejszego postępowania zabawka – „ciągacze i pchanki” jest tym samym wyrobem, którego dotyczyło postępowanie administracyjne umorzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 kwietnia 2009 r.

Ponadto dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, nadesłane przez stronę do postępowania administracyjnego wszczętego w dniu 5 grudnia 2008 r. są tożsame z dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu, nadesłanymi przez stronę do

postępowania administracyjnego umorzonego decyzją DNR-2/97/2009 z dnia 29 kwietnia 2009 r.

Oznacza to, iż postępowanie wszczęte przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 grudnia 2008 r. toczy się w sprawie już rozstrzygniętej i zakończonej decyzją ostateczną, a zatem jego prowadzenie należy uznać za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, zasadne jest umorzenie postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

ARTYK Sp. z o.o.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

#### **Do wiadomości:**

1. Janusz Kloc  
P.H-U. ALFA  
Pl. Ratuszowy 13  
11-220 Górowo Iławieckie
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a