



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 05 października 2022 r.

DNR-2.730.100.2022.MZ

DECYZJA DNR-2/184/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej również jako: „rozporządzenie” w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,



odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 134/2022:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, w wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, w ustalonej wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KO.NR.8361.48.2022, D/KO.NR.8361.66.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Koninie) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 - LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest spółka Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, dalej również jako: „strona postępowania”.

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr FV/298/2020 z dnia 6 lutego 2020 r., z której wynika, że nabył 84 sztuk ww. zabawki od importera Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie. W dniu 24 maja 2022 r. na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 16 sztuk wyrobu z partii 18 sztuk, z której pobrano 1 próbkę do badań laboratoryjnych oraz 1 próbkę kontrolną.

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła następujące dokumenty i oświadczenia: fakturę Inovice 1984 z dnia 11 września 2019 r. świadczącą o zakupie przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie 588 szt. wyrobu od SHANTOU JIA TENG TOYS CO., LTD CHINA, dokument SAD z dnia 31 października 2019 r., deklarację zgodności z dnia 21 września 2019 r., pierwszą fakturę sprzedaży - fakturę VAT nr Fv/3696/2019 z dnia 31 października 2019 r.

Zabawka Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 - LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, to zestaw składający się ze strzelby (zabawka ze zmagazynowaną energią), trzech pocisków wykonanych z tworzywa gumopodobnego z przyssawkami (nr 1-3) oraz trzech pocisków piankowych z przyssawkami (nr 4-6). Dodatkowo w zestawie znajduje się imitacja lornetki, kompasu oraz dwie tarcze. Opakowanie - typu blister.

Do opakowania dołączona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 134/2022 z dnia 5 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na zaniżoną długość pocisków piankowych po badaniu wg. pkt. 8.3 oraz 8.4.2.4.1. (wytrzymałość na skręcanie, wytrzymałość na rozciąganie pocisku z trzonem niewykonanym z pianki), wszystkie pociski z przyssawką przechodzą przez wzornik E, pociski z tworzywa gumopodobnego przed wykonaniem prób:

- pocisk nr 1 - 60,98 mm niepewność wyniku 0,89 mm
- pocisk nr 2 – 60,30 mm niepewność wyniku 0,89 mm
- pocisk nr 3 – 60,47 mm niepewność wyniku 0,89 mm

pociski piankowe przed wykonaniem prób:

- pocisk nr 4 – 59,68 mm niepewność wyniku 0,89 mm
- pocisk nr 5 – 59,88 mm niepewność wyniku 0,89 mm
- pocisk nr 6 – 60,52 mm niepewność wyniku 0,89 mm

pociski piankowe po wykonaniu prób:

- pocisk nr 4 – 18,52 mm niepewność wyniku 0,89 mm

- pocisk nr 5 – 18,48 mm niepewność wyniku 0,89 mm
- pocisk nr 6 – 18,85 mm niepewność wyniku 0,89 mm

(w wyniku badania od pocisków piankowych została oderwana część trzonu - powstały krótsze pociski). Podczas gdy pociski z przyssawką jako częścią prowadzącą, nie mogą przechodzić w całości przez wzornik E lub muszą mieć długość 57 mm lub większą przy pomiarze. Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia. Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 24 maja 2022 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania zabawki – przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 6 lipca 2022 r. zawiadomił Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną długość pocisków, co stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 lipca 2022 r.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza poważne ryzyko uduszenia się przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 24 maja 2022 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku oraz art. 108 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), wydał w dniu 12 lipca 2022 r. decyzję DNR-2/129/2022, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 24 maja 2021 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Darii Walczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Zabawek Hurt - Detal „Maja” Daria Walczak w Kramsku, zakazu udostępniania 16 sztuk urządzenia: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.100.2022.MZ oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 26 lipca 2022 r. (do UOKiK wpłynęło 28 lipca 2022 r.), strona postępowania przedłożyła oświadczenie, że faktura 1984 z 11 września 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu na podstawie, której zakupiła łącznie 588 sztuk wyrobu. Strona postępowania dołączyła pełną listę 20 odbiorców wyrobu wykazując, że sprzedała łącznie 588

sztuk, w tym 1 sztuk została sprzedana klientowi indywidualnemu oraz podała średnią cenę wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://gazelotoys.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2022 r.

W dniu 7 września 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 września 2022 r. przesłane listem poleconym, w którym przekazała 1 fakturę korygującą od odbiorcy na potwierdzającą zwrot 14 szt. wyrobu oraz 17 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, strona postępowania oświadczyła, że od dwóch odbiorców nie ma oświadczeń, ponieważ jeden odbiorca zakończył działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w Głównym Urzędzie Statycznym, a drugi odbiorca jest zawieszony zgodnie z wpisem w CEiDG, a także przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz oryginał gazety z komunikatem z 12 sierpnia 2022 r. w Nasz Dziennik. Strona postępowania oświadczył, że odebrany od kontrahenta wyrób w ilości 14 sztuk został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany.

Pismem z dnia 7 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 14 września 2022 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SHANTOU JIA TENG TOYS CO., LTD, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 134/2022 z dnia 5 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.3 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 - LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną długość pocisków, co stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza

w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 2 sierpnia 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://gazelotoys.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła na podstawie faktur nr 1984 z 11 września 2019 r. 588 sztuk wyrobu, a następnie 20 kontrahentom sprzedała 587 sztuk oraz 1 sztukę wyrobu sprzedała klientowi indywidualnemu na podstawie paragonu. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 1 fakturę korygującą, świadczącą o zwrocie 14 sztuk wyrobu od kontrahenta, oświadczenia 17 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym,

strona postępowania oświadczyła, że od dwóch odbiorców nie ma oświadczeń, ponieważ jeden odbiorca zakończył działalność gospodarczą zgodnie z wpisem w Głównym Urzędzie Statycznym, a drugi odbiorca jest zawieszony zgodnie z wpisem w CEiDG, a także przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz oryginał gazety z komunikatem z 12 sierpnia 2022 r. w Nasz Dziennik. Strona postępowania oświadczył, że odebrany od kontrahenta wyrób w ilości 14 sztuk został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Pistolet na strzałki, Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 2 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 sierpnia 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 7 września 2022 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym dnia 5 września 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, że importer jest

zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu w laboratorium prowadzonym przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 134/2022 z 5 maja 2022 r.), które wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.2.3 normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 134/2022 z dnia 6 maja 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, obowiązana jest uiścić kwotę 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100) za badania laboratoryjne zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/