



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 15 marca 2024 r.

DNR-2.730.72.2024.PM.MG

DECYZJA DNR-2/58/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych dotyczących wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P-60/80, kod EAN: 5902600030034*, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 7-9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jako bezprzedmiotowe;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej jako: „Kpa” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P-60/80, kod EAN: 5902600030034*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami, jako bezprzedmiotowe;
3. na podstawie art. 105 § 1 Kpa umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski



w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P-60/80, kod EAN: 5902600030034*, informacji umożliwiających identyfikację producenta, jako bezprzedmiotowe;

4. na podstawie art. 105 § 1 Kpa umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P-60/80, kod EAN: 5902600030034*, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.169.2022) u przedsiębiorcy Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: *poduszka elektryczna TYP P- 60/80, kod EAN: 5902600030034*, zwany dalej „wyrobem”.

Wyrób: *poduszka elektryczna TYP P- 60/80, kod EAN: 5902600030034* służy do nagrzewania ciała (tułowia i nóg), składa się z części grzejącej (giętkiej), zdejmowalnej poszewki i pięciopolożeniowego przełącznika umożliwiającego regulację temperatury.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili, że:

- bezpośrednio na etykiecie dołączonej do części giętkiej wyrobu umieszczono oznakowanie CE w sposób czytelny, trwały i widoczny, jak również umieszczono dane umożliwiające identyfikację wyrobu, dane producenta, tj. „OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski, adres ww. przedsiębiorcy i informację „MADE IN POLAND”,
- na opakowaniu, etykiecie i dołączonym do wyrobu dokumencie zamieszczono podstawowe informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie wyrobu zgodne z jego przeznaczeniem, m.in. dane techniczne: 230V, moc 80W, 50Hz i ostrzeżenia,
- na zdejmowalnej poszewce nie umieszczono oznaczeń.

Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kontrolowany przedsiębiorca Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie przedstawił m.in.: deklarację zgodności nr 01/2018 z dnia 4 maja 2018 r. sporządzoną dla wyrobu oraz sprawozdanie z badań wyrobu nr B-14/12, wydane przez Jednostkę Naukowo-Badawczą „EURVITA” sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P- 60/80, kod EAN: 5902600030034* przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZTOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z (sprawozdanie z badań nr B/2022/139 z dnia 26 lipca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-2-17:2013+A1:2020+A11:2019+A2:2021, zwanej dalej „normą szczegółową” i normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014+A1:2019-10+A2:2019-11+A14:2020-05, zwaną dalej „normą ogólną” w punktach:

- 7.1 i 7.6 normy ogólnej oraz 7.15 normy szczegółowej, z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie wyrobu poprzez zastosowanie niewłaściwego symbolu sprzętu klasy II;
- 7.1 normy szczegółowej, z uwagi na:
 - brak na zdejmowalnej poszewce oznakowania znakiem handlowym lub znakiem identyfikacyjnym wytwórcy;
 - brak na zdejmowalnej poszewce oznakowania odpowiednim modelem lub typem sprzętu, z którym jest przeznaczona do użytkowania (na zdejmowalnej poszewce nie umieszczono oznaczeń);
 - brak oznakowania na wyrobie symbolem: „Nie może być używana przez bardzo małe dzieci (0-3 lata)” lub podobnym tekstem o wymaganej wielkości symbolu co najmniej 15 mm;
 - brak na zdejmowalnej poszewce oznakowania symbolami: ISO 7000-0790 dot. przeczytania instrukcji oraz symbolem z rys. 102 normy szczegółowej, dotyczącym zakazu wbijania szpilek;
- 7.1 oraz 7.6 normy szczegółowej, z uwagi na brak oznakowania zarówno na części grzejnej (giętkiej), jak i na zdejmowalnej poszewce, odpowiednimi symbolami dot. prania i czyszczenia;
- 7.14 normy szczegółowej, z uwagi na nieprawidłową wysokość liter na oznaczeniu części giętkiej (grzejnej), która powinna wynosić co najmniej 2,5 mm;
- 7.12 normy ogólnej, z uwagi na brak umieszczenia w instrukcji obsługi informacji: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeśli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia

były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu.”;

- 7.12 normy szczegółowej, z uwagi na:
 - brak umieszczenia w instrukcji obsługi informacji, że urządzenie nie może być używane przez małe dzieci powyżej trzeciego roku życia, chyba że elementy sterujące zostały wstępnie ustawione przez rodzica lub opiekuna, bądź dziecko zostało odpowiednio poinstruowane, jak bezpiecznie obsługiwać elementy sterujące;
 - brak umieszczenia w instrukcji obsługi informacji dla użytkownika, że przewód i jednostka regulacyjna urządzenia mogą stwarzać ryzyko zaplątania się, uduszenia, potknięcia lub nadeptnięcia, jeśli nie są prawidłowo ułożone, zaś użytkownik powinien upewnić się, że przewód elektryczny jest ułożony w bezpieczny sposób;
- 7.12.5 normy ogólnej, z uwagi na brak umieszczenia w instrukcji obsługi informacji o treści: „Przewód zasilający nieodłączalny nie może być wymieniony. Jeżeli przewód ulegnie uszkodzeniu, sprzęt staje się bezużyteczny” (informacja powinna być wskazana z uwagi na fakt wyposażenia wyrobu w przewód zasilający przymocowany metodą typu Z.

W związku z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wykazane niezgodności stanowią naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), jak również, że producent wyrobu – przedsiębiorca Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie - nie dopełnił obowiązków określonych w art. 13 pkt 7-9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co stanowi w myśl art. 4 pkt 12a ww. ustawy niezgodności formalne.

Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie nie przedstawił dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych dla wszystkich wyrobów wprowadzonych do obrotu.

Mając na uwadze powyższe, akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie art. 76 ust. 1a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie niezgodności formalnych wszczyna się z urzędu w przypadku, w którym niezgodności formalne nie zostały usunięte na wezwanie organu, o którym mowa w art. 75 ust. 3.

W trakcie kontroli przedsiębiorca Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie poinformował Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że „jest w trakcie zamykania firmy oraz likwidacji działalności gospodarczej”.

W związku z powyższym Prezes UOKiK dokonał czynności sprawdzających status przedsiębiorcy w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG” i ustalił, że Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie, na dzień 10 lipca 2023 r., był aktywnym przedsiębiorcą.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK, pismem z 19 lipca 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie, dalej również jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) stwierdzonych niezgodności formalnych dotyczących wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P60/80, kod EAN: 5902600030034* polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w:

- art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. brak oznakowania zdejmowalnej poszewki odpowiednim modelem lub typem sprzętu, z którym jest przeznaczona do użytkowania;
- art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie umieszczenia na wyrobie swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu, tj. brak na zdejmowalnej poszewce oznakowania znakiem handlowym lub znakiem identyfikacyjnym wytwórcy;
- art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania sporządzonych w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, tj.:
 - brak oznakowania poduszki symbolem: „Nie może być używana przez bardzo małe dzieci (0-3 lata)” lub podobnym tekstem o wymaganej wielkości symbolu;
 - brak oznakowania zdejmowalnej poszewki symbolami ISO 7000-0790 dot. przeczytania instrukcji oraz dot. zakazu wbijania szpilek;
 - brak oznakowania zarówno części grzejącej (giętkiej), jak i zdejmowalnej poszewki odpowiednimi symbolami dot. prania i czyszczenia; - umieszczenia w instrukcji informacji: „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby

o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeśli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu.”;

- brak umieszczenia w instrukcji informacji o treści: „Przewód zasilający nieodłączalny nie może być wymieniony. Jeżeli przewód ulegnie uszkodzeniu, sprzęt staje się bezużyteczny”;

- brak umieszczenia w instrukcji informacji, że urządzenie nie może być używane przez małe dzieci powyżej trzeciego roku życia, chyba że elementy sterujące zostały wstępnie ustawione przez rodzica lub opiekuna, bądź dziecko zostało odpowiednio poinstruowane, jak bezpiecznie obsługiwać elementy sterujące;

- brak umieszczenia w instrukcji informacji dla użytkownika, że przewód i jednostka regulacyjna urządzenia mogą stwarzać ryzyko zaplątania się, uduszenia, potknięcia lub nadeptnięcia, jeśli nie są prawidłowo ułożone, zaś użytkownik powinien upewnić się, że przewód elektryczny jest ułożony w bezpieczny sposób;

- nieprawidłową wysokość liter na oznaczeniu części giętkiej (grzejnej) wyrobu, która powinna wynosić co najmniej 2,5 mm;

- nieprawidłowe oznakowanie poduszki poprzez zastosowanie niewłaściwego symbolu sprzętu klasy II;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami, tj. brak oznakowania poduszki symbolem „Nie może być używana przez bardzo małe dzieci (0-3 lata)” lub podobnym tekstem; brak oznakowania zdejmowalnej poszewki symbolami ISO 7000-0790 dot. przeczytania instrukcji oraz dot. zakazu wbijania szpilek; brak umieszczenia w instrukcji informacji o treści: „Przewód zasilający nieodłączalny nie może być wymieniony. Jeżeli przewód ulegnie uszkodzeniu, sprzęt staje się bezużyteczny”, „Niniejszy sprzęt może być użytkowany przez dzieci w wieku co najmniej 8 lat i przez osoby o obniżonych możliwościach fizycznych, umysłowych i osoby o braku doświadczenia i znajomości sprzętu, jeśli zapewniony zostanie nadzór lub instruktaż odnośnie do użytkowania sprzętu w bezpieczny sposób, tak aby związane z tym zagrożenia były zrozumiałe. Dzieci nie powinny bawić się sprzętem. Dzieci bez nadzoru nie powinny wykonywać czyszczenia i konserwacji sprzętu.”; brak umieszczenia w instrukcji informacji, że urządzenie nie może być używane przez małe dzieci powyżej trzeciego roku życia, chyba że elementy sterujące zostały wstępnie ustawione przez rodzica lub opiekuna, bądź dziecko zostało odpowiednio poinstruowane, jak bezpiecznie

obsługiwać elementy sterujące; brak umieszczenia w instrukcji informacji dla użytkownika, że przewód i jednostka regulacyjna urządzenia mogą stwarzać ryzyko zaplątania się, uduszenia, potknięcia lub nadeptnięcia, jeśli nie są prawidłowo ułożone, zaś użytkownik powinien upewnić się, że przewód elektryczny jest ułożony w bezpieczny sposób;

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jej identyfikację, tj. brak na zdejmowalnej poszewce oznakowania znakiem handlowym lub znakiem identyfikacyjnym wytwórcy;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. brak oznakowania zdejmowalnej poszewki odpowiednim modelem lub typem sprzętu, z którym jest przeznaczona do użytkowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Ww. pismo nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 w zw. z art. 45 Kpa uznano za doręczone w dniu 8 sierpnia 2023 r.

Postanowieniem z 25 września 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych lub wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 października 2023 r.

W dniu 13 listopada 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 3 listopada 2023 r., w którym strona postępowania poinformowała, że jej firma jest w stanie likwidacji.

W związku z powyższą informacją Prezes UOKiK dokonał czynności sprawdzających w CEIDG i ustalił, że na dzień 17 listopada 2023 r. Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie był aktywnym przedsiębiorcą.

Pismem z 23 listopada 2023 r. Prezes UOKiK, zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy w celu uzyskanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 września 2023 r.

W dniu 24 listopada 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 11 listopada 2023 r., w którym strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK,

że z dniem 20 listopada 2023 r. wznowiła produkcję wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P-60/80, kod EAN: 5902600030034*. Do pisma dołączono kopie metek i kopię instrukcji dla wyrobu.

Pismem z dnia 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na to, iż nie zostały usunięte niezgodności formalne wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P-60/80, kod EAN: 5902600030034*, ponowne wprowadzanie wyrobu do obrotu nie powinno mieć miejsca. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z 25 września 2023 r., nie przedstawiono dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności formalnych dla wszystkich wyrobów wprowadzonych do obrotu.

W dniu 24 stycznia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły ustalenia kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli WPR.8361.571.2023), przeprowadzonej w dniach 5 i 22 grudnia 2023 r. u przedsiębiorcy Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie. W toku powyższej kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili m.in., że ww. przedsiębiorca posiadał na stanie magazynowym 5 szt. wyrobu, ponadto ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca usunął niezgodności formalne dla wyrobu produkowanego od listopada 2023 r., poprzez uzupełnienie wymaganych oznaczeń i informacji zamieszczonych w instrukcji obsługi. Do akt kontroli dołączono:

- oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy z 15 stycznia 2024 r. informujące o pierwszej sprzedaży wyrobów w maju 2018 r. i o średniej cenie sprzedaży wyrobu oraz informujące, o tym że strona postępowania, z uwagi na brak prowadzenia działalności produkcyjnej od lutego do grudnia 2023 r. i z uwagi na planowane zamknięcie działalności gospodarczej, nie podejmowała działań w zakresie odzyskania wyrobów od odbiorców, celem uzupełnienia oznakowania i poprawienia instrukcji,
- zdjęcia nowych wszywek umieszczanych na wyrobie,
- listę „stałych odbiorców” wyrobu,
- listy odbiorców, którym sprzedano wyrób w 2020 r., 2021 r., 2022 r. i w okresie od 01.01.2023 r. do 05.01.2023 r.,
- wiadomość mailową z dnia 11 stycznia 2024 r., w której strona postępowania oświadczyła o liczbie wyrobów sprzedanych na podstawie faktur VAT i liczbie wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów,
- kopię poprawionej instrukcji obsługi dla wyrobu i kopie nowych oznaczeń wyrobu,

- oświadczenie strony postępowania z dnia 16 stycznia 2024 r., informujące, że podczas rozmowy telefonicznej, dwóch odbiorców wyrobu, poinformowało, że nie posiada na stanie wyrobów,
- oświadczenia 12 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów,
- wiadomości mailowe strony postępowania, skierowane do odbiorców wyrobów z zapytaniem o stan posiadania wyrobów.

Pismem z 12 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zebrane w wyniku kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.571.2023) dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 25 września 2023 r. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Ponadto w ww. piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień dotyczących odbiorców wyrobów.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 lutego 2024 r.

W wyniku czynności sprawdzających przed wydaniem decyzji w sprawie, Prezes UOKiK ustalił, że w dniu 31 stycznia 2024 r. przedsiębiorca Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, a w dniu 26 lutego 2024 r. został wykreślony z CEIDG.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w stosunku do przedsiębiorcy Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie.

W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił – na podstawie danych zawartych w CEIDG – że w dniu 26 lutego 2024 r. Grzegorz Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie został wykreślony z ww. rejestru.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Bezprzedmiotowość może dotyczyć każdego z elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu postępowania, a także sytuacji, gdy stosunek, którego ustalenie jest przedmiotem wszczętej sprawy administracyjnej, nie jest stosunkiem administracyjnoprawnym (wyrok WSA w Warszawie z 22 października 2009 r., sygn. akt I Sa/Wa 834/09). Ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty.

Utrata statusu przedsiębiorcy przez stronę postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi przeszkodę do prowadzenia postępowania, a w konsekwencji uniemożliwia wydania decyzji rozstrzygającej co do istoty sprawy. W związku z powyższym wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Grzegorza Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OMEGA-KRAKÓW Grzegorz Zajączkowski w Krakowie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych dotyczących wyrobu: *poduszka elektryczna TYP P- 60/80, kod EAN: 5902600030034*, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 7-9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Jednocześnie, z uwagi na brak podmiotu będącego przedmiotem postępowania zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych: za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami, za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust 2 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]