



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-187( )12/13/JF

Warszawa, dn. lutego 2013 r.

**DECYZJA DNR- 1/18/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa getrów dziecięcych PIK (długich, bawełnianych), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Gulaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PIK” w Aleksandrowie Łódzkim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 5 października 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), protokół wraz z aktami kontroli dotyczący getrów dziecięcych PIK (długich, bawełnianych), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Gulaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PIK” w Aleksandrowie Łódzkim.

Getry o deklarowanym składzie surowcowym 96% bawełna i 4 % elastan przeznaczone są dla dzieci i występują w kolorze czarnym oraz granatowym. Produkty posiadają długie nogawki. Do getrów dołączono kartonową etykietę oraz wszyto metkę, na których znajdują się informacje pozwalające na identyfikację przedsiębiorcy wprowadzającego produkty na rynek („PPHU PIK, ul. Wolności 59, 95-070 Aleksandrów Łódzki”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do przedsiębiorcy Katarzyny Sterczewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „KASIEŃKA” Katarzyna Sterczewska w Katowicach, inspektorzy reprezentujący Śląskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali getry dziecięce PIK (długie, bawełniane) (zwane dalej „getrami”) ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (zwanej dalej „normą”).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż w obrębie pasa getrów zastosowano sznurki ściągające niezabezpieczone przed strzępieniem, nieprzymocowane do ubioru oraz wystające z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, co oznacza niezgodność z wymaganiami przewidzianymi odpowiednio w pkt 3.1.1, 3.1.3 oraz 3.4.1 normy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 12 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił Piotra Gulaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PIK” w Aleksandrowie Łódzkim (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa getrów. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 17 października 2012 r., na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezesa UOKiK wskazał iż, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: zabezpieczenie sznurków ściągających przed strzępieniem, przymocowanie ich do ubioru, jak również skrócenie ich na maksymalną długość 140 mm, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko albo usunięcie sznurków ściągających z produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek oraz liczby produktów posiadanych

przez nią obecnie, wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane do obrotu, a także dostarczenia pełnej listy dystrybutorów getrów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o potwierdzenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 12 listopada 2012 r. strona postępowania potwierdziła, iż jest producentem getrów. Ponadto poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakwestionowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej produkt był partią próbną, uszytą dla przedsiębiorcy Katarzyny Sterczewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kasieńka” w Katowicach, gdyż co do zasady ten model getrów jest wytwarzany bez sznurka w pasie. Przedsiębiorca przedstawił przy powyższym piśmie fakturę korygującą potwierdzającą odebranie getrów od wskazanego wyżej dystrybutora. Poinformował także o dokonaniu zmian krawieckich mających na celu dostosowanie getrów do wymagań przewidzianych w normie poprzez zaryglowanie wciągniętego do tunelu getrów sznurka, tak aby się nie przemieszczał, dostosowanie długości sznurka do tej zalecanej przez normę oraz zaryglowanie końcówek sznurka. Na dowód wymienionych wyżej czynności strona postępowania przedstawiła zdjęcie egzemplarza getrów, przedstawiające dokonane zmiany krawieckie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 20 listopada 2012 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do Katarzyny Sterczewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kasieńka” w Katowicach (zwanej dalej „dystrybutorem”) z prośbą o wskazanie, czy zgodnie z jej wiedzą getry badane przez inspektorów Inspekcji Handlowej podczas kontroli w jej siedzibie, wykonane były jako partia próbną na zamówienie.

Odpowiadając, dystrybutor poinformował, iż nie wiedział, że zakwestionowane getry były partią próbną. Sprecyzował, iż po skierowaniu do strony postępowania zapytania dotyczącego takich getrów, przedsiębiorca ten odpowiedział, że posiada taki produkt w swojej ofercie. Ponadto dystrybutor podkreślił, iż kupował getry dwukrotnie i strona postępowania nie poinformowała go przy okazji żadnej z tych transakcji, iż jest to partia próbną wykonana na zamówienie.

Biorąc pod uwagę sprzeczność występującą pomiędzy stanowiskami strony postępowania, a dystrybutora w kwestii ich wpływu na konstrukcję getrów, w piśmie z dnia 5 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie wszelkich dowodów potwierdzających, że getry zostały uszyte jako partia próbną dla dystrybutora,

takich jak np. zamówienia, umowy lub innych dokumentów, świadczących o prowadzeniu korespondencji z dystrybutorem w tym zakresie.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2012 r. strona postępowania podtrzymała stanowisko przedstawione Prezesowi UOKiK w swoim piśmie z dnia 12 listopada 2012 r. Wyjaśniła jednak, iż w rozmowach z dystrybutorem nie informowała tego przedsiębiorcę, iż partia getrów zostanie uszyta tylko dla niego. Poinformowanie dystrybutora, że getry tego typu znajdują się w jej ofercie uzasadniła tym, że dodanie do getrów sznurka nie stanowiło dla niej żadnego problemu. Strona postępowania przyznała, że wzór getrów sprzedanych dystrybutorowi był opracowany według jej pomysłu. Ponadto oświadczyła, iż nie posiada umów ani innych dokumentów zamówień getrów, gdyż ustalenia w sprawie tego zamówienia były ustne.

Pismem z dnia 5 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca ten posiada na stanie magazynowym getry, w których zastosowano w obrębie pasa sznurek ściągający z wolnymi końcami niezabezpieczonymi przed strzępieniem, czy sprzedawał getry innym przedsiębiorcom niż wskazanemu wyżej dystrybutorowi i czy wprowadza na rynek inny model getrów posiadających sznurek ściągający w obrębie pasa.

Pismem z dnia 21 stycznia 2013 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W trakcie kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym strony postępowania getrów, w których zastosowano w obrębie pasa sznurek ściągający z wolnymi końcami niezabezpieczonymi przed strzępieniem. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania nie dostarczała zakwestionowanych getrów innym przedsiębiorcom oprócz wskazanego wyżej dystrybutora. Ponadto kontrola wykazała, że strona postępowania wprowadza na rynek inny model getrów posiadających sznurek w obrębie pasa. W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że te getry spełniają wymagania bezpieczeństwa przewidziane w normie.

Pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Piotr Gulak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PIK” w Aleksandrowie Łódzkim wprowadził getry na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania jego strona potwierdziła, iż zaprojektowała i uszyła getry. Powyższego przedsiębiorcę należy uznać za producenta również z uwagi na fakt, iż na wszytej metce oraz dołączonej do getrów kartonowej etykiecie znajdują się jego dane („PPHU PIK, ul. Wolności 59, 95-070 Aleksandrów Łódzki”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy,

ocena ogólnego bezpieczeństwa getrów została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa getrów wykazała, iż z uwagi na zastosowanie w obrębie pasa getrów sznurków ściągających niezabezpieczonych przed strzępieniem, nieprzymocowanych do ubioru oraz wystających z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci noszących kamizelkę, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu. W związku z tym, Prezes UOKiK stwierdził, iż getry będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Piotr Gulak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PIK” w Aleksandrowie Łódzkim podjął współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez getry. Przedsiębiorca poinformował, iż wytworzył getry posiadające w obrębie pasa sznurki tylko w związku z zamówieniem złożonym przez przedsiębiorcę Katarzynę Sterczewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Kasieńka” w Katowicach, a następnie sprzedał jej w drodze dwóch transakcji wszystkie wytworzone produkty. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u powyższego dystrybutora, kontrolowany przedsiębiorca przedstawił faktury VAT potwierdzające zakup łącznie 90 egzemplarzy getrów od strony postępowania (faktura nr 1289/2012 z 20 sierpnia 2012 r. oraz nr 1361/2012 z 27 sierpnia 2012 r.). Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u strony postępowania potwierdziła, że przedsiębiorca ten nie dostarczał getrów innym dystrybutorom. W ramach postępowania, jego strona przedstawiła Prezesowi UOKiK fakturę korygującą nr 1/2012 z dnia 1 października 2012 r. potwierdzającą odebranie getrów od dystrybutora. Jednocześnie, poinformowała o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych

przez getry poprzez dokonanie odpowiednich zmian krawieckich, a jako dowód przedstawiła zdjęcie przedstawiające getry dostosowane do wymagań przewidzianych w pkt 3.1.1, 3.1.3 oraz 3.4.1 normy. Dodatkowo, kontrola przeprowadzona u strony postępowania przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji wykazała, że kontrolowany przedsiębiorca nie posiada obecnie na stanie magazynowym getrów niespełniających wymagań bezpieczeństwa.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa getrów Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Piotr Gulak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PIK” w Aleksandrowie Łódzkim - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:  
Piotr Gulak P.P.H.U. „PIK”  
ul. Wolności 59  
95-070 Aleksandrów Łódzki