



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-79(4)/17/JK

Warszawa, 11 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DIH-1/59/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Tomasza Fliśnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie nr 43/2017 z dnia 11 maja 2017 r. (nr akt: ZT.8361.29.2017), którą wymierzono ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu siedmiu partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 270,33 zł,

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 1 do 14 lutego 2017 r. przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, zwanego dalej „Małopolskim WIIH”, w sklepie spożywczo-przemysłowym „HITPOL”, mieszczącym się przy ul. Długiej 26 w Oleśnie, należącym do przedsiębiorcy Tomasza Fliśnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, zwanego dalej również „stroną”, sprawdzono prawidłowość prezentacji i oznakowania produktów oferowanych na stoisku mięsno-wędliniarskim. Produkty te były odważane i pakowane przez personel na życzenie konsumenta. Kontrolą objęto siedem partii produktów, stwierdzając nieprawidłowy sposób oznakowania w miejscu sprzedaży w przypadku:

- 1) mintaja filetów bez skóry IQF z dodaną wodą, mrożonych glazurowanych, na wywieszce cenowej oznaczonych jako „*mintaj filet*”;
- 2) tilapii nilowej, filetów indywidualnie mrożonych bez skóry, glazurowanych z dodaną wodą, na wywieszce cenowej oznaczonych jako „*tilapia filet*”;

- 3) limandy żółtopłetwej filetów bez skóry z dodaną wodą, mrożonych glazurowanych IQF, na wywieszce cenowej oznaczonych jako „*ryba Limanda żółtopłetwa*”;
- 4) fileta z czarniaka, na wywieszce cenowej oznaczonego jako „*dorsz czarniak bez skóry*”;
- 5) kostki panierowanej z fileta mintaja, na wywieszce cenowej oznaczonej jako „*mintaj kostka panierowana*”;
- 6) produktu na wywieszce cenowej oznaczonego jako „*paluszki rybne w panierce*”;
- 7) produktu na wywieszce cenowej oznaczonego jako „*cordon*”.

Oznakowanie ww. środków spożywczych zakwestionowano z uwagi na:

- ✓ brak informacji o nazwie albo imieniu i nazwisku producenta – dla wszystkich ocenianych ww. produktów;
- ✓ brak wykazu składników, w tym składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji – dla produktów mintaj filet, tilapia filet, ryba Limanda żółtopłetwa, mintaj kostka panierowana, paluszki rybne w panierce, cordon,

co stanowiło naruszenie wymagań § 19 ust. 1 pkt. 2, oraz 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania*”, oraz art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011*”;

- ✓ brak informacji o dodanej wodzie – dla produktów mintaj filet, tilapia filet i ryba Limanda żółtopłetwa;
- ✓ brak informacji „*z połączonych kawalków ryby*” – dla produktu mintaj kostka panierowana;
- ✓ brak informacji o ilościowej zawartości glazury lub ryby – dla produktów mintaj filet, tilapia filet i ryba Limanda żółtopłetwa,

co stanowiło naruszenie odpowiednio § 19 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie znakowania w związku z art. 17 ust. 1 oraz 5 a także załącznikiem VI część A pkt 6, 7 rozporządzenia 1169/2011, a także § 19 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie znakowania;

- ✓ brak informacji o nazwie systematycznej – dla produktów filet mintaj, tilapia filet, ryba Limanda żółtopłetwa, dorsz czarniak bez skóry;
- ✓ brak informacji o metodzie produkcji – dla produktów jw.;
- ✓ brak informacji o obszarze, na którym produkty zostały złowione lub wyhodowane – dla produktów jw.;

- ✓ brak informacji o kategorii narzędzia połowowego – dla produktów mintaj filet i ryba Limanda żółtopłetwa;
- ✓ brak pełnych informacji dotyczących handlowego oznaczenia gatunku – dla produktu tilapia filet (Prezes UOKiK zauważa, że w decyzji Małopolskiego nr 43/2017 z dnia 11 maja 2017 r. nieprawidłowość taka nie została ujęta)

co stanowiło naruszenie wymagań art. 35 ust. 1 lit. a – c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013, s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1379/2013”.

Na podstawie udostępnionych opakowań zbiorczych inspektorzy Małopolskiego WIIH ustalili, że produkty wymienione w poz. 1 – 3 powyższego zestawienia są produktami z dodatkiem wody, głęboko mrożonymi, do produkcji których oprócz mięsa ryby użyto również wody i dodatków do żywności, natomiast produkt wymieniony w poz. 4 jest produktem głęboko mrożonym, produkt z poz. 5 wyprodukowany został z połączonych kawałków ryby i jest produktem głęboko mrożonym, do produkcji którego użyto oprócz mięsa ryby również innych składników i dodatków do żywności. Informacje o ocenianych produktach wymienionych w poz. 1 – 3 powyższego zestawienia zamieszczone były na opakowaniach, w których przechowywano je w miejscu sprzedaży, ale nie były widoczne dla konsumentów. Z kolei informacje dla produktów z poz. 4 i 5 znajdowały się na opakowaniach przechowywanych na zapleczu placówki. Przedsiębiorca nie posiadał natomiast jakichkolwiek informacji na temat produktów wymienionych w poz. 6 i 7.

Prezes UOKiK zauważa ponadto, że w przypadku produktu dorsz filet bez skóry na jego opakowaniach zbiorczych nie było polskiej wersji językowej informacji, co mogło naruszać wymagania art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”.

Powyższe udokumentowano w Protokole kontroli z 14 lutego 2017 r. (nr akt kontroli: ZT.8361.29.2017) oraz fotografiach zakwestionowanego oznakowania w miejscu sprzedaży.

W związku z powyższym, pismem z 14 marca 2017 r., Małopolski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę Tomasza Fliśnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia mu kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, z tytułu wprowadzenia do obrotu siedmiu partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr 43/2017 z dnia 11 maja 2017 r. (nr akt: ZT.8361.29.2017), Małopolski WIIH, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, wymierzył przedsiębiorcy Tomaszowi Fliśnikowi,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu siedmiu partii niewłaściwej jakości handlowej ww. produktów rybołówstwa.

Pismem z 12 maja 2017 r. (pismo wpłynęło do organu już po wydaniu decyzji) strona poinformowała Małopolskiego WIIH, iż oceniane w trakcie kontroli środki spożywcze posiadały wymagane oznaczenia, co potwierdzają fotografie wykonane w dniu kontroli. Ponadto, jeżeli klient życzył sobie informacji o produkcie, pracownik przekazywał je na podstawie oznaczenia znajdującego się z boku opakowania każdego z produktów. Odnośnie braku pewnych informacji na oryginalnych opakowaniach, strona poinformowała, że nie może brać odpowiedzialności za tego rodzaju nieprawidłowości, gdyż jako przedsiębiorca zajmujący się handlem detalicznym kupuje towar w hurtowni, która nabywa go od producenta, co, zdaniem strony, oznacza, że towary zostały dopuszczone do obrotu z takim właśnie oznakowaniem.

Pismem z 1 czerwca 2017 r., przedsiębiorca Tomasz Fliśnik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, złożył do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji. Strona ponownie podniosła, że oceniane w trakcie kontroli środki spożywcze posiadały wymagane oznaczenia, co potwierdzają fotografie wykonane w dniu kontroli. Odnośnie braku pewnych informacji na oryginalnych opakowaniach strona poinformowała, że nie może brać odpowiedzialności za tego rodzaju nieprawidłowości, gdyż jako przedsiębiorca zajmujący się handlem detalicznym kupuje towar w hurtowni, która nabywa go od producenta, co, zdaniem strony, oznacza, że towary zostały dopuszczone do obrotu z takim właśnie oznakowaniem. Niezależnie od powyższego braki pewnych informacji na oryginalnych etykietach zostały niezwłocznie uzupełnione. Mając na uwadze powyższe, zdaniem strony, kara wymierzona przez Małopolskiego WIIH jest zbyt surowa, w związku z czym wnosi o jej anulowanie.

Pismem z dnia 20 czerwca 2017 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Tomasza Fliśnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem

dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

W myśl art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Rozporządzenie 1169/2011, w art. 6 stanowi, że każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

Przepis art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011 stanowi, że informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Definicja jakości handlowej zawarta w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej obejmuje cechy artykułu rolno-spożywczego w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania artykułów rolno-spożywczych, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002 r., s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Rozporządzenie w sprawie znakowania, w § 19 ust. 1 pkt 1, 2, 3 oraz 5 stanowi, że w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011, nazwę albo imię i nazwisko

producenta, wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia, oraz w przypadku rybołówstwa – dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby w tych produktach.

Zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania, informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Produkty rybołówstwa i akwakultury, podlegające obrotowi w Unii, niezależnie od ich pochodzenia lub metody obrotu nimi, mogą być oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładowi żywienia zbiorowego jedynie wtedy, gdy odpowiednie oznaczenie lub etykietowanie zawiera handlowe oznaczenie gatunku i jego nazwę systematyczną, metodę produkcji („... złowione ...”, „... złowione w wodach śródlądowych ...” lub „... wyhodowane ...”), obszar, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany, oraz kategorię narzędzia połowowego używanego do połowów, o czym stanowi art. 35 ust. 1 lit. a, b oraz c rozporządzenia 1379/2013.

W myśl art. 35 ust. 2 ww. rozporządzenia, w odniesieniu do nieopakowanych produktów rybołówstwa i akwakultury obowiązkowe informacje wymienione w ust. 1 mogą być dostarczane w przypadku sprzedaży detalicznej za pomocą informacji handlowych, takich jak tablice ogłoszeniowe czy plakaty.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 3 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40a ust. 5 tej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczo-przemysłowym „HITPOL” należącym do przedsiębiorcy Tomasza Fliśnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „METRO” Tomasz Fliśnik w Wieliczce, Małopolski WIIH stwierdził, że wprowadzone do obrotu siedem ww. partii produktów rybołówstwa nie odpowiada wymaganiom jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie w miejscu sprzedaży. W związku z powyższym, z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej organ, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, wymierzył ww.

przedsiębiorcy karę pieniężną w kwocie 700 zł. W ocenie Prezesa UOKiK, decyzja organu pierwszej instancji o wymierzeniu kary pieniężnej jest prawidłowa.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez stronę w odwołaniu, a mianowicie posiadania przez zakwestionowane produkty wymaganego oznakowania, Prezes UOKiK stwierdził, co następuje.

Twierdzenie strony nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Wynika bowiem niego, że przy wszystkich zakwestionowanych produktach znajdowały się widoczne wywieszki z nazwą handlową oraz ceną za kilogram produktu, natomiast choć w przypadku filetów z mintaja, tilapii nilowej i limandy żółtopłetwej pozostałe wymagane prawem informacje umieszczone były na opakowaniach, w których produkty te były umieszczone w miejscu sprzedaży, to nie były one widoczne dla konsumentów. Z kolei informacje dla produktu filet z czarniaka i kostka panierowana z filetu z mintaja były przechowywane na zapleczu placówki, zaś dla produktu paluszki rybne oraz cordon strona nie posiadała żadnych opakowań czy etykiet. Rozporządzenie w sprawie znakowania w § 19 ust. 2 stanowi tymczasem, że informacje o produktach sprzedawanych bez opakowań podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom. Sama obecność wymaganego oznakowania w miejscu sprzedaży, bez zapewnienia konsumentom możliwości zapoznania się z nim nie jest więc spełnieniem wymogu § 19 rozporządzenia w sprawie znakowania. Tym samym należy uznać, że strona nie przekazała konsumentom wszystkich wymaganych prawem informacji w związku z czym nie dopełniła obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego. Jedną z istotniejszych dla konsumentów informacją w przypadku produktów rybołówstwa sprzedawanych luzem jest zawartość glazury (wody) lub ryby oraz wykaz składników. Brak takich informacji naraża konsumentów na dokonanie niewłaściwego, niezgodnego z oczekiwaniami wyboru. Nie mniej istotne są też informacje o nazwie systematycznej, metodzie produkcji, obszarze połowu oraz kategorii narzędzia połowowego. Informacje te w przypadku sprzedaży detalicznej jak wskazuje art. 35 ust. 2 rozporządzenia 1379/2013 mogą być dostarczone za pomocą tablic ogłoszeniowych czy plakatów. W niniejszej sprawie konsumenci byli tych informacji pozbawieni.

Oдноśnie argumentu strony, iż nie może ponosić odpowiedzialności za brak pewnych informacji na oryginalnych opakowaniach producenta, Prezes UOKiK wskazuje w pierwszej kolejności, że stronie wymierzono przedmiotową karę pieniężną w związku niewłaściwym oznakowaniem produktów w miejscu sprzedaży (patrz str. 1 decyzji Małopolskiego WIIH), a nie na etykietach opakowań zbiorczych produktów. Tym samym należy uznać, że do powstania stwierdzonych nieprawidłowości przyczyniła się sama strona, która będąc w posiadaniu większości etykiet z opakowań zbiorczych produktów, nie uwidoczniała ich w miejscu sprzedaży. Przytoczyć tu należy art. 8 ust. 2 rozporządzenia 1169/2011, który

stanowi, że podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Zatem strona jako podmiot odpowiedzialny za udostępnienie konsumentom informacji o oferowanych produktach, obowiązku tego wypełniła i z tego tytułu ponosi odpowiedzialność. Prezes UOKiK informuje również, że odpowiedzialność za zgodność produktów z przepisami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej ponoszą wszyscy uczestnicy obrotu tymi produktami, w tym także strona, jako sprzedawca detaliczny, co wynika wprost z treści art. 17 ust. 1 rozporządzenia 178/2002, w świetle którego podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Nie ma przy tym znaczenia na którym etapie stwierdzona nieprawidłowość powstała (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. akt II GSK 1140/50). Nie można zatem podzielić poglądu strony, że zapewnienie zgodności produktów z przepisami prawa żywnościowego spoczywa tylko na producencie. Ponadto, w myśl art. 8 ust. 5 rozporządzenia 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Powyższe przepisy należy rozumieć szeroko, iż każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym, począwszy od producenta, aż do sprzedawcy detalicznego, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia zgodności oferowanej żywności z wymogami prawa żywnościowego.

Prezes UOKiK, działając w trybie odwoławczym, ocenił również prawidłowość uwzględnienia przez Małopolskiego WIIH kryteriów wynikających z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, tj. stopnia szkodliwości czynu, zakresu naruszenia, dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkości jego obrotów i przychodu, a także wartości kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych, i stwierdził, że każde zostało ocenione przez organ pierwszej instancji prawidłowo. Wymierzona stronie kara jest adekwatna do zakresu naruszenia i rozmiaru stwierdzonych wad. Podkreślić należy, że została ona wymierzona w niemal minimalnej wysokości wskazanej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. W przedmiotowej sprawie najniższy możliwy wymiar kary pieniężnej wynosi 500 zł, natomiast najwyższy – 1.351,65 zł, wyrażony jako pięciokrotność wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ww. siedmiu partii artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 270,33 zł (tj. $5 \times 270,33$ zł). Zdaniem

Prezesa UOKiK, wymierzona kara jest więc właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie środki spożywcze odpowiadające jakości handlowej, a przy tym spełni swoją funkcję prewencyjną i represyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, stosownie do wymagań przewidzianych w art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002, w świetle których, kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wobec powyższego, z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów regulujących jakość handlową artykułów rolno-spożywczych skutkujące istotnym naruszeniem interesów konsumentów, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za zmianą decyzji organu pierwszej instancji. Utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję Małopolskiego WIIH, Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt okoliczności sprawy, zarówno łagodzących, jak i obciążających, w szczególności stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia. Tym samym Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zastosowania art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej, tj. odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nieuiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Tomasz Fliśnik
Firma Handlowo-Uslugowa
„METRO” Tomasz Fliśnik
ul. Leśna 1B
32-20 Wieliczka
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Krakowie
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska