



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-34(20)/13/KW/BZ

Warszawa, dnia 12 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR-1/60/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 oraz bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 oraz bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200, zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce.

Bluza dziecięca T4Z12-JBLD300 to bluza dresowa zapinana z przodu na zamek błyskawiczny. Kaptur bluzy posiada sznurek ściągający, który swobodnie przesuwają się w tunelu. Końce sznurka są przeszyte. Długość wolnych końców sznurków (długość każdego sznurka mierzona osobno podczas swobodnego rozłożenia i ułożenia bluzy na płaskiej powierzchni) wynosi 150 mm (bluza w rozmiarze 134 cm) i 200 mm (bluza w rozmiarze 152

cm). Rękawy oraz dół bluzy zakończone są elastycznym ściągaczem. Do bluzy dołączona jest etykieta zawierająca informacje dotyczące produktu oraz dane przedsiębiorcy OTCF sp. z o.o. z dopiskiem „dystrybutor”. Na wewnętrznej wszywce materiałowej podano dane identyfikujące produkt, dane przedsiębiorcy OTCF sp. z o.o., skład, wskazówki dotyczące sposobu konserwacji (w formie piktogramów oraz opisowej), jak również informację o miejscu wyprodukowania bluzy (Bangladesz).

Z kolei bluza dziecięca T4Z12-JBLM200 to bluza dresowa z kapturem, zapinana z przodu na zamek. Kaptur bluzy posiada sznurek ściągający, który swobodnie przesuwają się w tunelu. Końce sznurka są przesyte. Długość wolnych końców sznurków (długość każdego sznurka mierzona osobno podczas swobodnego rozłożenia i ułożenia bluzy na płaskiej powierzchni) wynosi 205 mm (bluza w rozmiarze 134 cm) i 260 mm (bluza w rozmiarze 140 cm). Rękawy oraz dół bluzy zakończone są elastycznym ściągaczem. Do bluzy dołączona jest etykieta zawierająca informacje dotyczące produktu oraz dane przedsiębiorcy OTCF sp. z o.o. z dopiskiem „dystrybutor”. Na wewnętrznej wszywce materiałowej podano m.in. symbol produktu, dane przedsiębiorcy OTCF sp. z o.o., skład, wskazówki dotyczące sposobu konserwacji (w formie piktogramów oraz opisowej), jak również informację o miejscu wyprodukowania bluzy (Pakistan).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie 4F w Centrum Handlowym Kaskada w Szczecinie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej bluzy dziecięcej T4Z12-JBLD300 w kolorze malinowy sorbet (rozmiar 134 cm i 152 cm) oraz bluzy dziecięcej T4Z12-JBLM200 w kolorze czarnym (rozmiar 134 cm i 140 cm). Inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej tych produktów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej normą PN-EN 14682:2009.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili:

-w przypadku bluzy dziecięcej T4Z12-JBLD300 oraz bluzy dziecięcej T4Z12-JBLM200 w rozmiarze 134 cm, tj. przeznaczonych dla dzieci małych (w świetle pkt 2.1 normy PN – EN 14682 : 2009 dzieci małe to dzieci do 7 roku życia, to jest do 6 lat i 11

miesiący, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm łącznie) – naruszenie pkt 3.2.1 normy PN – EN 14682 : 2009, który przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję;

-w przypadku bluzy dziecięcej T4Z12-JBLD300 oraz bluzy dziecięcej T4Z12-JBLM200 w rozmiarach 140 cm i 152 cm, tj. przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży (w świetle pkt 2.2 normy PN – EN 14682 : 2009 dzieci starsze i młodzież to osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia, to jest do 13 lat i 11 miesięcy, co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm) - naruszenie pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682 : 2009 z uwagi na fakt, że sznurki ściągające nie są przymocowane do ubioru, np. poprzez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków oraz naruszenie pkt 3.3.1 normy PN – EN 14682 : 2009 z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających o swobodnych końcach.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 7 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 oraz bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200. W tym samym piśmie organ nadzoru - mając na uwadze treść oświadczenia strony postępowania z dnia 4 marca 2013 r., skierowanego do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczącego wycofania z obrotu kwestionowanych bluz - zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań. Prezes UOKiK podkreślił, iż dowodami takimi powinny być faktury korygujące potwierdzające odebranie kwestionowanych bluz od dystrybutorów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają już tych produktów w ofercie handlowej – ich oświadczenia. Organ nadzoru wskazał, że w przypadku bluz przeznaczonych dla dzieci małych usunięcie sznurków nie jest wystarczające - wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez te produkty gwarantuje dopiero usunięcie sznurków i zaszywanie wlotów tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka do tunelu w kapturze. Natomiast w przypadku bluz przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży organ nadzoru podkreślił, iż działania naprawcze powinny

polegać na przymocowaniu sznurków do ubioru oraz pozbawieniu ich swobodnych końców, a jeżeli strona postępowania uzna te działania za nieopłacalne lub niemożliwe do przeprowadzenia – działania te mogły się ograniczyć do wyciągnięcia sznurków i zaszycia wlotów. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że analogiczne działania należy podjąć w stosunku do bluz będących w posiadaniu strony (tj. stanowiących zapasy magazynowe). Prezes UOKiK podkreślił, iż jeżeli przedmiotowe bluzy występowały również w innych kolorach oraz rozmiarach określonych w pkt 2.1 i pkt 2.2 normy PN – EN 14682 : 2009, działania naprawcze powinny objąć również takie produkty. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, od kiedy oraz ile par bluz wprowadziła na rynek, jaka jest jej rola w obrocie tymi produktami oraz o przekazanie dokumentów potwierdzających tę rolę (np. faktur zakupu, dokumentów SAD). Organ nadzoru stwierdził, iż konieczne jest również przekazanie informacji na temat skarg lub reklamacji otrzymanych od klientów na kwestionowane produkty.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wprowadziła na rynek 1190 sztuk bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr PL/004/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentującą zakup tych produktów od przedsiębiorcy PANTEX LIMITED z siedzibą w Bangladeszu. W przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200 strona postępowania wskazała, iż wprowadziła na rynek 909 sztuk tych produktów, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentującą zakup tych produktów od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO.KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż ww. produkty były sprzedawane w placówkach detalicznych przez nią prowadzonych, na dowód czego przedłożono zestawienie punktów sprzedaży, wskazujące na fakt sprzedaży detalicznej bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 w 126 sklepach oraz bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200 w 76 sklepach. Strona postępowania oświadczyła, iż wydała polecenie pracownikom poszczególnych punktów sprzedaży, aby usunęli sznurki znajdujące się w kapturach bluz, na dowód czego przedłożono wydruk korespondencji emaliowej z dnia 5 lutego 2013 r. Ponadto strona postępowania wskazała, iż nie odnotowała żadnych skarg konsumenckich dotyczących bezpieczeństwa tych produktów. Odnosząc się do reklamacji na kwestionowane produkty, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż otrzymała łącznie 13 zgłoszeń reklamacyjnych dotyczących drobnych wad produkcyjnych, z czego 11 zostało załatwionych przez usunięcie stwierdzonych wad, zaś w 2 przypadkach poprzez zwrot ceny sprzedaży, na dowód czego strona postępowania przedłożyła zgłoszenia reklamacyjne wskazujące

jednocześnie na sposób ich załatwienia. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zobowiązuje się w terminie 7 dni poinformować konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane produkty oraz o możliwości zwrotu towaru lub usunięcia wad poprzez umieszczenie ostrzeżenia w prowadzonych przez nią punktach sprzedaży. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż podjęła działania naprawcze w stosunku do kwestionowanych bluz polegające na usunięciu sznurków znajdujące się w kapturach oraz wydała polecenie cofnięcia tych produktów do magazynu.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów zakupu kwestionowanych bluz. Organ nadzoru zwrócił uwagę, że przekazana przez stronę postępowania faktura nr PL/004/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczy zakupu 567 par bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300, podczas gdy z pisma z dnia 2 kwietnia 2013 r. wynika, że liczba produktów, które zostały wprowadzone do obrotu wynosiła 1190 egzemplarzy. Podobnie w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200 Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że przekazana przez stronę postępowania faktura nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczy zakupu 900 par bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200, podczas gdy z pisma z dnia 2 kwietnia 2013 r. wynika, że liczba produktów, które zostały wprowadzone do obrotu wynosiła 909 egzemplarzy. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania dowodu potwierdzającego zamieszczenie w należących do niej sklepach ostrzeżenia dla konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane modele bluz, jak również informacji, czy w związku z jego zamieszczeniem strona postępowania otrzymała zwrot kwestionowanych produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy informacja o tym, że w dniu 2 kwietnia 2013 r. wydano polecenie cofnięcia towarów do magazynu dotyczy bluz dziecięcych o symbolach T4Z12-JBLM200 i T4Z12-JBLD300. Organ nadzoru wskazał, iż jeżeli przedmiotowe produkty znajdują się obecnie w magazynie niezbędne jest przekazanie dowodów wycofania produktów ze sklepów firmowych należących do strony postępowania i dokumentu potwierdzającego wpływ tych produktów na magazyn (ewentualnie dokumentu wskazującego na obecny stan magazynu centralnego). Odnosząc się do rodzaju podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii wyciągnięcie sznurków z kwestionowanych bluz nie jest wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Organ nadzoru podkreślił, iż w celu zapewnienia pełnego bezpieczeństwa konsumentów należy jeszcze zaszyć (lub w inny sposób zabezpieczyć) wloty tunelu, w którym umieszczony był sznurek tak, aby uniemożliwić

potencjalnym nabywcom ponowne wprowadzenie sznurka. Jednocześnie Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających, że oba modele bluz zostały udoskonalone. Dowodami takimi miały być oświadczenia kierowników poszczególnych sklepów firmowych o usunięciu sznurków i zaszyciu wlotów (jeżeli kwestionowane produkty znajdowały się na stanie tych sklepów), a jeżeli produkty znajdowały się w magazynie centralnym – np. faktury za usługę krawiecką lub dokumentacja fotograficzna.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zamieściła we wszystkich punktach sprzedaży ostrzeżenia informujące konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane modele bluz wraz z ofertą zwrotu lub naprawy tych produktów, na dowód czego przedstawiła wydruk treści ostrzeżenia oraz dokumentację fotograficzną wskazującą na umieszczenie w sklepach tabliczki z ww. ostrzeżeniem.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r. w sposób „nietrafny” podała liczbę wprowadzonych na polski rynek bluz. Wyjaśniła, iż powyższe wynikało z braku skorygowania danych wprowadzonych do systemu komputerowego. Strona postępowania oświadczyła, że w rzeczywistości wprowadziła na rynek 1168 sztuk bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr PL/004/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r. dokumentującą zakup tych produktów od przedsiębiorcy PANTEX LIMITED z siedzibą w Bangladeszu wraz dokumentem wewnętrznym „Przychód 330/OHC/2012” z dnia 17 sierpnia 2012 r., potwierdzającym umieszczenie w magazynie celnym 567 egzemplarzy produktów oraz fakturę VAT nr PL/005/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentującą zakup tych produktów od przedsiębiorcy PANTEX LIMITED z siedzibą w Bangladeszu wraz dokumentem wewnętrznym „Przychód 320/OHC/2012” z dnia 6 sierpnia 2012 r., potwierdzającym umieszczenie w magazynie celnym 601 egzemplarzy produktów. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w rzeczywistości wprowadziła na rynek 900 sztuk bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentującą zakup tych produktów od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO.KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem wraz dokumentem wewnętrznym „PZ 836/OH1/2012” z dnia 28 czerwca 2012 r., potwierdzającym umieszczenie w magazynie 900 egzemplarzy produktów. Strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań naprawczych wobec kwestionowanych produktów poprzez usunięcie sznurków znajdujących się w okolicy szyi z obu modeli bluz oraz zaszyciu wlotów

tuneli tak, aby uniemożliwić ponowne wprowadzenie sznurków przez użytkowników tych produktów (przedłożono dokumentację fotograficzną przedstawiającą zmiany dokonane w produkcji). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w odpowiedzi na umieszczone w placówkach detalicznych ostrzeżenie dla konsumentów nie otrzymała dotychczas żadnych zwrotów od klientów. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, iż podjęła dodatkowe działania polegające na wysłaniu ww. ostrzeżenia do klientów sklepu internetowego (na ich adresy emaliowe), którzy dokonali zakupu kwestionowanych bluz, na dowód czego przedłożyła treść ostrzeżenia wraz z rzutem ekranu. Ponadto, strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK 73 oświadczenia kierowników sklepów o zamieszczeniu ostrzeżenia w kierowanych przez nich placówkach (w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200) oraz 115 oświadczeń kierowników sklepów o zamieszczeniu ostrzeżenia w kierowanych przez nich placówkach (w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300). Jednocześnie oświadczyła, iż w przypadku pozostałych placówek przedłożenie ww. oświadczeń nie było możliwe z uwagi na fakt zaprzestania prowadzenia działalności dystrybucyjnej w tych placówkach (na dowód czego przedłożono wyciągi z umów dystrybucyjnych).

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany sposób wyeliminowania zagrożeń polegający na usunięciu sznurków znajdujących się w okolicy szyi z obu modeli bluz oraz zaszcyciu wlotów tuneli tak, aby uniemożliwić ponowne wprowadzenie sznurków przez użytkowników tych produktów. Dodatkowo, w związku z tym, iż z przekazanego przez stronę postępowania materiału dowodowego wynikało, iż dobrowolnie podjęła dodatkowe działania polegające na wysłaniu ostrzeżeń o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy do konsumentów, którzy zakupili produkty za pośrednictwem sklepu internetowego, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy klienci dokonali zwrotu tych produktów, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Organ nadzoru wskazał, iż produkty odebrane od indywidualnych użytkowników powinny również zostać udoskonalone w zaproponowany przez stronę postępowania sposób. Jednocześnie, w związku z oświadczeniem strony postępowania, iż faktura nr 254 OT z dnia 20 czerwca 2012 r. stanowi bezpośredni dowód zakupu bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200 organ nadzoru poinformował ją, iż powyższe stwierdzenie pozwala na uznanie, iż strona postępowania pełni rolę dystrybutora w obrocie tymi produktami w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Natomiast w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 organ nadzoru podkreślił, iż biorąc pod uwagę fakturę VAT nr PL/004/2012 i fakturę VAT nr PL/005/2012 (oba dokumenty z dnia 20 czerwca 2012 r.), stanowiące zgodnie z

twierdzeniem strony postępowania z dnia 10 maja 2013 r. bezpośrednie dokumenty zakupu tych produktów od przedsiębiorcy PANTEX LIMITED z siedzibą w Bangladeszu, organ nadzoru stwierdził, iż strona postępowania pełni rolę producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ww. ustawy. Z uwagi na to, iż z przekazanych dotychczas przez stronę postępowania dowodów można było wysnuć twierdzenie, iż przedmiotowe modele bluz zostały zwrócone przez poszczególne sklepy do magazynu, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł zakończyć toczące się postępowanie administracyjne niezbędne jest – jak to podkreślił w piśmie z dnia 12 kwietnia 2013 r. – doprecyzowanie, czy przedmiotowe produkty znajdują się obecnie w magazynie oraz przekazanie dowodów wycofania bluz ze sklepów firmowych i dokumentu potwierdzającego wpływ tych produktów na magazyn (ewentualnie dokumentu wskazującego na obecny stan magazynu centralnego). Ponadto, organ nadzoru podkreślił, że w przedłożonym materiale dowodowym w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200 brakuje oświadczenia o ostrzeżeniu konsumentów od kierownika sklepu JS3 oraz PC5. Natomiast w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż odnotował brak oświadczeń kierowników ze sklepu JS3, GU1 oraz LM1.

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi brakujące oświadczenia o ostrzeżeniu konsumentów od kierowników sklepów JS3, GU1 oraz LM1. Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż sklep PC5 nie prowadzi już działalności dystrybucyjnej, na dowód czego przedłożono wyciąg z umowy najmu. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż jeden z klientów sklepu internetowego dokonał zwrotu bluzy dziecięcej T4Z12-JBLM200, która następnie została zwrócona do magazynu (protokół zwrotu nr ZWK 567/OSH/2013 z dnia 22 maja 2013 r.). Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż kwestionowane bluzy zostały wycofane z poszczególnych sklepów i przekazane do magazynu w Wieliczce i Wolbromiu (łącznie 88 sztuk bluz dziecięcej T4Z12-JBLM200 oraz 125 egzemplarzy bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300), na dowód czego strona postępowania przedłożyła dokumentację przyjęcia do magazynów.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK podkreślił, iż z przekazanych dokumentów przyjęcia do magazynów w Wieliczce i Wolbromiu wynika, iż zwrotu kwestionowanych produktów do poszczególnych magazynów dokonało 41 sklepów (w przypadku bluz dziecięcej T4Z12-JBLM200) oraz 61 sklepów (w przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300), natomiast pozostałe sklepy nie posiadają już tych produktów na stanie magazynowym. Wobec tego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł zakończyć postępowanie administracyjne niezbędne jest przekazanie w przypadku

sklepów, które nie dokonały zwrotu ww. modeli bluz do magazynów, oświadczeń ich kierowników o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK łącznie 78 oświadczeń kierowników sklepów o nieposiadaniu kwestionowanych modeli bluz na stanie magazynowym

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy dziecięce T4Z12-JBLM200 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił kwestionowane produkty od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem na podstawie faktury VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Bluzy dziecięce T4Z12-JBLD300 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku postępowania strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK fakturę VAT nr PL/004/2012 i fakturę VAT nr PL/005/2012 (oba dokumenty z dnia 20 czerwca 2012 r.), stanowiące zgodnie z twierdzeniem strony postępowania z dnia 10 maja 2013 r., bezpośrednie dokumenty zakupu tych produktów od przedsiębiorcy PANTEX LIMITED z siedzibą w Bangladeszu.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili:

-w przypadku bluzy dziecięcej T4Z12-JBLD300 oraz bluzy dziecięcej T4Z12-JBLM200 w rozmiarze 134 cm, tj. przeznaczonych dla dzieci małych (w świetle pkt 2.1 normy PN – EN 14682 : 2009 dzieci małe to dzieci do 7 roku życia, to jest do 6 lat i 11 miesięcy, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie) – naruszenie pkt 3.2.1 normy PN – EN 14682 : 2009, który przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję;

-w przypadku bluzy dziecięcej T4Z12-JBLD300 oraz bluzy dziecięcej T4Z12-JBLM200 w rozmiarach 140 cm i 152 cm, tj. przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży (w świetle pkt 2.2 normy PN – EN 14682 : 2009 dzieci starsze i młodzież to osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia, to jest do 13 lat i 11 miesięcy, co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm) - naruszenie pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682 : 2009 z uwagi na fakt, że sznurki ściąające nie są przymocowane do ubioru, np. poprzez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków oraz naruszenie pkt 3.3.1 normy PN – EN 14682 : 2009 z uwagi na zastosowanie sznurków ściąających o swobodnych końcach.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił również Prezes UOKiK, powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków powstałych na skutek zaczepienia się sznurków o elementy sprzętów na placu zabaw lub poruszające się obiekty (np. drzwi autobusu), co stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 900 sztuk bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200 od niemieckiego przedsiębiorcy WODA GMBH & CO. KG z siedzibą we Frankfurcie nad Menem na podstawie faktury VAT nr 254OT z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz 1168 sztuk bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300 na podstawie faktury VAT nr PL/004/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz faktury VAT nr PL/005/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., dokumentujących zakup tych produktów od przedsiębiorcy PANTEX LIMITED z siedzibą w Bangladeszu. W przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLM200, produkty te były sprzedawane w 76 placówkach detalicznych prowadzonych przez stronę postępowania, z czego 41 sklepów dokonało zwrotu łącznie 88 sztuk produktów do magazynu w Wolbromiu i Wieliczce. W przypadku bluz dziecięcych T4Z12-JBLD300, produkty te były sprzedawane w 126 placówkach detalicznych prowadzonych przez stronę postępowania z czego 61 sklepów

dokonało zwrotu łącznie 125 sztuk produktów do magazynu w Wolbromiu i Wieliczce. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż niektóre placówki detaliczne zostały zamknięte, na dowód czego przedłożyła wyciągi z umów dystrybucyjnych. W przypadku sklepów, które nie posiadały produktów w ofercie handlowej, strona postępowania przekazała łącznie 78 oświadczeń kierowników sklepów o nieposiadaniu kwestionowanych modeli bluz na stanie magazynowym. Ponadto podkreślić należy, iż strona postępowania umieściła w wszystkich działających placówkach detalicznych komunikat przeznaczony dla konsumentów, dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa wraz z informacją o możliwości zwrotu towaru lub jego naprawy. Ponadto, z własnej inicjatywy wysłała do 26 klientów sklepu internetowego, którzy zakupili ww. produkty, tożsame ostrzeżenia. Produkty pozostające na stanie magazynowym strony postępowania zostały udoskonalone w zaakceptowany przez Prezesa UOKiK sposób, na dowód czego strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Przedstawione dowody świadczące o naprawie obu modeli bluz oraz poinformowaniu konsumentów o stwarzanych przez produkty zagrożeniach, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieliczce - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

OTCF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Ochota 14
32-020 Wieliczka