



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 31.03.2004 r.

Znak: RBG-531-06/03/AB

Radio Taxi Bydgoszcz Sp. z o.o.
z siedzibą w Bydgoszczy
ul. Nowodworska 6/42a
85-125 Bydgoszcz

Decyzja nr RBG 6/2004

Na podstawie art. 105 §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18, poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

w postępowaniu antymonopolowym wszczętym z urzędu w związku z podejrzeniem udziału Radio Taxi „Bydgoszcz” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w porozumieniu zawartym przez bydgoskie korporacje radio taxi, którego celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, bądź ograniczenie konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegające na bezpośrednim lub pośrednim uzgodnieniu jednolitych opłat za przejazd taksówką (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy),

umarza się postępowanie antymonopolowe prowadzone z urzędu przeciwko Radio Taxi Bydgoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Postanowieniem nr RBG 157/2003 z dnia 15.11.2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyłączył do odrębnego postępowania kwestię rozpoznania zarzutu porozumienia (będącego przedmiotem postępowania o sygn. akt RBG-531-00028/02/AB), którego celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, bądź ograniczenie konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegające na bezpośrednim lub pośrednim uzgodnieniu jednolitych opłat za przejazd (art. 5 ust. 1 pkt 1

ustawy), przeciwko Radio Taxi „Bydgoszcz” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwana dalej RTB).

Okolicznością uzasadniającą wyłączenie była konieczność dodatkowego wyjaśnienia kwestii istnienia przedmiotowej spółki oraz jej funkcjonowania na rynku przewozu osób taksówkami. Okoliczności były wątpliwe z uwagi na brak odbioru (zwroty) korespondencji przesyłanej przez Prezesa Urzędu na adres spółki oraz informacje udzielone telefonicznie przez Pana Marka Kucznię pełniącego funkcję prezesa zarządu spółki, zgodnie z którymi spółka zawiesiła swoją działalność. Zebranie tych informacji w toku postępowania o sygn. akt RBG-531-00028/02/AB groziło opóźnieniem rozpoznania zarzutu wobec pozostałych uczestników ewentualnego porozumienia, co do których decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. Prezes Urzędu uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę jak wyżej.

W toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu kilkakrotnie adresował do RTB pisma urzędowe, w tym wezwania na podstawie art. 45 ustawy, pod rygorem nałożenia kary pieniężnej.

Doręczenie zostało potwierdzone jedynie w przypadkach kierowania korespondencji na adres zamieszkania Prezesa Zarządu, który jednak informował telefonicznie o zawieszeniu działalności spółki. Doręczenia te nie mogą być uznane za skuteczne w rozumieniu art. 45 k.p.a., zgodnie z którym *Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.*, gdyż lokal mieszkalny Prezesa Zarządu Sp. z o.o. nie może być uznany za lokal siedziby tej spółki.

Żadne z pism adresowanych na adres dla doręczeń RTB, tj. ul. Nowodworska 6/42a w Bydgoszczy nie zostało doręczone skutecznie. Wobec nie zawiadomienia Prezesa Urzędu o zmianie adresu dla doręczeń, wszystkie pisma, wezwania i orzeczenia kierowane przez Prezesa Urzędu na dotychczasowy adres Spółki należy uznać za doręczone skutecznie (art. 41 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy).

W świetle zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, a także informacji znanych organowi antymonopolowemu z urzędu (sprawa sygn. akt RBG-531-00028/02/AB), ustalono co następuje:

1. RTB Sp. z o.o. była uczestnikiem postępowania antymonopolowego sygn. akt RBG-531-00028/02/AB, w którym postawiono jej na równi z pozostałymi korporacjami radio taxi zarzut udziału w porozumieniu, którego celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, bądź ograniczenie konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegające na bezpośrednim lub pośrednim uzgodnieniu jednolitych opłat za przejazd taksówką (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Ostatnie pismo RTB, które wpłynęło do Urzędu, było oznaczone datą 3.03.2003 r. Począwszy od tej daty, wszystkie pisma i wezwania kierowane przez Prezesa Urzędu pozostały bez odpowiedzi (nastąpiły zwroty pism do akt sprawy).
3. W toku kontroli przeprowadzonej przez upoważnionych przedstawicieli Prezesa Urzędu w siedzibie Spółki ustalono, że pod adresem wskazanym jako adres korespondencyjny nie ma osób reprezentujących RTB. Brak było również tablicy informacyjnej, bądź jakiegokolwiek znaku wskazującego na działalność Spółki.
4. Pod dotychczasowym numerem telefonu Spółki zgłosiła się osoba nie związana z RTB informując, że nie prowadzi działalności radio taxi.
5. Informacja telefoniczna TP S.A. udziela informacji, iż firma o nazwie RTB nie posiada numeru w jej bazie.
6. Prezes Zarządu RTB Pan Marek Kuczma udzielił telefonicznie informacji, że spółka zawiesiła swoją działalność i nie funkcjonuje już na rynku radio taxi (rozmowa z dnia 20.05.2003 r.).

7. Według informacji udzielonych przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy pismem z dnia 29.01.2004 r., wpis RTB do rejestru handlowego zachowuje swoją moc wobec nie złożenia wniosku o wykreślenia. Podobnej informacji udzielił Urząd Statystyczny w Bydgoszczy, który pismem z dnia 22.09.2003 r. zawiadomił, że RTB rozpoczęła działalność z dniem 19.10.1993 r. i do dnia zawiadomienia nie zgłaszała żadnych zmian, zawieszenia, czy likwidacji działalności.
8. Według ustaleń dokonanych w postępowaniu RBG-531-00028/02/AB, RTB nie była uczestnikiem kartelu cenowego zawiązanego w kwietniu 2001 r. , gdyż po tej dacie jako jedyna korporacja radio taxi w Bydgoszczy stosowała inną cenę (4 zł i 1,50 zł) niż ustalona wspólnie przez uczestników zmowy, tj. 5 zł i 1,60 zł. Dostosowanie się do poziomu konkurencji nastąpiło dopiero w listopadzie 2001 r. co należy uznać za tzw. naśladownictwo, które nie może być kwalifikowane z punktu widzenia art. 5 ustawy.

Na podstawie powyższych ustaleń, Prezes Urzędu zważył co następuje:

Zgodnie z art. 105 §1 k.p.a. Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Dalsze prowadzenie niniejszego postępowania jest niecelowe (bezpprzedmiotowe), gdyż w świetle dokonanych ustaleń, oczywistym jest, iż RTB mimo aktualnych wpisów w rejestrze handlowym i bazie danych systemu REGON nie prowadzi od ok. roku działalności radio taxi. Mimo więc formalnego istnienia, RTB nie posiada na chwilę obecną lokalu swojej siedziby, w którym można by dokonać doręczenia pism zgodnie z art. 45 k.p.a. Nie prowadzi również działalności gospodarczej, w tym radio taxi, co oznacza, iż dalsze prowadzenie niniejszego postępowania i zakończenie go decyzją merytoryczną złożoną do akt sprawy na podstawie art. 41 k.p.a. nie miałyby skutku dla funkcjonowania rynku właściwego. Historyczny wymiar ewentualnej decyzji merytorycznej mógłby mieć jakiegokolwiek znaczenie jedynie w przypadku istnienia przesłanek pozwalających na uznanie praktyki RTB za naruszającą konkurencję, co nie ma miejsca (o czym poniżej).

Nie wydanie w niniejszej sprawie decyzji merytorycznej nie grozi usankcjonowaniem niedozwolonej praktyki RTB (nawet przeszłej i zaniechanej), gdyż w toku postępowania RBG-531-00028/02/AB ustalono, iż nie była ona uczestnikiem kartelu cenowego. Jedyną więc decyzją merytoryczną możliwą do wydania w sprawie RTB była decyzja o nie stwierdzeniu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję (art. 11 ustawy). Celem niniejszego postępowania było ustalenie skutecznego adresu korespondencyjnego Spółki tak, aby możliwym było doręczenie jej decyzji, o której mowa. Nie zawiadamiając Prezesa Urzędu o zmianie swojego adresu korespondencyjnego, Spółka poniosła negatywne tego konsekwencje w postaci wydania w jej sprawie decyzji formalnej – o umorzeniu i nie otrzymania rozstrzygnięcia o nie stosowaniu niedozwolonej praktyki.

Fakt, iż wobec RTB nie zachodziły przesłanki określone w art. 5 ustawy, stanowi niezbicie, że umorzenia postępowania w niniejszej sprawie nie narusza interesu publicznego, o którym mowa w art. 1 ustawy, a który jest generalną zasadą działania organu antymonopolowego.

Wobec powyższego, mając na uwadze, iż jedyną przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy jest bezprzedmiotowość postępowania, którą w niniejszej sprawie należało poddać dodatkowo ocenie z punktu widzenia interesu publicznego, należało orzec jak w sentencji.

W ocenie organu antymonopolowego, nie zachodzi również konieczność wszczęcia przeciwko RTB postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na nie udzielanie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ustawy (wezwania zostały

doręczone skutecznie w myśl art. 41 k.p.a.). Przesądza o tym w szczególności fakt, iż nie udzielanie informacji nie było wynikiem złej woli przedsiębiorcy, bądź zamiaru uwolnienia się od odpowiedzialności na podstawie ustawy (RTB nie była uczestnikiem kartelu), lecz jedynie konsekwencją faktycznego zaprzestania działalności na rynku. Nie zawiadomienie organu prowadzącego sprawę o zmianie adresu dla doręczeń należy ocenić negatywnie, lecz w tym miejscu należy powtórzyć, że RTB ponosi ujemne konsekwencje swojego zaniechania w postaci braku rozstrzygnięcia merytorycznego, które by w sposób pozytywny ustaliło nie stwierdzenie wobec niej praktyki, o której mowa w art. 5 ustawy.

Decyzja niniejsza nie rozstrzyga sprawy co do istoty, lecz kończy postępowanie, a tym samym, przysługuje od niej Radiu Taxi Bydgoszcz Sp. z o.o. odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy adresować na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegaturę w Bydgoszczy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury UOKiK
w Bydgoszczy