



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

zab

L.dz.DDI-1-411/37/1061/2001/MK

Warszawa, 11 lutego 2002 r.

DECYZJA nr DDI-18/02

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia o *ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. nr 122 poz. 1319), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyraża zgodę na dokonanie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez spółkę CorvettePorsche Corp. z siedzibą w Wilmington bezpośredniej kontroli nad spółkami Conoco Inc. z siedzibą w Houston i Phillips Petroleum Company z siedzibą w Bartlesville – poprzez nabycie 100% udziałów w tych spółkach.

UZASADNIENIE

W dniu 27 listopada 2001 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło od CorvettePorsche Corp. z siedzibą w Wilmington (zwanej dalej CorvettePorsche) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu – poprzez nabycie przez spółkę CorvettePorsche Corp. z siedzibą w Wilmington 100% udziałów w spółkach Conoco Inc. z siedzibą w Houston i Phillips Petroleum Company z siedzibą w Bartlesville - bezpośredniej kontroli nad spółkami Conoco Inc. i Philips Petroleum Company.

Powyższe zgłoszenie zostało, zgodnie z art. 96 ust. 1 ww. ustawy zwrócone, z uwagi na fakt, iż nie spełniało ono warunków, jakim powinno było odpowiadać. Poprawione zgłoszenie wpłynęło 9 stycznia 2001 r.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie koncentracji - łączny obrót ww. podmiotów przekraczał wartość podaną w

art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a przejęcie bezpośrednio kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy - Prezes UOKiK (zwany dalej także Prezesem Urzędu) wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Ponadto, na podstawie nadesłanego przez CorvettePorsche zgłoszenia, Prezes Urzędu ustalił, że nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 w/w ustawy, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji.

W trakcie postępowania zgłaszający wskazał następujące główne przyczyny łączenia:

- uzyskanie przez spółkę pozycji silnego globalnego producenta energii, poprzez zwiększenie jej możliwości finansowych, wydajności i perspektyw rozwoju działalności,
- zamierzone zmniejszenie kosztów działalności oraz zwiększenie portfela łącznych aktywów,
- połączenie fachowego know-how oraz przejęcie wysoko wykwalifikowanych pracowników.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

CorvettePorsche jest spółką akcyjną stanu Delaware, utworzoną dla celów przedmiotowej transakcji. Spółka ta nie prowadziła dotychczas jakiegokolwiek działalności gospodarczej, nie posiada podmiotów zależnych. Jej zadaniem jest pełnienie funkcji spółki holdingowej dla Conoco i Phillips, które posiadają po 50% głosów na jej walnym zgromadzeniu.

Conoco i Phillips są międzynarodowymi korporacjami, których działalność obejmuje dostawę, produkcję i sprzedaż gazu naturalnego oraz ropy naftowej, rafinowanie i sprzedaż rafinowanych produktów paliwowych, dostawę, produkcję i sprzedaż szerokiej gamy produktów chemicznych oraz generowanie energii. Phillips, poprzez spółkę CPChem, prowadzi dodatkowo działalność w skali międzynarodowej w zakresie chemikaliów i tworzyw sztucznych.

Obie spółki posiadają liczne podmioty zależne na całym świecie. W Polsce podmiot zależny ma jedynie Conoco, jest nim - Conoco Poland Sp. z o.o.

Planowane łączenie ma być przeprowadzone zgodnie z procedurą przewidzianą prawem spółek handlowych stanu Delaware. Utworzone zostaną dwa Podmioty Łączenia (Porsche Merger Corp. 1 i Porsche Merger Corp. 2), w 100% zależne od CorvettePorsche, które połączą się i zostaną wchłonięte, odpowiednio przez Conoco i Phillips. W wyniku wdrożenia tych kroków, Podmioty Łączenia przestaną istnieć, a Conoco i Phillips staną się spółkami w 100% zależnymi od CorvettePorsche, przy

czym dotychczasowi akcjonariusze Conoco będą posiadali ok. 43,4% akcji w kapitale zakładowym CorvettePorsche, podczas gdy dotychczasowi akcjonariusze Phillips będą posiadali ok. 56,6% akcji tej spółki.

Przeprowadzone postępowanie, z uwagi na eksterytorialny charakter łączenia, polegało na sprawdzeniu, czy przedmiotowa koncentracja nie wywoła skutków na terytorium Polski. Zostało wykazane, iż:

- tylko Conoco posiada podmiot zależny działający w Polsce – jest nim Conoco Poland sp. z o.o. Działalność tej spółki obejmuje budowę i obsługę stacji benzynowych,
- jedyną formą wpływu na rynek polski przez Phillips Petroleum, jest działalność prowadzona przez CPChem, która eksportuje chemikalia do Polski.

Jak wynika z powyższego, możliwość wystąpienia ewentualnych skutków koncentracji należałoby rozpatrywać jedynie w odniesieniu do rynku sprzedaży detalicznej paliw w Polsce. Z posiadanych przez Prezesa UOKiK danych za rok 2000 wynika, iż w Polsce funkcjonuje ok. 6 600 stacji benzynowych. Ok. 3 500 stacji należy do prywatnych przedsiębiorców, podczas gdy do największych operatorów na tym rynku należą:

- PKN Orlen S.A. – ok. 1450 stacji oraz ok. 630 stacji patronackich,
- koncerny zachodnie – ok. 700 stacji,
- Rafineria Gdańska S.A. – ok. 20 stacji i ok. 250 stacji patronackich.

Tempo rozwoju utrzymują koncerny zachodnie – liczba posiadanych przez nie stacji wzrosła o 106 w 2000 r.

W chwili obecnej Conoco Poland sp. z o.o. posiada 44 stacje benzynowe, co stanowi ok. 0,6% w ogólnej ilości stacji benzynowych działających w Polsce. Z przedstawionych przez zgłaszającego informacji wynika z kolei, iż wolumen sprzedaży paliw Conoco wyniósł w 2000 r. ton, co przy ogólnej ilości sprzedaży paliw na rynku polskim w 2000 r., wynoszącej ok. 13 mln 646 tys. ton, stanowi ok. % udziału w rynku.

Biorąc pod uwagę powyższe dane, Prezes Urzędu stwierdził, iż z uwagi na niewielki udział procentowy spółki Conoco w rynku sprzedaży detalicznej paliw w Polsce, w wyniku zamierzonego łączenia nie wystąpią odczuwalne skutki, które mogłyby zagrażać konkurencji.

W myśl artykułu 17 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U Nr 122, poz. 1319), Prezes UOKiK wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, jeżeli w jej wyniku nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku, wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej argumenty, należy stwierdzić, iż planowana

koncentracja nie będzie miała wpływu na stan konkurencji na rynku sprzedaży paliw. Udział w rynku uczestników transakcji jest na tyle niskim poziomie, że planowana koncentracja nie wpłynie na ograniczenie konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeka się jak w sentencji.

Na niniejszą decyzję, na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje: