

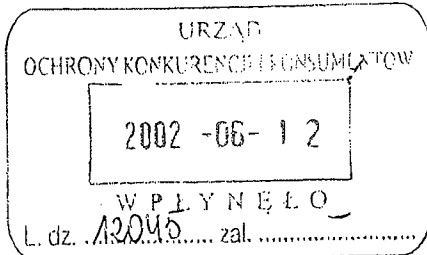
PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, 3 czerwca 2002 roku

RBG-531-00002/02/MW



Decyzja nr 15/2002

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na przedsiębiorcę Wiesława Grodeckiego, prowadzącego – do lutego 2002 roku działalność gospodarczą pod nazwą Szkoła Jazdy „Modraczek” z siedzibą w Bydgoszczy nakłada się karę pieniężną w wysokości 1000 euro (słownie: jeden tysiąc euro), co stanowi równowartość 3496 złotych 30 groszy (słownie: trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych (30/100))

Uzasadnienie:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją nr 11/2002 z dnia 29 maja 2002 roku stwierdził zawarcie przez dwudziestu czterech przedsiębiorców szkolących kierowców na terenie Bydgoszczy, sprzecznego z prawem antymonopolowym [art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 roku nr 122 poz. 1319)] porozumienia horyzontalnego (tj. zawartego między konkurentami), w wyniku którego, w styczniu 2001 roku, wprowadzono jednolitą cenę szkolenia kierowców w wysokości 700 zł. (ew. 699 zł).

Na przedsiębiorców, biorących udział w porozumieniu cenowym nałożono karę pieniężną stanowiącą równowartość 1000 euro.

Na podstawie art. 61 § 1 k.p.a. Prezes Urzędu wyłączył do odrębnego postępowania kwestię nałożenia kary pieniężnej na Wiesława Grodeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Szkoła Jazdy „Modraczek z siedzibą w Bydgoszczy. Powodem tego była nieznanomość wysokości przychodów Wiesława Grodeckiego w roku 2001.

W związku z przedłożeniem przez Wiesława Grodeckiego danych o przychodach, należało wydać decyzję w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Górną granicą braną pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej (pkt II decyzji) było zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym, poprzedzającym rok nałożenia kary.

Ukarani przedsiębiorcy, ustalając jednolitą cenę szkolenia kierowców, dążący do wyłączenia możliwości konkurowania ceną w sposób rażąco naruszyli prawo antymonopolowe. Zmowy kartelowe, a z taką właśnie zumą mamy do czynienia w niniejszej sprawie służą do ograniczania konkurencji bez wytwarzania w zamian (w efekcie tego ograniczenia konkurencji) jakichkolwiek korzyści (przede wszystkim dla konsumentów)¹. Kara pieniężna, nałożona wprawdzie w minimalnej wysokości winna zniechęcić przedsiębiorców szkolących kierowców do ponownych prób regulowania rynku poprzez sztuczne wprowadzanie cen szkolenia kierowców.

Mając na uwadze fakt, iż szkolenie kierowców zaliczyć należy raczej do drobnej przedsiębiorczości, nie przynoszącej dużych przychodów, Prezes Urzędu nałożył minimalną karę w wysokości 1000 euro.

Wymiar kary nie mógł przekroczyć 10% rocznych przychodów każdego z ukaranych przedsiębiorców. W związku z wyłączeniem jawności danych o przychodach poszczególnych przedsiębiorców – każdy z ukaranych przedsiębiorców otrzymuje – jako załącznik do decyzji wyliczenie, z którego wynika jaki procent jego przychodów stanowi kara pieniężna. Przy przeliczaniu na złote, zgodnie z art. 115 ustawy przyjęto wartość euro według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2001 r. Zgodnie z tym przyjęto, iż 1 euro stanowi równowartość 3,4963 zł.

Kwotę 3496 złotych 30 groszy (trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych (30/100)) z tytułu kary pieniężnej ukarany przedsiębiorca winien uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji do Budżetu Państwa – na rachunek:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
NBP O/O Warszawa
51101010100078782231000000

W razie nie uiszczenia kary w terminie jak wyżej, zostanie ona ściągnięta w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY W BYDGOSZCZY

Andrzej Chajęcki

¹ Fighting Cartels – why and how? Swedish Competition Authority, Goteborg 2001.