



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-77(22)/14/MS

Warszawa, dnia 28 listopada 2014 r.

DECYZJA DNR-1/115/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Daniela Krzeszowiec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec w Gliwicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 marca 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Daniela Krzeszowiec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec w Gliwicach.

Przedmiotowe bluzy chłopięce, zgodnie z deklaracją zawartą na etykiecie wykonane były w 100 % z poliestru w różnych zestawach kolorystycznych, tj.: w kolorze bordowym z granatowymi rękawami, granatowym z bordowymi rękawami, szarym z niebieskimi rękawami, niebieskim z szarymi rękawami oraz czerwonym z brązowymi rękawami. Od wewnętrznej strony bluzy ocieplane były dzianiną z okrywą włosową. Bluzy zapinane były z przodu na

suwak błyskawiczny na całej długości. W dolnej części przodu bluz naszyte były dwie kieszenie, zaś na wysokości klatki piersiowej wielobarwne aplikacje w postaci aplikacji i haftów. Dolne krawędzie bluzy i rękawów wykończone były ściągaczem z białymi poziomymi paskami. Do pokroju szyi każdej bluz wszyty był kaptur posiadający tunel, w który wciągnięty był sznurek ściągający, którego wolne końce zakończone były plastikową osłonką. Sznurek umożliwiał dopasowanie wielkości otworu kaptura do wielkości głowy użytkownika. Do bluz dołączona była kwadratowa etykieta papierowa zawierająca: napis TOUTCOOL, rysunek postaci świnki, napis MULTI IMPORTS, Style No. SDW-B, SDW-C i SDW-D oraz rozmiary. Na dołączonej do produktu papierowej prostokątnej etykiecie znajdował się znak firmowy „PACIFIC POWER”, nazwa, wzrost, skład materiału, rodzaj wykończenia, jakość, PACIFIC B.H. ul. Ficka 3, 44-100 Gliwice, tel. (032) 231 12 45, symbole graficzne dot. konserwacji produktu i opis słowny: „*Prać w temp. 30° C, nie wirować, nie suszyć w suszarce bębnowej, nie prasować, nie chlorować*”, informacja: „*Wyprodukowano w Malezji dla PACIFIC*”, kod EAN 5906245 743557. Wewnątrz bluz wszyte były wszywki tkaninowe z napisem: TOUTCOOL, adresem strony internetowej, rozmiarem, informacjami o składzie surowcowym, przepisie konserwacji w języku obcym oraz danymi zagranicznych przedsiębiorców. Bluzy dostępne były w rozmiarze przeznaczonym dla użytkowników o wzroście 110 cm, 116 cm, 122 cm i 128 cm tj. dla dzieci do 7 roku życia, a więc dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*”, zwaną dalej „normą”, który to za małe dziecko uważa dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli w sklepie „E. Leclerc Centrum Handlowe” należącym do przedsiębiorcy LUBLINDIS sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, przy ul. T. Zana nr 19 w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wskazane wyżej bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r., o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami ww. normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie

powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 9 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Daniela Krzeszowiec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec w Gliwicach, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D. Ponadto w drodze postanowienia z dnia 15 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy chłopięce oznaczone symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych bluz na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych polegających na trwałym wyeliminowaniu sznurków ściągających przy kapturze (np. poprzez zaszcycie otworów do tunelu w kapturze), tak aby produkty były zgodne z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.1 normy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych bluz wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych bluz. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem oraz poinformowanie, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

Z uwagi na brak stanowiska strony postępowania w ww. terminie, pismem z dnia 3 lipca 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), w związku z art. 17 ust. 3

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu ustalenie istotnych informacji w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D.

Pismem z dnia 23 lipca 2014 r. strona postępowania ustosunkowała się do wcześniejszych pism Prezesa UOKiK informując, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy, polegające na usunięciu we wszystkich produktach znajdujących się w jej magazynie sznurków ściągających oraz poinformowała wszystkich dystrybutorów tych bluz o zaistniałej sytuacji. Jednocześnie poinformowała, iż dystrybutorzy zwrócą wadliwe produkty w celu ich naprawy.

Następnie, pismem z dnia 30 lipca 2014 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, który potwierdzał złożone przez nią w piśmie z dnia 23 lipca 2014 r. oświadczenia. W toku czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, iż strona postępowania podjęła część działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzy polegające na poinformowaniu dystrybutorów o konieczności ich zwrócenia w celu naprawy, tak aby były zgodne z wymaganiami określonymi w normie. Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż we wszystkich 248 sztukach bluz, znajdujących się w magazynie, usunięte zostały sznurki z kapturów, a ponadto przekazali dowody świadczące o poinformowaniu czterech z spośród pięciu dystrybutorów oraz oświadczenie od jednego z przedsiębiorców – AUCHAN Polska sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie, że nie posiada on na stanie magazynowym żadnej z bluz będących przedmiotem postępowania.

W nawiązaniu do pisma strony postępowania oraz wyników kontroli przekazanych przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. poinformował stronę postępowania, iż zaproponowany sposób wyeliminowania zagrożenia polegający jedynie na wyciągnięciu sznurków ściągających z kaptura jest niewystarczający i należałoby podjąć dalsze działania polegające na trwałym zabezpieczeniu wejścia do tunelu pozostałego po wyciągniętym sznurku wraz z potwierdzającymi to dowodami. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów świadczących o podjętych działaniach w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń o nieposiadaniu już w sprzedaży przedmiotowych bluz od trzech dystrybutorów.

W dniu 4 września 2014 r. do Urzędu wpłynęło pismo skierowane do strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2014 r. z adnotacją „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE”.

Wobec powyższego w piśmie z dnia 5 września 2014 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował stronę postępowania, iż działania przez nią podjęte nie są wystarczające do uznania, iż całkowicie i w sposób trwały wyeliminowane zostało zagrożenie stwarzane przez bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania, a tym samym do umorzenia postępowania zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Niezależnie od powyższego, pismami z dnia 5 września 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dwóch dystrybutorów: przedsiębiorcy Łukasza Poszwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FISHERMAN Poszwiński Łukasz oraz przedsiębiorcy CARREFOUR Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, którzy zakupili u strony postępowania bluzy chłopięce oznaczone symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D o potwierdzenie, czy i ile sztuk ww. bluz zwrócili do strony postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 września 2014 r. przedsiębiorca CARREFOUR Polska sp. z o. o. oświadczył, iż do strony postępowania zwrócone zostało jedenaście sztuk bluz będących przedmiotem postępowania i już nie posiada tych produktów. Natomiast w przypadku drugiego dystrybutora do Urzędu w dniu 19 września wpłynął zwrot pisma z adnotacją na kopercie „Zwrot do nadawcy” i zaznaczeniem na kopercie: „adresat wyprowadził się”.

Następnie w dniu 7 października 2014 r. strona postępowania drogą elektroniczną przekazała kopie dokumentów poświadczających, iż skontaktowała się z dystrybutorami bluz i poinformowała, że poszukuje przedsiębiorcy, który zaszyje dziurki w kapturze.

W piśmie z dnia 14 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania iż zgodnie z art. 14 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego wszystkie czynności procesowe takie jak np.: składanie oświadczeń przez stronę postępowania, bądź wzywanie przez organ do przekazania dalszych dowodów w sprawie powinny być utrwalone na piśmie lub posiadać formę pisemną. Wobec powyższego, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że złożone przez nią dowody i oświadczenia za pomocą poczty elektronicznej nie mogą zostać uwzględnione w niniejszym postępowaniu i zwrócił się do niej o ponowne ich przekazanie w formie pisemnej z własnoręcznym jej podpisem oraz ze wskazaniem terminu, do którego strona postępowania przedstawi dowody świadczące o całkowitym wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bluzy polegające na zaszyciu otworów do tuneli w kapturach bluz.

W odpowiedzi, w dniu 24 października 2014 r. strona postępowania przedstawiła dowody świadczące o zakończeniu procesu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy chłopięce

oznaczone symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D w postaci faktury za wykonane usługi krawieckiej polegającej na zaszyciu dziurek w bluzach, korekty faktury VAT świadczącej o odebraniu przedmiotowych bluz od dystrybutora WROCŁAWDIS sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu oraz kserokopię oświadczenia dystrybutora - przedsiębiorcy Łukasza Poszwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą Fisherman Export – Import Poszwiński Łukasz w Kutnie o nieposiadaniu ww. produktów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 4 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia od ww. dystrybutora uzupełnionego zgodnie z art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w dniu 25 listopada 2014 r. do Urzędu wpłynął przekazany przez stronę postępowania oryginał oświadczenia od dystrybutora - przedsiębiorcy Łukasza Poszwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą Fisherman Export – Import Poszwiński Łukasz w Kutnie o nieposiadaniu ww. produktów na stanie magazynowy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Daniel Krzeszowiec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec w Gliwicach wprowadził bluzy chłopięce oznaczone symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do przedmiotowych bluz widniała nazwa i adres: „*PACIFIC B.H. ul. Ficka 3, 44-100 Gliwice, tel. (032) 231 12 45*”, a w aktach sprawy znajduje się faktura zakupu bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D (według producenta oznaczone kodem kreskowym 5906245743557) od chińskiego producenta.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.), jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa ww. bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne produktu wykazały, że produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane, ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższa nieprawidłowość dotycząca bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D mogła być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności oraz podduszenia) wskutek zaczepienia się ubranka dziecięcego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu lub samochodu.

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla

zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek bluzy chłopięce oznaczone symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Daniel Krzeszowiec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec w Gliwicach, podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez bluzy chłopięce oznaczone symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D zarówno w rozmiarach przeznaczonych zgodnie z pkt normy 2.1 dla małych dzieci jak również w rozmiarze 140 cm, w którym również przedmiotowe bluzy były dostępne. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Przedsiębiorca zakupił jednorazowo w dniu 1 sierpnia 2012 r. 4032 sztuk ww. bluz chłopięcych od chińskiego producenta i następnie sprzedał je pięciu dystrybutorom. Przedsiębiorca poinformowała wszystkich swoich dystrybutorów o stwarzanych przez ww. bluzy zagrożeniach i następnie odebrał od nich przedmiotowe bluzy w celu poprawienia konstrukcji produktów polegającej na trwałym usunięciu sznurka ściągającego z kapturów. Jako dowód podjętych działań przekazał oświadczenia od trzech dystrybutorów, z których wynikało, że zwrócili łącznie 47 sztuk bluz (przedsiębiorcy WROCLAWDIS sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, CARREFOUR Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz LUBLINDIS sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie), a także dwa oświadczenia od dystrybutorów, iż nie posiadają aktualnie na stanie magazynowym przedmiotowych produktów (przedsiębiorcy: AUCHAN POLSKA sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie oraz Łukasza Poszwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FISHERMAN Poszwiński Łukasz w Kutnie) ponadto fakturę z zakładu krawieckiego, która wskazywała, iż strona postępowania w sposób trwały usunęła w bluzach sznurki ściągające, a tym samym poprawiła konstrukcje tych produktów. Ponadto w toku postępowania część działań strony postępowania oraz jej oświadczenia potwierdziły wyniki kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz oświadczenie jednego z dystrybutorów, do którego Prezes UOKiK bezpośrednio zwrócił się w toku postępowania.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych oznaczonych symbolami SDW-B, SDW-C, SDW-D Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona

postępowania – przedsiębiorca Daniel Krzeszowiec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec w Gliwicach - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Daniel Krzeszowiec, PACIFIC Biuro Handlowe Daniel Krzeszowiec, ul. T. Ficka nr 3, 44-100 Gliwice
2. a/a