



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 3 października 2024 r.

DIH-2.707.37.2024.PS

DECYZJA DIH-2 NR 33/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209), dalej zwanej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu odwołania z 21 sierpnia 2024 r. złożonego przez pełnomocnika Corekt Stacja Paliw Leszek Romek i Leonarda Romek Sp. j. (dalej zwany: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 8 sierpnia 2024 r. (sygn. TNP.8361.252.2024), zarządzającej, ze względu na ochronę interesu konsumenta, wycofanie z obrotu partii paliwa ciekłego tj. 9 200 litrów oleju napędowego, znajdującego się na stacji paliw zlokalizowanej w Warszycach 1a w Białej, który nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1018) w zakresie parametru stabilność oksydacyjna (h) postanawia **utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 29 sierpnia 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Łódzki WIIH” lub „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „UOKiK”) ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw należącej do Strony.

Kontrola została przeprowadzona 7 maja 2024 r. na stacji paliw, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki przed organami kontroli.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH okazali legitymacje służbowe i przekazali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr TPN.8361.146.2024 z 7 maja 2024 r. wraz z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych. Ponadto pouczone osobę upoważnioną o przysługujących prawach i obowiązkach przedsiębiorcy. Zakres kontroli obejmował między innymi jakość paliw ciekłych.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 6 000 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0490/24/5902 i próbkę kontrolną numer 6788/24/5902 w ilości 4,0 oraz do osobnego pojemnika 0,85 litry każda (protokół pobrania próbek paliw nr TPN.8361.146.2024).

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego nr 0490/24/5902 i próbkę kontrolną nr 6788/24/5902 do akredytowanego laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół przyjęcia próbki do badania numer /PP/2024 z 9 maja 2024 r.). Protokół kontroli został podpisany wraz z uwagami wskazanymi w oświadczeniu z 7 maja 2024 r. W oświadczeniu między innymi osoba upoważniona wskazała, że pojemniki do których pobrano próbki oleju napędowego ON były schłodzone i suche. Osoba upoważniona do reprezentowania spółki nie była w stanie stwierdzić ich czystości. Pojemniki zabezpieczono bez obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki przed organami kontroli.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0490/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024r. poz. 1018), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną. Zgodnie z wymogami określonymi w ww. rozporządzeniu, wartość parametru stabilność oksydacyjna (mierzona w h) wynosi min. 20 h (z uwzględnieniem tolerancji min 17,5 h) natomiast w wyniku badań stwierdzono poniżej 4,0 h (protokół z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r.)

W toku kontroli przedsiębiorcy, 6 czerwca 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy o wynikach badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego (o numerze próbki 0490/24/5902) pobranej 7 maja 2024 r. Poinformowali również o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6788/24/5902, pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 7 maja 2024 r. - strona w toku kontroli wniosła o zbadanie próbki kontrolnej (oświadczenie w aktach kontroli z 6 czerwca 2024 r.). W toku kontroli ustalono ponadto, że w czasie od 7 maja do 6 czerwca 2024 r. miała miejsce jedna dostawa oleju napędowego 28 maja 2024 r. - faktura zakupu nr FA/2416/2024/2024/P.

Z uwagi na nową dostawę paliwa inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 9 200 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0578/24/5902 i próbkę kontrolną numer 6218/24/5902 w ilości 4 litry każda (protokół pobrania próbek paliw nr TPN. 8361.186.2024. 6 czerwca 2024 r. Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH przekazali próbkę oleju napędowego nr 0578/24/5902 i próbkę kontrolną nr 6218/24/5902 do akredytowanego laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół przyjęcia próbki do badania nr 178/PP/2024 z 7 czerwca 2024 r.).

Jednocześnie, 6 czerwca 2024 r., po pobraniu próbek, Łódzki WIIH wydał postanowienie o zabezpieczeniu paliwa w celu ustalenia rzeczywistej jakości, zabezpieczając 9 200 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności całkowitej 15 000 litrów, znajdującego się na stacji należącej do strony. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół zabezpieczenia towarów nr TPN. 8361.186.2024.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0578/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzona w h) wynosi min. 20 h (z uwzględnieniem tolerancji min 17,5 h) natomiast w wyniku badań stwierdzono poniżej 4,0 h.

W związku z powyższym, w trakcie kolejnej kontroli przeprowadzonej 20 czerwca 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH, poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania strony o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 6 czerwca 2024 r. o numerze 0578/24/5902 (sprawozdanie z badań nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.). Ponadto poinformowali osobę upoważnioną o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6218/24/5902, pobranej w toku kontroli 6 czerwca 2024 r. W toku kontroli złożono oświadczenie wnoszące o badanie próbki kontrolnej.

Łódzki WIIH po otrzymaniu z akredytowanego niezależnego laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie wyników badań próbki kontrolnej nr 6788/24/5902 pobranej 7 maja 2024 r. przestał je do Strony pismem z 23 lipca 2024 r. Wyniki wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $3,0 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. (sprawozdanie z badań nr BLN.130.24B z 27 czerwca 2024 r.)

W związku z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6218/24/5902 pobranego 6 czerwca 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH przeprowadzili 8 sierpnia 2024 r. kolejną kontrolę u Strony, podczas której przekazali osobie upoważnionej protokół z badań BLN.162.24B z 2 sierpnia 2024 r.

Z ww. sprawozdań z badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez akredytowaną, niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, wynika, że oferowany olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6218/24/5902 pobranej 6 czerwca 2024 r., nr sprawozdania BLN.162.22B), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $3,8 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. Do Strony wysłano sprawozdanie nr BLN.162.22B pismem z 13 sierpnia 2024 r.

Łódzki WIIH, 8 sierpnia 2024 r. uchylił swoje postanowienie z 6 czerwca 2024 r. o zabezpieczeniu 9 200 litrów oleju napędowego w zbiorniku podziemnym o pojemności całkowitej 15 000 litrów oraz wydał decyzję zarządzającą wycofanie z obrotu 9 200 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 15 000 litrów, w stacji paliw należącej do Strony - niespełniającego wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na interes konsumentów.

Pismem z 21 sierpnia 2024 r. pełnomocnik Strony, wniósł odwołanie od ww. decyzji zaskarżając ją w całości. Jednocześnie pełnomocnik wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci świadectwa jakości nr 9120/BP01/2024 na potwierdzenie faktu spełniania przez olej napędowy wprowadzany do obrotu przez Stronę wymogów przewidzianych prawem, braku podstaw dla zarządzenia zakazu wprowadzania do obrotu oleju napędowego przez Strony i wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji w oparciu o treść art 135 k.p.a.

Ponadto pełnomocnik Strony zarzucił postanowieniu obrazę przepisu 6 Kpa w zw. z art. 7 Kpa w zw. z art. 77§1 Kpa. w zw. z art. 80 Kpa w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z 2 czerwca 2024 roku w sprawie wymagań jakościowych paliw ciekłych oraz normą PN-EN 590:2022-08 i normami PN-EN 15751 oraz PN-EN 16091 poprzez brak wszechstronnego i wyczerpującego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego i wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, a w konsekwencji wadliwą ocenę

zgromadzonych dowodów i niewyjaśnienie stanu faktycznego sprawy poprzez bezzasadne uznanie, że paliwo w postaci oleju napędowego ON, którego poboru celem przebadania dokonano od Strony nie spełnia norm pozwalających na pozostawianie jej w obrocie z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną w sytuacji, gdy:

- 1) jakość tego samego paliwa została potwierdzona świadectwem jakości wydanym Stronie przy zakupie paliwa i z zamieszczonym w nich wyników badań wynika, że wbrew twierdzeniom organu, kontrolowane paliwo spełnia wymogi prawem przewidziane w zakresie stabilności oksydacyjnej;
- 2) pobrania próbek paliwa dokonano do naczyń, których sterylność nie została potwierdzona badaniami, które potwierdzałyby, iż rzeczzone naczynia zezwalają na uznanie ich za sterylne, a w konsekwencji, nie sposób uznać, aby sposób przeprowadzenia badań nie budził wątpliwości;
- 3) zabezpieczenia próbek paliwa umieszczonych w pojemnikach dokonano bez obecności przedstawiciela Strony, co uniemożliwia Stronie obronę swych praw w zakresie dokonania czynności w postaci zabezpieczenia pobranych próbek;
- 4) przechowywania próbek i następnie skierowania ich do badań dokonywano w taki sposób, że od chwili pobrania próbki do chwili skierowania jej do badań upływał zbyt długi czas, którego upływ wpływał na jakość paliwa, a tym samym, na spadek wiarygodności uzyskanych w ten sposób wyników badań;
- 5) organ nie wskazał na jakiej podstawie dokonał badania oleju napędowego pobranego od Strony z użyciem normy PN-EN 15751:2014-05 oraz PN-EN 14078:2014-06 podczas gdy badanie oleju napędowego winno zostać dokonane również z zastosowaniem normy PN-EN ISO 12205:201 l/Apl:2013-09.

Pismem z 6 września 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”), zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie UOKiK. W odpowiedzi pełnomocnik Strony pismem z 11 września z 2024 r. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 maja 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki 0490/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł $<4,0$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Następnie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 6 czerwca 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki 0578/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł $<4,0$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Fakt oferowania konsumentom oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, potwierdziły także badania próbek kontrolnych:

- 1) badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowaną, niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (protokół z badań BLN.130.24B z 27 czerwca 2024 r) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 7 maja 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6788/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł $3,0 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.;
- 2) badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowaną, niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (protokół z badań nr BLN.162.22B pismem z 13 sierpnia 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 6 czerwca 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6218/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $3,8 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Powyższe wyraźnie wskazuje, iż zarówno badania próbek, jak i próbek kontrolnych paliwa pobranego 7 maja i 6 czerwca 2024 r., wykazały, że olej napędowy wprowadzany do obrotu na kontrolowanej stacji paliw nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru - stabilność oksydacyjna wyrażonego w „h”.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 tej ustawy.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej

przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) - dalej: „ustawa o IH”, stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Łódzki WIIH zarządził wycofanie produktu z obrotu uzasadniając swoją decyzję naruszeniem interesu konsumentów.

W opinii Prezesa UOKiK, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów.

A zatem, wyniki badań oleju napędowego pobranego w toku kontroli 7 maja i 6 czerwca 2024 r., w pełni uzasadniają decyzję Łódzkiego WIIH z 8 sierpnia 2024 r. (TNP.8361.252.2024), zarządzającą wycofanie z obrotu kwestionowanego oleju napędowego.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu pełnomocnika Strony wskazanego w złożonym odwołaniu w którym wskazał, że paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe, a na poparcie swojego stanowiska dołączył do odwołania świadectwo jakości oleju napędowego nr 9120/BP01/2024 z 27 maja 2024 r. należy wyjaśnić, że niniejsze świadectwo jakości paliwa stanowi już akta sprawy i dowód w postępowaniu administracyjnym. Prezes UOKiK nie może podzielić zdania pełnomocnika Strony, że oceniane paliwo było zgodne z wymaganiami jakościowymi, a świadectwo jakości nr 9120/BP01/2024 z 27 maja 2024 r stanowi dowód, że paliwo spełnia wymagania jakościowe gdyż badania laboratoryjne wykonane w dwóch różnych niezależnych laboratoriach jednoznacznie wskazują, że olej napędowy oferowany w dniu 7 maja i 6 czerwca 2024 r. nie spełniał wymagań rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna i nie było zgodne ze wskazanymi parametrami w świadectwie jakości przedstawionym przez Stronę. W związku z powyższym Prezes UOKiK odrzuca świadectwo jakości nr 9120/BP01/2024 z 27 maja 2024 r jako dowód na spełnienie wymagań jakościowych przez paliwo wprowadzane do obrotu przez Stronę. Zarówno badania próbek podstawowych (0490/24/5902, 0578/24/5902) jak i próbek kontrolnych (6788/24/5902, 6218/24/5902), których wyniki są ostateczne i stanowią dowód w postępowaniu administracyjnym. W tym miejscu należy przytoczyć dyspozycję art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokoły kontroli z 7 maja 2024 r., 6 czerwca i 20 czerwca 2024 r., protokoły pobrania próbek oraz wyniki badań laboratoryjnych (sprawozdania z badań: BLN.130.24B, BLN.162.24B, nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r. oraz nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.). Niniejsze protokoły należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści tych protokołów kontroli jednoznacznie wynika, iż pobór próbek w toku kontroli odbywał się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki

w sprawie sposobu pobierania paliw ciekłych i biopaliw ciekłych. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035). Strona została pouczenia o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy IH. Osoba upoważniona do reprezentacji Spółki wniosła uwagę, że nie była stanie stwierdzić sterylności pojemników do których pobierano próbki do badań oraz że nie była obecna przy zabezpieczaniu pojemników, natomiast co do przebiegu poboru próbek nie zgłaszała uwag. W toku kontroli ustalono faktyczną jakość paliwa wprowadzanego do obrotu przez przedsiębiorcę. Przeprowadzone badania laboratoryjne (w akredytowanych laboratoriach: UOKIK w Bydgoszczy i Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie) próbek podstawowych i kontrolnych jednoznacznie wykazały, że olej napędowy nie spełniała wymagań rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Przepisy rozporządzenia, w sposób jednoznaczny wskazują wymagania jakościowe dla parametru stabilność oksydacyjna wyrażonego w godzinach, na poziomie minimum 20 h, z tolerancją 2,5 h, co oznacza w praktyce, że za spełniające wymagania jakościowe uznaje się paliwo, którego wynik badania wynosi 17,5 h i więcej. Łącznie przebadano cztery próbki pobrane w toku kontroli 7 maja i 6 czerwca 2014 r., a ich wyniki wyniosły: <4,0 h, 3,0 ±0,1 h oraz 3,8 ±0,1 h. Poza sporem pozostaje zatem, że żadna z tych próbek nie spełniała wymagań jakościowych, nawet z uwzględnieniem tolerancji. W związku z powyższym przedmiotowe stanowisko Strony jest bezzasadne.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu zawartego w punkcie dwa, że „pobrania próbek paliwa dokonano do naczyń, których sterylność nie została potwierdzona badaniami, które potwierdzałyby, iż rzeczony naczynia zezwalają na uznanie ich za sterylne, a w konsekwencji, nie sposób uznać, aby sposób przeprowadzenia badań nie budził wątpliwości”, należy uznać, za niezasadny.

Pojemniki metalowe stosowane do pobierania oleju napędowego posiadają certyfikat nr UN/16/636/23 na opakowania do przewozu towarów niebezpiecznych wystawiony przez Sieć Badawczą Łukasiewicz - Łódzki Instytut Technologiczny - nr akredytacji AC 016 (w aktach sprawy). Certyfikat jest ważny do końca października 2024 r. Ponadto w protokole kontroli z 7 maja 2024 r. na stronie 2 wskazano, że pojemniki do których pobrano próbki były schłodzone i suche, co zostało potwierdzone również przez osobę upoważnioną do reprezentacji Spółki w oświadczeniu dołączonego do protokołu kontroli.

W odwołaniu w punkcie trzecim pełnomocnik Strony podniósł, że „zabezpieczenia próbek paliwa umieszczonych w pojemnikach dokonano bez obecności osoby upoważnionej do reprezentacji Spółki przed organami kontroli, co uniemożliwia obronę praw w zakresie dokonania czynności w postaci zabezpieczenia pobranych próbek”.

Zgodnie z protokołami kontroli czynności kontrolne (w tym pobranie próbek oleju napędowego) prowadzone były w obecności osoby upoważnionej przez Spółkę, który jak wskazano wyżej oświadczył pisemnie, że pojemniki do poboru próbek oleju napędowego były schłodzone i suche - co świadczy o jego obecności przy pobieraniu paliwa (7 maja 2024 r. i 6 czerwca 2024 r.) Protokoły kontroli oraz protokoły pobrania próbek zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Obecność osoby upoważnionej/Strony przy zabezpieczaniu próbek pobranych do badań laboratoryjnych jest jej uprawnieniem, a nie obowiązkiem. To Strona/osoba upoważniona/osoba czynna decyduje w jakim momencie kontroli chce uczestniczyć. W związku z powyższym przedmiotowe stanowisko pełnomocnika Strony jest bezzasadne.

Pełnomocnik Strony zarzuca w punkcie czwartym, że przechowywanie próbek, a następnie skierowanie ich do badań odbyło w taki sposób, że od chwili pobrania próbki do chwili

skierowania ich do badań upłynął zbyt długi czas, który wpłynął na jakość paliwa, a tym samym, na spadek wiarygodności uzyskanych w ten sposób wyników badań.

Organ stoi na stanowisku, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes UOKiK po analizie materiału dowodowego wskazuje, że inspektorzy Łódzkiego WIIH w dniach 7 maja 2024 r. i 6 czerwca 2024 r. pobrali próbki paliw, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035) oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, zaleceniem jest, możliwość przechowywania ich w urządzeniach chłodniczych. Próbki od momentu pobrania na stacji u Strony do momentu przekazania do laboratorium są przechowywane i transportowane zgodnie z ww. zaleceniami. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Przekazanie to odbyło się na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań z 9 maja 2024 r. nr /PP/2024 i protokołu przyjęcia próbek do badań z 7 czerwca 2024 r. nr 178/PP/2024. Z treści obydwu protokołów wynika jednoznacznie, że próbki zostały dostarczone do laboratoriów w sposób prawidłowy, tj. uniemożliwiając zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Zapisy zawarte w protokołach przyjęcia próbek do badań sporządzone przez pracowników akredytowanych laboratoriów - Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy oraz niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie, świadczą, że próbki były schłodzone, pojemniki były szczelne i prawidłowo zabezpieczone. Akredytowane laboratoria przywiązują bardzo dużą wagę do prawidłowości przekazanych próbek, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości próbki takie są dyskwalifikowane i nie przeprowadza się ich badań. Tym samym sugestia Strony, iż mogło dojść do niewłaściwego przechowywania próbki w drodze do laboratorium nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Zdaniem Pełnomocnika Strony „organ nie wskazał na jakiej podstawie dokonał badania oleju napędowego pobranego od Strony z użyciem normy PN-EN 15751:2014-05 oraz PN-EN 14078:2014-06 podczas gdy badanie oleju napędowego winno zostać dokonane również z zastosowaniem normy PN-EN ISO 12205:2011/Apl: 013-09”.

Zgodnie z art. 22 ust.4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badania pobranych próbek (...) przeprowadza się w akredytowanym laboratorium. Zgodnie z art. 22 ust. 5. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadza, na pisemny wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy lub rolnika wytwarzającego biopaliwa ciekłe na własny użytek, badania próbki kontrolnej w akredytowanym laboratorium. Zgodnie z powyższym próbki o numerze: 0490/24/5902 z 7 maja 2024r i 0578/24/5902 z 6 czerwca 2024 r. zostały przebadane w akredytowanym laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, natomiast próbki kontrolne na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy zostały przebadane przez niezależne akredytowane laboratorium, Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, z

którym Łódzki WIIH ma podpisaną umowę nr PU.273.4.2022 z 30 marca 2022 r. Zakres badań parametrów dla oleju napędowego został wskazany w załączniku nr 3 *Wymagania jakościowe dla oleju napędowego, oznaczonego kodami CN 2710 19 43 i 2710 20 11, stosowanego w szczególności w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem samoczynnym* rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Natomiast metody badań zostały określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (Dz. U. z 2024 r. poz.1058) oraz obowiązującym wcześniej rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (Dz.U. z 2017 r., poz. 247).

Zgodnie z ww. rozporządzeniami wymaganie dotyczące stabilności oksydacyjnej zgodnie z normą PN-EN ISO 12205 ma zastosowanie dla oleju napędowego niezależnie od zawartości FAME. Dla oleju napędowego zawierającego powyżej 2,0% (V/V) FAME wskazano dodatkowe wymaganie badania stabilności oksydacyjnej określone w normie PN-EN 15751 lub PN-EN 16091. W przypadkach spornych należy stosować normę PN-EN 15751. Jak wynika z wyników badań próbki paliw pobranych zawierały powyżej 2 % (V/V) FAME.

Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy i Sieć Badawcza Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie przeprowadziły badania, zgodnie z metodyką określoną w normie PN-EN 15751, na którą posiadają akredytację Polskiego Centrum Akredytacji. Przeprowadzanie badań parametrów paliw w oparciu o poszczególne metodyki badań jest jasno określone poprzez zastosowanie specjalistycznego sprzętu, warunków w których są przeprowadzane badania, a także miejsca. Podkreślić należy, że w Polsce pod pojęciem akredytacji rozumie się udzielenie przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) uznania kompetencji jednostki ocenianej do wykonywania określonych działań zgodnie z wymaganiami i warunkami określonymi w Polskich Normach (gdy ich brak - w odpowiednich dokumentach organizacji międzynarodowych). Innymi słowy akredytowane laboratoria dają zarówno rękojmię niezależności, jak i wiarygodności uzyskanych wyników badań. Badania próbek nr 0490/24/5902 i nr 0578/24/5902, pobranych do badań w toku kontroli 7 maja i 6 czerwca 2024 r. zostały wykonane w Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, posiadającego akredytację nr AB 773. Fakt ten odnotowano w protokołach z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r oraz nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r., w których wskazano normę na podstawie której wykonano badania w zakresie każdego parametru oleju napędowego. Zakres akredytacji nr AB 773 obejmuje badanie oleju napędowego w zakresie parametru stabilność oksydacyjna metodą badania określoną w normie PN-EN ISO 15751:2024-05 str. 3/6).

Odnosząc się do niezależnego akredytowanego laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, w którym przeprowadzono badania próbek kontrolnych oleju napędowego nr 6788/24/5902 i nr 6218/24/5902 wskazać należy, że posiada ono akredytację Polskiego Centrum Akredytacji nr AB 082. Zakres akredytacji obejmuje badanie oleju napędowego w zakresie parametru stabilność oksydacyjna metodą określoną w normie między innymi PN-EN ISO 15751:2024-05 - str. 50/66, która została przywołana w sprawozdaniach z badań BLN.130.24B oraz BLN.162.24B. Jak wskazano powyżej WIIH ma podpisaną umowę z Siecią Badawczą Łukasiewicz Przemysłowy Instytutu Motoryzacji w Warszawie na badanie próbek kontrolnych w zakresie tych parametrów, które w badanych próbkach wykazały, że nie spełniają wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Prezes UOKiK zleca przeprowadzenie badań próbek pobranych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, akredytowanemu laboratorium. Oznacza to

jednocześnie, że organ daje wiarę wynikom przeprowadzanych przez nie badań i wzorcowania, a także kwalifikacjom osób i systemów zarządzania. Wynika to przede wszystkim z konieczności wprowadzenia w akredytowanym laboratorium odpowiedniego systemu kontroli jakości, za pomocą którego monitoruje się miarodajność wyników badań, a to wpływa na unikanie błędów pomiarowych.

Wyjaśnić należy, że norma PN-EN 590:2022-08 (*Paliwa do pojazdów samochodowych. Oleje napędowe. Wymagania i metody badań.*) na podstawie której zostało opracowane rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w Tabeli 1 przedstawia 3 normy którymi można zweryfikować stabilność oksydacyjną. Określono w niej jakie można zastosować normy do badania w zależności od zawartości FAME w oleju napędowym. Dla oleju napędowego w którym FAME jest powyżej 2,0% wskazano możliwość zastosowania dwóch norm: PN-EN 15751 lub PN-EN 16091 - co potwierdza prawidłowość stosowania normy przez ww. laboratoria. Również w rozporządzeniach w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych wskazano, że w przypadku oznaczania stabilności oksydacyjnej, sposób wykonania oznaczenia, stosowane odczynniki, rodzaj stosowanej aparatury i jej przygotowanie, sposób obliczenia i podawania wyników, precyzję metody oraz sposób sporządzenia sprawozdania z badania określa norma PN-EN 15751. Ustawodawca nie nakazuje wykonania badania tego samego parametru stosując dwie różne metody. Natomiast ustawodawca w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w przypadkach spornych dla oleju napędowego zawierającego powyżej 2,0% FAME rekomenduje stosować normę PN-EN 15751 (tzw. rozjemcza). W świadectwie jakości dla oleju napędowego nr 9120/BP01/2024 z 27 maja 2024 otrzymanego od Strony wskazano, że „Zadozowano estry metylowe kwasów tłuszczowych (FAME) w ilości maksimum 7,0% (V/V).” W związku z powyższym ww. akredytowane laboratoria zastosowały do badania parametru stabilność oksydacyjna normę rozjemczą PN-EN 15751 rekomendowaną przez ustawodawcę. Strona informację o zastosowaniu normy, na podstawie której wykonano badania w zakresie parametru stabilność oksydacyjna posiada w sprawozdaniach z badań próbek oleju napędowego (BLN.130.24B, BLN.162.24B, nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r. oraz nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.) W świetle powyższego zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Pełnomocnik Strony zarzuca naruszenie art. 6, 7 Kpa w związku z art. 77 § 1 Kpa w zw. z art. 80 Kpa w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych paliw ciekłych oraz normą PN-EN 590:2022-08 i normami PN-EN 15751 oraz PN-EN 16091 poprzez brak wszechstronnego i wyczerpującego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego i wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, a w konsekwencji wadliwą ocenę zgromadzonych dowodów i niewyjaśnienie stanu faktycznego sprawy poprzez bezzasadne uznanie, że paliwo w postaci oleju napędowego ON, którego poboru celem przebadania dokonano od Strony nie spełnia norm pozwalających na pozostawanie jej w obrocie z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną.

Zdaniem organu zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Z akt sprawy wynika, że organy administracji publicznej prowadzący postępowania w tej sprawie w pełni zrealizowały dyrektywy postępowania zawarte w art. 6, 7, 77 § 1 i 80 Kpa.

Organ odwoławczy wskazuje, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. W myśl art. 7 Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na

straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jak słusznie wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku wydanym w innej sprawie z artykułu 7 Kpa wynika, że organy administracji mają obowiązek podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Obowiązek organów administracji polega na przeprowadzaniu czynności, które są niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy nie zaś wszelkich czynności, których przeprowadzenia żąda strona postępowania. Oceny materiału dowodowego nie można uznać za ocenę dowolną i wykraczającą poza granicę swobodnej oceny dowodów jeżeli nie narusza ona zasad logiki, jak również nie jest sprzeczna z doświadczeniem życiowym. Możliwość przedstawienia przez stronę odmiennej oceny materiału dowodowego nie oznacza, że ocena, której dokonały organy administracji [...], jest oceną błędną (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2021 r. sygn. akt II OSK 3631/18, Legalis nr 2654501).

Zgodnie z art.6 i art. 80 Kpa organ administracji publicznej działa na podstawie prawa i ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Zdaniem Prezesa UOKiK zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Organ ocenił na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Łódzki WIIH oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania opierając się na przepisach m.in ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw . Badania laboratoryjne wykonane w dwóch niezależnych od siebie akredytowanych laboratoriach, które za każdym razem wykazały niezgodność z wymaganiami rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, nie pozostawiają wątpliwości, iż na kontrolowanej stacji paliw, oferowane paliwo nie było zgodne z wymogami rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie stabilności oksydacyjnej.

Odnosząc się do wniosku pełnomocnika Strony wstrzymania rygoru natychmiastowego wykonalności zaskarżonej decyzji w oparciu o treść art. 135 Kpa, Prezes UOKiK wskazuje, że badania próbek, jak wykazano powyżej, nie potwierdziły, iż paliwo spełnia wymogi rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w związku z powyższym, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwo niezgodne z rozporządzeniem nie może być transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych paliw ciekłych. Zatem w ocenie organu drugiej instancji nie ma podstaw do zniesienia rygoru natychmiastowego wykonalności zaskarżonej decyzji w oparciu o treść art. 135 Kpa. Regulacje zawarte w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, mają na celu m.in. ochronę interesu konsumentów. W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Łódzkiego WIIH z 8 sierpnia 2024 r. (sygn. TNP.8361.252.2024).

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę

należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1, ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [xxxxxxx],
- 2) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej