



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DAR-421/06/04/DL

Warszawa, 15.09.2004 r.

**DECYZJA Nr DAR -12 /2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 kpa w związku z art. 25 ust. 1, art. 27 i art. 28a ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. Nr 44, poz. 202 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek CA IB Fund Management SA z siedzibą w Warszawie (zwana dalej „CA IB FM”) – w imieniu prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez CA IB FM kontroli nad spółką PZU NFI Fund Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej spółki,
2. wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji w drodze uzyskania przez CA IB FM decydującego wpływu na skład organów nadzorczych i zarządczych Drugiego Narodowego Funduszu Inwestycyjnego SA z siedzibą w Warszawie („Drugi NFI”) oraz na nabycie przez CA IB FM kontrolnego pakietu akcji Drugiego NFI, powodujące przejęcie przez CA IB FM kontroli nad tą spółką,
3. wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji w drodze uzyskania przez CA IB FM decydującego wpływu na skład organów nadzorczych i zarządczych Narodowego Funduszu Inwestycyjnego Progress SA z siedzibą w Warszawie („NFI Progress”) oraz na nabycie przez CA IB FM kontrolnego pakietu akcji NFI Progress, powodujące przejęcie przez CA IB FM kontroli nad tą spółką,
4. wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji w drodze uzyskania przez CA IB FM decydującego wpływu na skład organów nadzorczych i zarządczych

Narodowego Funduszu Inwestycyjnego im. Eugeniusza Kwiatkowskiego SA z siedzibą w Warszawie („NFI im. E. Kwiatkowskiego”) oraz na nabycie przez CA IB FM kontrolnego pakietu akcji NFI im. E. Kwiatkowskiego, powodujące przejęcie przez CA IB FM kontroli nad tą spółką.

## UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Urzędem” lub „organem antymonopolowym”) wpłynęło od CA IB Fund Management SA z siedzibą w Warszawie (dalej „CA IB FM” lub „Wnioskodawca”) zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), dalej „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” oraz w art. 25 ust. 1 w związku z art. 27 i art. 28a ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. Nr 44, poz. 202 z późn. zm.), polegających na:

- 1) przejęciu przez CA IB FM kontroli nad spółką PZU NFI Fund Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „PZU NFI FM”), poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej spółki,
- 2) przejęciu kontroli przez CA IB FM nad Drugim Narodowym Funduszem Inwestycyjnym SA z siedzibą w Warszawie (dalej „Drugi NFI”), poprzez nabycie kontrolnego pakietu akcji w kapitale zakładowym Drugiego NFI,
- 3) przejęciu kontroli przez CA IB FM nad Narodowym Funduszem Inwestycyjnym Progress SA z siedzibą w Warszawie (dalej „NFI Progress”), poprzez nabycie kontrolnego pakietu akcji w kapitale zakładowym NFI Progress,
- 4) przejęciu kontroli przez CA IB FM nad Narodowym Funduszem Inwestycyjnym im. Eugeniusza Kwiatkowskiego SA z siedzibą w Warszawie (dalej „NFI im. E. Kwiatkowskiego”), poprzez nabycie kontrolnego pakietu akcji w kapitale zakładowym NFI im. E. Kwiatkowskiego.

Uwzględniając, że złożone zgłoszenie spełniało formalne wymogi określone przepisami Działu V ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w dniu 7 lipca 2004 r. zostało wszczęte, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2

pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 25 ust. 1 w związku z art. 27 i art. 28a ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. Nr 44, poz. 202 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa o NFI”, postępowanie antymonopolowe w sprawie opisanych koncentracji, o czym zawiadomiono Wnioskodawcę postanowieniem z dnia 22 lipca 2004 r.

W dniu 30 sierpnia 2004 r. wpłynęło od CA IB FM uzupełnienie zgłoszenia zamiaru koncentracji z dnia 7 lipca 2004 r. o zamiar przejęcia kontroli przez CA IB FM nad Drugim NFI, NFI Progress i NFI im. E. Kwiatkowskiego, także poprzez uzyskanie decydującego wpływu na skład rad nadzorczych ww. NFI, na podstawie porozumienia z dotychczasowymi akcjonariuszami oraz pośrednio na skład ich zarządów, w związku z posiadaniem decydującego wpływu na skład rad nadzorczych. Z uwagi na fakt, iż działania przedstawione przez CA IB FM w zgłoszeniu z dnia 7 lipca 2004 r. oraz w uzupełnieniu z dnia 30 sierpnia 2004 r. stanowią różne formy przejęcia kontroli nad wymienionymi NFI, przeprowadzane równolegle, organ antymonopolowy postanowił przyjąć powyższe uzupełnienie w celu dalszego prowadzenia postępowania wszczętego w dniu 7 lipca 2004 r., z uwzględnieniem treści uzupełnienia z dnia 30 sierpnia 2004 r. i zawiadomił o tym Wnioskodawcę postanowieniem z dnia 9 września 2004 r.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:**

Podstawę zgłoszenia ww. koncentracji stanowiły przepisy art. 25 ust. 1 w związku z art. 27 oraz art. 28a ustawy o NFI, a także - wobec faktu uzyskania kontroli przez CA IB FM nad PZU NFI FM oraz nad narodowymi funduszami inwestycyjnymi (zwanymi dalej „NFI”), tj. Drugim NFI, NFI Progress i NFI im. E. Kwiatkowskiego – również przepisy art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o NFI, firma zarządzająca, nie może jednocześnie świadczyć usług zarządzania na rzecz dwóch lub więcej funduszy lub być akcjonariuszem funduszu, na którego rzecz świadczy usługi zarządzania, bez wcześniejszego uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto zgodnie z art. 27 ustawy o NFI, zakazy o których mowa w art. 25 ust. 1 obejmują również podmioty dominujące i zależne w stosunku do firmy zarządzającej NFI. Dlatego też w przedmiotowym zgłoszeniu na CA IB FM, jako podmiocie, który stanie się podmiotem dominującym w stosunku do PZU

NFI FM - firmy zarządzającej trzema NFI, spoczywał obowiązek wystąpienia do Prezesa UOKiK o zgodę na stanie się podmiotem dominującym wobec firmy świadczącej usługi zarządzania na rzecz ww. trzech NFI. Jednocześnie wobec zamiaru uzyskania statusu akcjonariusza ww. trzech NFI zarządzanych przez firmę świadcząca usługi zarządzania na rzecz tychże trzech NFI, wobec której CA IB FM będzie podmiotem dominującym, na CA IB FM spoczywał obowiązek wystąpienia do Prezesa UOKiK o zgodę na stanie się akcjonariuszem tych trzech NFI, na podstawie ww. przepisów ustawy o NFI.

Ponadto wobec faktu przejęcia przez CA IB FM kontroli zarówno nad PZU NFI FM jak i nad trzema ww. NFI, w związku z treścią art. 28a ustawy o NFI, w zakresie nieuregulowanym w postanowieniach antymonopolowych ustawy o NFI, zastosowanie mają przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Odnosnie koncentracji, o której mowa w ww. pkt 1) z przekazanych przez CA IB FM informacji wynika, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) przekroczył ustawowy próg równowartości 50 mln EURO. Wobec spełnienia przesłanek art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz nie wystąpienia żadnej okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13, uzasadniającej niezgłoszenie koncentracji, zamierzone koncentracje podlegają zgłoszeniu organowi antymonopolowemu. Obowiązek ich dokonania spoczywał na CA IB FM – jako przedsiębiorcy przejmującym kontrolę nad PZU NFI FM oraz nad trzema ww. NFI.

Jednocześnie, zgłoszony do Urzędu zamiar przedmiotowych koncentracji nie podlega zgłoszeniu w innym narodowym lub ponadnarodowym organie ochrony konkurencji.

#### Uczestnicy koncentracji

**CA IB FM** – aktywny uczestnik wszystkich ww. czterech koncentracji. Jest spółką akcyjną prawa polskiego. Jej statutowym przedmiotem działalności jest m.in:

- kierowanie i zarządzanie funduszami inwestycyjnymi,
- zarządzanie, tworzenie, restrukturyzacja i kierowanie spółkami i innymi podmiotami gospodarczymi,
- inwestowanie i organizowanie inwestycji w podmioty gospodarcze,

- świadczenie usług doradztwa i konsultingu w zakresie finansowania, organizacji, spraw personalnych, marketingu, sprzedaży oraz doradztwa technicznego funduszom inwestycyjnym i innym podmiotom gospodarczym.

Obecnie CA IB FM nie zarządza żadnym funduszem NFI i nie świadczy żadnych usług. Prowadzi natomiast prace zmierzające do utworzenia funduszu typu private equity/venture capital, którym będzie zarządzać. Zgodnie z definicją Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, private equity (fundusze aktywów niepublicznych) oznaczają inwestycje na niepublicznym rynku kapitałowym, których celem jest osiągnięcie średnio- i długoterminowych zysków z przyrostu wartości kapitału. Środki pochodzą od różnych inwestorów i mogą być wykorzystane na rozwój nowych produktów i technologii, zwiększenie kapitału obrotowego, przejmowanie spółek lub na poprawę i wzmocnienie bilansu spółki. Venture Capital (kapitały wysokiego ryzyka) jest jedną z form private equity i dotyczy inwestycji dokonywanych we wczesnych stadiach rozwoju przedsiębiorstw, służących uruchomieniu danej spółki lub jej ekspansji. Powyższe fundusze, jak i firmy zarządzające tymi funduszami działają pod różnymi formami organizacyjno-prawnymi, zarówno pod prawem polskim, jak i obcym.

Istota funkcjonowania funduszy podwyższonego ryzyka polega na przejmowaniu udziałów w przedsiębiorstwach w zamian za przekazanie im środków finansowych oraz udzielaniu pomocy dotyczącej zarządzania.

CA IB FM należy bezpośrednio do Grupy CA IB, na czele której stoi Bank Austria Creditanstalt AG, a w Polsce - spółka holdingowa CA IB Polska SA z siedzibą w Warszawie. Pośrednio CA IB FM należy do grupy kapitałowej HVB, na czele której stoi Bayerische Hypo- und Vereinsbank Aktiengesellschaft z siedzibą w Monachium, Niemcy („HVB”). HVB jest trzecim co do wielkości bankiem w Europie. Jest podmiotem kontrolującym Bank Austria Creditanstalt AG z siedzibą w Wiedniu, Austria. Grupa HVB, poprzez Bank Austria Creditanstalt AG, zarządza największą siecią placówek bankowych w Centralnej i Wschodniej Europie (ponad 800 oddziałów w 15 krajach). Grupa HVB jest zintegrowaną instytucją finansową obejmującą usługi bankowości korporacyjnej, indywidualnej i inwestycyjnej, skierowana głównie na obsługę klientów na terenie Europy. W Polsce żaden z podmiotów Grupy HVB nie prowadzi działalności w zakresie zarządzania NFI, natomiast w zakresie zarządzania funduszami typu private equity/venture capital – działa jedynie spółka PBK Inwestycje SA, której działalność nie jest reprezentatywna dla tego sektora, gdyż spółka

nie tyle zarządza funduszem, co dokonuje inwestycji bezpośrednich w kapitały spółek niepublicznych, czyli prowadzi działalność holdingową.

Grupa CA IB oprócz ww. spółki CA IB FM działa w Polsce poprzez 6 spółek, tj.: CA IB Polska SA, CA IB Investment Management SA, CA IB Financial Advisers Sp. z o.o., CA IB Securities SA, CA IB IPO Investment Sp. z o.o., CA IB Pre IPO Management Sp. z o.o., które prowadzą działalność w zakresie m.in.: usług maklerskich, doradztwa i organizacji przedsięwzięć m.in. w dziedzinie fuzji i przejęć przedsiębiorstw, pozostałego pośrednictwa finansowego, gdzie indziej nie sklasyfikowanego, zarządzania holdingiem CA IB w Polsce oraz świadczenia na rzecz podmiotów wchodzących w skład grupy HVB usług m.in. w zakresie finansów, rachunkowości, informatyki.

**PZU NFI FM** – pasywny uczestnik koncentracji, w której kontrolę nad nim przejmuje CA IB FM, jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i należy do grupy kapitałowej PZU, prowadzącej działalność w zakresie m.in.: ubezpieczeń majątkowych i osobowych, ubezpieczeń na życie, zarządzania otwartym funduszem emerytalnym, zarządzania funduszami inwestycyjnymi. Udziałowcami PZU NFI FM są : PZU SA i PZU na Życie SA, które posiadają po 50% udziałów w kapitale zakładowym spółki. PZU NFI FM jest firmą zarządzającą (na podstawie umów o zarządzanie) majątkiem trzech NFI, tj.: Drugiego NFI, NFI Progress, NFI im. E. Kwiatkowskiego, w rozumieniu przepisów ustawy o NFI.

**Drugi NFI** – pasywny uczestnik koncentracji, w wyniku której CA IB FM uzyska decydujący wpływ na skład jego organów nadzorczych i zarządczych oraz nabędzie ponad 50%-wy pakiet akcji tego NFI. Drugi NFI jest narodowym funduszem inwestycyjnym, działającym na podstawie przepisów ustawy o NFI. Jego największymi akcjonariuszami są: PZU SA (13% głosów), PZU na Życie SA (12,9% głosów), NFI Progress (13,8% głosów), NFI im. E. Kwiatkowskiego (17,7% głosów) oraz Skarb Państwa (11,2% głosów).

**NFI Progress** – pasywny uczestnik koncentracji, w wyniku której CA IB FM uzyska decydujący wpływ na skład jego organów nadzorczych i zarządczych oraz nabędzie ponad 50%-wy pakiet akcji tego NFI. NFI Progress jest narodowym funduszem inwestycyjnym, działającym na podstawie przepisów ustawy o NFI. Jego największymi akcjonariuszami są: PZU SA (12,8% głosów), PZU na Życie SA (12,8% głosów), Drugi NFI (7,3% głosów), NFI im. E. Kwiatkowskiego (14,6% głosów), Skarb Państwa (8,3% głosów), Raiffeisen Ost Incest (19,0% głosów).

**NFI im. E. Kwiatkowskiego** – pasywny uczestnik koncentracji, w wyniku której CA IB FM uzyska decydujący wpływ na skład jego organów nadzorczych i zarządczych oraz nabędzie

ponad 50%-wy pakiet akcji tego NFI. NFI im. E. Kwiatkowskiego jest narodowym funduszem inwestycyjnym, działającym na podstawie przepisów ustawy o NFI. Największymi akcjonariuszami funduszu są: PZU SA (13,1% głosów), PZU na Życie SA (19,8% głosów), Drugi NFI (13,5% głosów), NFI Progress (20,4% głosów), Skarb Państwa (12% głosów).

#### Opis i przyczyny koncentracji

W wyniku planowanych koncentracji CA IB FM zamierza:

- nabyć 100% udziałów PZU NFI FM,
- uzyskać bezpośrednią kontrolę nad radami nadzorczymi: Drugiego NFI, NFI Progress, NFI im. E. Kwiatkowskiego oraz pośredni wpływ na skład zarządów tych NFI,
- nabyć ponad 50% akcji Drugiego NFI,
- nabyć ponad 50% akcji NFI Progress,
- nabyć ponad 50% akcji NFI im. E. Kwiatkowskiego.

Jak przedstawia Wnioskodawca, harmonogram transakcji zakłada:

[TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA]

#### Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Biorąc pod uwagę określone powyżej kryteria rynku właściwego oraz ze względu na specyfikę, właściwości, uregulowania ustawowe, w szczególności przepisy ustawy o NFI, w przypadku koncentracji, polegających na nabyciu przez CA IB FM 100% udziałów spółki

PZU NFI FM oraz przejęciu kontroli przez CA IB FM nad trzema NFI, wobec faktu, iż przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w tych koncentracjach działają:

- PZU NFI FM - w zakresie zarządzania aktywami NFI, zgodnie z ustawą o NFI, na terenie Polski,

- CA IB FM - nie działa obecnie na żadnym rynku produktowym i planuje świadczyć usługi zarządzania aktywami przedsiębiorców (fundusze typu private equity/venture capital), na terenie Polski,

- Drugi NFI, NFI Progress i NFI im. E. Kwiatkowskiego – w zakresie zarządzania aktywami zgodnie z ustawą o NFI, na terenie Polski,

rynkem właściwym geograficznie w zakresie zarządzania aktywami NFI, ze względu na przepisy ustawy o NFI regulującej ten rynek, jest rynek krajowy na terenie Polski. Rynkiem właściwym geograficznie w zakresie zarządzania funduszami private equity/venture capital jest ten rynek, na którym inwestowane są środki funduszu. Zatem wobec faktu, iż CA IB FM zamierza wyłącznie inwestować na rynku polskim, rynek ten będzie potencjalnym rynkiem geograficznym jego działania.

Rozpatrując rynek właściwy w ujęciu produktowym, z uwagi na fakt, iż:

- PZU NFI FM świadczy usługi zarządzania aktywami trzech ww. NFI (a więc majątkiem własnym), który podlega szczególnej regulacji określonej przepisami ustawy o NFI, a

- CA IB FM, ani żaden podmiot z jego grupy kapitałowej nie świadczy usług zarządzania aktywami NFI, świadczy natomiast usługi zarządzania cudzymi pakietami papierów wartościowych (poprzez spółkę CA IB Investment Management SA) oraz dokonuje inwestycji bezpośrednich w kapitały spółek (poprzez spółkę PBK Inwestycje SA),

- CA IB FM nie prowadzi aktualnie żadnej działalności,

- CA IB FM zamierza prowadzić działalność w zakresie świadczenia usług zarządzania aktywami przedsiębiorców (fundusze typu private equity/venture capital), w którym to sektorze działa w Polsce obecnie ok. 35 firm zarządzających funduszami private equity/venture capital; do największych z nich należą m.in.: Enterprise Investors, Ballinger Capital, Trinity Management, Innova Capital, Adwent International,

to rynki produktowe, na których działają uczestnicy koncentracji nie są rynkami wspólnymi, a zatem przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do wzmocnienia pozycji żadnego z jej uczestników, w tym w szczególności nie wpłynie na zwiększenie udziału CA IB FM w zakresie jego potencjalnego (w przyszłości) rynku działania w zakresie zarządzania funduszami typu private equity/venture capital w Polsce. Ponadto wobec faktu, iż żaden z



podmiotów z grupy kapitałowej, w której działa CA IB FM nie prowadzi działalności na rynku zarządzania majątkiem NFI, a w sektorze private equity/venture capital działa jedynie poprzez spółkę PBK Inwestycje SA, której wielkość zaangażowanego kapitału wskazuje, jak podaje Wnioskodawca, iż nie jest to podmiot wywierający znaczący wpływ na szeroko rozumiany rynek private capital/venture capital, w opinii organu antymonopolowego, brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ. Stwierdzenie to odnosi się również do rynków właściwych w ujęciu horyzontalnym, wertykalnym jak i konglomeratowym.

Rozpatrując koncentracje, polegające na przejęciu przez CA IB FM kontroli poprzez uzyskanie decydującego wpływu na skład organów nadzorczych i zarządów Drugiego NFI, NFI Progress i NFI im. E. Kwiatkowskiego oraz na nabyciu przez CA IB FM ponad 50% akcji każdego z tych NFI, zgłoszone na podstawie ww. przepisów ustawy o NFI, zgodnie z art. 28a tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w rozdziale 5 tej ustawy stosuje się przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zatem oceniając skutki tych koncentracji organ antymonopolowy powinien kierować się kryteriami stosowanymi do oceny koncentracji, określonymi w szczególności w ww. art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a więc wpływu koncentracji na stan konkurencji.

Przy ocenie wpływu powyższych koncentracji na stan konkurencji, organ antymonopolowy wziął pod uwagę następujące ustalenia dokonane w trakcie postępowania, dotyczące spółek portfeli wiodących tych trzech NFI oraz rynków produktowych, na których te spółki działają:

#### Drugi NFI

- liczba posiadanych spółek portfela wiodącego funduszu uległa zmniejszeniu z 34 w 1996 r. do 2, według stanu na koniec 2003 r., a 3 spółki omawianego portfela znajdują się w upadłości;
- fundusz posiada w portfelu wiodącym 2 spółki, działające na poniższych rynkach produktowych:

1. Fabryka Maszyn Górnictwa Odkrywkowego FAMAGO SA w Zgorzelcu – produkcji maszyn podstawowych oraz części zamiennych dla potrzeb górnictwa odkrywkowego,
2. METRIX SA w Tczewie – produkcji gazomierzy, reduktorów membranowych oraz sprzętu elektrotechnicznego gospodarstwa domowego.

#### NFI Progress

- liczba posiadanych spółek portfela wiodącego funduszu uległa zmniejszeniu z 35 w 1996 r. do 3, według stanu na koniec 2003 r., a 1 spółka znajduje się w upadłości;

- fundusz posiada w portfelu wiodącym 3 spółki, działające na poniższych rynkach produktowych:

1. Zakłady Elektrotechniki Motoryzacyjnej ZELMOT SA w Warszawie – produkcji maszyn dla metalurgii, górnictwa i budownictwa oraz osprzętu elektrotechnicznego do pojazdów samochodowych i motocykli,

2. Fabryka Narzędzi Skrawających FENES SA w Siedlcach – produkcji narzędzi skrawających do obróbki metali i drewna,

3. VIS – Inwestycje SA w Warszawie – pośrednictwa finansowego.

#### NFI im. E. Kwiatkowskiego

- liczba posiadanych spółek portfela wiodącego funduszu uległa zmniejszeniu z 33 w 1996 r. do 2, według stanu na koniec 2003 r., a 3 spółki znajdują się w upadłości;

- fundusz posiada w portfelu wiodącym 2 spółki, działające na poniższych rynkach:

1. Fabryka Śrub ŚRUBEX SA w Łańcucie – produkcji elementów złącznych,

2. Fabryka Pił i Narzędzi WAPIENICA SA w Bielsku–Białej – produkcji narzędzi do obróbki drewna, granitu, betonu, asfaltu i innych.

- analiza przedmiotów działania spółek pozostających w portfelach wiodących ww. NFI wskazuje, iż ww. spółki portfelowe należące do różnych funduszy działają na rozłącznych rynkach produktowych.

Zatem jak wynika z dokonanych ustaleń, w szczególności wobec faktu, iż spółka CA IB FM, a także żaden z podmiotów grupy w której ona działa - nie prowadzi działalności w zakresie zarządzania NFI – zarówno przejęcie kontroli przez CA IB FM nad PZU NFI FM, jak i przejęcie kontroli przez CA IB FM nad rozpatrywanymi NFI poprzez zarówno uzyskanie przez CA IB FM decydującego wpływu na skład organów nadzorczych i zarządczych tych NFI, a także poprzez transakcje nabycia przez CA IB FM pakietów kontrolnych tych trzech NFI, nie spowodują wzrostu poziomu koncentracji na rynkach, na których funkcjonują spółki z portfeli wiodących, zarządzanych przez PZU NFI FM, wobec której CA IB FM zamierza stać się podmiotem dominującym, a CA IB FM nie wzmocni swojej pozycji rynkowej, ponieważ obecnie nie prowadzi żadnej działalności i dopiero planuje podjąć działalność na rynku zarządzania funduszami private equity/venture capital.

Biorąc pod uwagę powyższe, oraz w związku z faktem, iż przedmiotowe łączenia nie zmieniają istniejącego układu na rozpatrywanych rynkach oraz w wyniku omawianych koncentracji na żadnym z ww. rynków konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tych rynkach, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Analiz Rynku  
Adam Żołnowski

Otrzymuje:

Pani Dorota Przelaskowska  
Dewey Ballantine Grzesiak Sp. k.  
Ul. Książęca 4  
00-498 Warszawa

Pełnomocnik:  
CA IB Fund Management SA  
Ul. Emilii Plater 53  
00-113 Warszawa