



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-592(12)/16/KZ

Warszawa, 22 grudnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/166/2016

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1-3 w związku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzone sprawozdaniem z badań nr 26/2016 z dnia 28 lipca 2016 r., na kwotę 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182, w ustalonej wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Małgorzaty Brzozowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.T.H.U. „PRYMUS” Brzozowska Małgorzata w Łomży, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez przedsiębiorcę Małgorzatę Brzozowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.T.H.U. „PRYMUS” Brzozowska Małgorzata w Łomży od przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie na podstawie faktury nr F/000553/16 z dnia 23 maja 2016 r. w ilości 12 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił przedmiotową zabawkę od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD CHINA na podstawie faktury P/I NO.:16 RQ203 z dnia 3 marca 2016 r. w ilości 1440 sztuk.

Przedmiotowy wyrób wykonany jest z tworzywa sztucznego, którego cięciwą stanowi elastyczna gumka. Do łuku dołączono 3 plastikowe strzały umieszczone w uchwycie wykonanym ze sztywnego tworzywa sztucznego. Strzały zakończone są przyssawkami. Na tekturce opakowania naklejone są etykiety zawierające: „znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz ostrzeżenia”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 26/2016) wykazały, że zabawka Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182, nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

- pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania od strzał przyssawek, które całkowicie przechodzą przez wzornik E,

- pkt 4.17.4b, z uwagi na przekroczoną maksymalną wartość energii kinetycznej strzał.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., zwanej dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie (zwanego dalej również „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na odłączenie się w wyniku badania od strzał przysawek, które całkowicie przechodziły przez wzornik E i stwarzały ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz przekroczoną maksymalną wartość energii kinetycznej strzał, co stwarzało ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 9 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż niezwłocznie podjęła działania naprawcze zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu i poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej, na dowód czego nadesłała wydruk ogłoszenia. Ponadto zleciła emisję ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała odbiorców o konieczności wstrzymania sprzedaży zabawek, z uwagi na konieczność wycofania ich z obrotu. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie wszystkich dowodów. Do pisma załączono wydruk ze strony internetowej oraz fakturę korygującą nr FK/000717/16 z dnia 17 sierpnia 2016 r., poświadczającą zwrot wyrobu.

Pismem z dnia 20 września 2016 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie brakujących dowodów w terminie do dnia 20 października 2016 r.

W piśmie z dnia 14 października 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym i zakończyła działania naprawcze. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż 50 sztuk przedmiotowej zabawki sprzedała detalicznie. Do pisma załączono fakturę zakupu zabawki P/I NO.: 16 RQ20 z dnia 3 marca 2016 r. od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. CHINA w ilości 1440 sztuk, dokument SAD, fakturę korygującą nr FK/000717/16 z dnia 17 sierpnia 2016 r., listę dystrybutorów oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wycinek ogłoszenia z gazety, wydruk ze strony internetowej, fakturę korygującą nr FK/000717/16 z dnia 17 sierpnia 2016 r.

Pismem z dnia 26 października 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż w związku z wejściem w życie dnia 21 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r.

w sprawie wymagań dla zabawek, zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, straciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności stanowiące naruszenie pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454z późn. zm.), stanowią obecnie naruszenie pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730).

W piśmie z dnia 16 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto wskazał, iż w decyzji kończącej postępowanie zostanie ustalona wysokość opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest importerem zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą

spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730).

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 26/2016) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1b i pkt 4.17.4b PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na odłączenie się w wyniku badania od strzał przyssawek, które całkowicie przechodzą przez wzornik E oraz przekroczoną maksymalną wartość energii kinetycznej strzał.

W związku z wejściem w życie dnia 21 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, straciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności stanowiące naruszenie pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowiły naruszenie pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730). Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki

zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania podjęła stosowne działania i przysłała: listę dystrybutorów, oświadczenia dystrybutorów dotyczące braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, poświadczającą zwrot 1 sztuki wyrobu.

Nadesłany przez stronę postępowania dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie potwierdza, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 26/2016 z dnia 28 lipca 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182 w wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 15/2016 z dnia 28 lipca 2016 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote trzydzieści pięć groszy).

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Łuk ITM.NO.00-94182, kod kreskowy 5906160194182, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz.1730), jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę **223,35 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), od niniejszej

decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) oraz art. 141 § 2 w związku z art. 144 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 143 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka