



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 lipca 2020 r.

DIH-2.712.61.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 112/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Barbarę Nowak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U BARBARA NOWAK w Gdyni (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4674,00 zł - uwzględniającą VAT (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0176/20/3784 w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającą VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4743/20/3784 w wysokości 246,00 zł – (uwzględniającą VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającą VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 5 maja 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału, znajdującym się w (...), należącym do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 27 lutego 2020 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału paliwa stałego 30 ton, próbki węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego nr 0176/20/3784 w ilości 79,5 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4743/20/3784 w ilości 82,7 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000072. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0176/20/3784 i próbkę kontrolną nr 4743/20/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 48/37/2020 z 27 lutego 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/48/37/2020 z 9 marca 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 lutego 2020 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0176/20/3784) nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na parametr zawartość nadziarna (> 80 mm), którego wynik badania wyniósł 17,9 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0176/20/3784 pobranego 27 lutego 2020 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości z 27 lutego 2020 r. nr 01/02/2020 wystawionym przez Przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna (> 80 mm), która wynosiła 17,9 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 10,0 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0176/20/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości wystawionym przez

Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 27 lutego 2020 r., o nr 4743/20/3784 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4743/20/3784 (sprawozdanie z badań nr FM/48/37A/2020 z 13 marca 2020 r., skorygowane następnie w zakresie symbolu „-” w kolumnie oceny spełnienia wymagań, sprawozdaniem z 17 marca 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/48/37A/2020 z 13 marca 2020 r.) potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu i wykazało zawyżony parametr zawartość nadziarna (> 80 mm), którego wynik badania wyniósł 14,1 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %. Ponadto badania próbki kontrolnej nr 4743/20/3784 potwierdziły niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - orzech, pobranego do badań laboratoryjnych 27 lutego 2020 r. w toku kontroli, w należącym do Przedsiębiorcy ww. składzie opału, z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r., które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały zawyżoną zawartość nadziarna (> 80 mm), która wynosiła 14,1 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących max. 10,0 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech nie jest zgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości paliwa stałego nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r.

Pismem z 2 kwietnia 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych nr FM/48/37/2020 z 9 marca 2020 r., sprawozdania z badań laboratoryjnych nr FM/48/37A/2020 z 13 marca 2020 r. oraz sprawozdania z 17 marca 2020 r. wydanego w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/48/37A/2020 z 13 marca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 3 czerwca 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak

również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 12 czerwca 2020 r. wniosła o odstąpienie od ustalania wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów badań próbek paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania, odwołując się do przepisów art. 189f w zw. z art. 189e Kodeksu postępowania administracyjnego oraz o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego z uwagi na działanie siły wyższej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca (...), wprowadziła do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości

paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do wniosków Strony zawartych w piśmie z 12 czerwca 2020 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż przepis art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego węgla kamiennego orzech, pobranego do badań 27 lutego 2020 r. z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W tym miejscu należy podkreślić, iż istota regulacji zawartej w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia ww. wymagania jakościowe, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub jego parametry są

niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy ponownie podkreślić, że gdyby badane paliwo stałe węgiel kamienny orzech spełniało wymagania jakościowe wynikające z rozporządzenia oraz świadectwa jakości, wskazane wyżej koszty poniósłby Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponieważ omawiane paliwo stałe nie spełniało ww. wymagań, koszty te ponosi Przedsiębiorca.

Wziąwszy powyższe pod uwagę, należy wyraźnie podkreślić, iż niniejsze postępowanie dotyczy nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego oraz kosztów pobrania tych próbek, nie zaś wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej. Przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do którego odwołuje się Strona, stanowi że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Cytowany przepis oraz art. 189e Kodeksu postępowania administracyjnego ma zastosowanie w stosunku do kar pieniężnych, a tym samym nie ma zastosowania do innych należności, nie będących administracyjnymi karami pieniężnymi. Jak już wskazano powyżej, nałożenie na stronę postępowania obowiązku uiszczenia równowartości kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, nie stanowi administracyjnej kary pieniężnej, a zarazem obowiązujące przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują możliwości odstąpienia od tego obowiązku.

Odnosząc się natomiast do dyspozycji art. 189e Kodeksu postępowania administracyjnego, należy zauważyć, iż przepis ten stanowi, że w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło w wyniku działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie „siły wyższej” nie zostało zdefiniowane w polskim systemie prawnym w związku z

powyższym każdy przypadek wymaga analizy. Należy uwzględnić przede wszystkim czynniki natury obiektywnej (przykładowo: działanie sił przyrody, podmiotów zewnętrznych takich jak inne osoby lub grupy osób, organów państwowych), których nie można było przewidzieć albo możliwych do przewidzenia gdy nie było możliwości przeciwstawienia się im, zapobiegnięcia skutkom ich działania nawet przy zachowaniu należytej staranności. Takie obiektywne rozumienie „siły wyższej” znajduje się w omówieniu orzecznictwa Sądu Najwyższego zawartym w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej z dnia 26 października 2007 r. III CZP 30/07 (publ. OSNC 2008/5/43). Przy ocenie danego przypadku należy brać pod uwagę także to, czy strona mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zewnętrznych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Fakt że naturalna kopalina podlega procesom zachodzącym w trakcie transportu, czy też składowania jest powszechnie znany i nie może być uznany w tej sprawie za działanie siły wyższej. Strona jako profesjonalista kierując się lojalnością wobec klientów winna zabezpieczyć wprowadzane do obrotu paliwo stałe przed wpływem określonych czynników aby zapobiec lub zmniejszyć ich wpływ na parametry jakościowe bądź uwzględnić wpływ tych czynników w przekazywanym z zakupionym paliwem stałym świadectwie jakości.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/48/37/2020 z 9 marca 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/48/37A/2020 z 13 marca 2020 r. - skorygowane następnie w zakresie symbolu „-” w kolumnie oceny spełnienia wymagań, sprawozdaniem z 17 marca 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/48/37A/2020 z 13 marca 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 27 lutego 2020 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0176/20/3784 i nr próbki kontrolnej 4743/20/3784), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na parametr zawartość nadziarna (> 80 mm), którego wynik badania wyniósł 17,9% dla próbki nr 0176/20/3784 i 14,1% dla próbki kontrolnej nr 4743/20/3784, przy wymaganiach jakościowych max. 10%.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 27 lutego 2020 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0176/20/3784 i nr próbki kontrolnej 4743/20/3784), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 01/02/2020 z 27 lutego 2020 r., z uwagi na parametr zawartość nadziarna (> 80 mm), którego wynik badania wyniósł 17,9% dla próbki nr

0176/20/3784 i 14,1% dla próbki kontrolnej nr 4743/20/3784, przy wymaganiach jakościowych max. 10%.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/147/2020 wystawionej 16 marca 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 45, próbka paliwa stałego nr 0176/20/3784 - w wysokości 1353,00 zł (uwzględniającą VAT), i poz. nr 46 próbka kontrolna paliwa stałego nr 4743/20/3784 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającą VAT) oraz załącznika nr 3 do ww. faktury, poz. nr 37, za pobranie ww. próbek do badań laboratoryjnych - na kwotę 3075,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 4674,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*