



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.112.2020.BB

Warszawa, 11 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 25 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie, *listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), umarza postępowanie w sprawie nałożenia na „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Krośnie w sklepie, należącym do (akta kontroli DK.8361.16,59.2020.) w ofercie handlowej stwierdzono *listwę* *zasilającą*



z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury VAT Nr 191001674 z 9 października 2019 r. od „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie.

Na wyrobie oraz jego opakowaniu umieszczono napis : *Wyprodukowano w Chinach; Importer - HAMA POLSKA sp. z o.o., Robakowo, ul. Poznańska 5, 62-023 Gądki, Polska.*

Dla wskazanego sprzętu elektrycznego okazano deklarację zgodności z 8 października 2019 r. sporządzoną przez „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0017P z 28 lutego 2020 r.) wykazały niezgodności listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933 z wymaganiami określonymi w normach *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 +A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz *PN-EN 60950-1:2007 +A11:2009 +A1:2011 +A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono:

- a. wysunięcie z listwy elementu do zawieszania skutkujące powstaniem w obudowie listwy szczelin, przez które istnieje możliwość wniknięcia do wnętrza małych przedmiotów, co stwarza dostęp do części czynnych – pkt 14 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009 +A2:2016-01*;
- b. brak odporności materiału izolacyjnego na wysoką temperaturę i żar; podczas próby rozżarzonym drutem w temperaturze 750°C, wewnętrzne listwy z materiału izolacyjnego, które podtrzymują części wiodące prąd, uległy całkowitemu spaleni (stwierdzono występowanie kapiących, płonących kropli) – pkt 28.1.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009+A2:2016-01*;
- c. brak oznaczenia pozycji wyłączenia i włączenia w zastosowanym dwubiegunowym wyłączniku sieciowym – pkt 3.4 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011 +A12:2011*.

Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż okazana deklaracja zgodności nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, wskazanych w Załączniku nr 2 do rozporządzenia – zapisu o treści „*Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta*” oraz podpisu osoby sporządzającej deklarację, które to braki zostały usunięte.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 29 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie o udzielenie informacji dotyczących roli przedsiębiorcy w obrocie wyrobem, ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, wysokości ceny jednostkowej oraz zestawienia odbiorców sprzętu elektrycznego.

W dniu 17 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym ww. przedsiębiorca oświadczył, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany dla „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie w łącznej ilości 4 512 sztuk. Jedynym odbiorcą sprzętu elektrycznego, który zakupił 3 200 sztuk był EURO-NET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast cena jednostkowa wyrobu to 25 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe uznano, iż „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie jest producentem *listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933*, w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Pismem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na pojawienie się szczelin, umożliwiających dostęp do części czynnych, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 2, ze względu na brak odporności materiału izolacyjnego na wysoką temperaturę i żar, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru;
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii*

ALZ009/01 kod EAN 4047443416933, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 2 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z 16 października 2020 r., które 23 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu, zabezpieczonej w toku kontroli oraz wstrzymanie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 2 października 2020 r. Spółka podniosła wątpliwości, co do ustaleń zawartych w sprawozdaniu z badań wykonanych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, przedstawiając w załączeniu raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium BUREAU VERITAS i raport z testów wykonanych przez HAMA GmbH & Co KG.

W piśmie z 3 listopada 2020 r. skierowanym do spółki, Prezes UOKiK wyjaśnił, że ze względu na fakt, że o tym, czy wyrób spełnia określone wymagania czy też nie, rozstrzyga wynik badania próbki kontrolnej, termin na podjęcie działań dobrowolnych wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 2 października 2020 r., nie jest wiążący, do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia na podstawie wnioskowanej procedury badania próbki kontrolnej.

Pismem z 9 grudnia 2020 r. poinformowano stronę postępowania, iż w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez *listwę zasilającą z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933* wymagań zawartych w pkt 14.18 i 28.1.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*, Prezes UOKiK wystąpił do Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. w Gliwicach, Laboratorium LABOREx z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 8 stycznia 2021 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanego sprzętu elektrycznego, przeprowadzonych przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. w Gliwicach,

Laboratorium LABOREx (sprawozdanie z badań Nr LL/347/2020/A z 4 stycznia 2021 r.). Badania laboratoryjne wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 14.18 i 28.1.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01*.

Pismem z 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań wyrobu.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z 19 stycznia 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „HAMA POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Robakowie jest producentem *listwy zasilającej z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego,

zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie wykazały niezgodności wyrobu, w postaci pojawienie się w wyniku badania szczelin, umożliwiających dostęp do części czynnych oraz brak odporności materiału izolacyjnego na wysoką temperaturę i żar – pkt 14 i pkt 28.1.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009 +A2:2016-01*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

W toku postępowania, na wniosek przedsiębiorcy, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, które nie potwierdziły istnienia niezgodności i wykazały zgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 14.18 i 28.1.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01*.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *listwa zasilająca z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933* spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że *listwa zasilająca z zabezpieczeniem przepięciowym REINSTON, model ALZ009 nr partii ALZ009/01 kod EAN 4047443416933* spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/