



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-17(12)/12/KG

Warszawa, dnia 24 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/65/2012**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322., Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy SMYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Przedsiębiorca”), w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **okryć kąpielowych z kapturem, kolor niebieski, o wymiarach 76x76 cm, 100% bawełna, kod: 003, kod EAN 6933111841030** (dalej „okrycia kąpielowe”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne,

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322., Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł (słownie: sto siedemnaście złotych i trzydzieści pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 stycznia 2012 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokoły wraz z aktami kontroli przeprowadzonych w sklepie SMYK w Opolu przy ul. Krakowskiej 45/47 należącym do Przedsiębiorcy, dotyczące okryć kąpielowych.

Okrycia kąpielowe z kapturem przeznaczone są dla dzieci do lat 3. Okrycia kąpielowe wykonane są z tkaniny koloru niebieskiego o wymiarach 76 x 76 cm, o deklarowanym składzie surowcowym 100% bawełna. Na płacie tkaniny, w lewym górnym rogu, przyszyta jest dodatkowa warstwa tej samej tkaniny w kształcie trójkąta, która tworzy w ten sposób mały kaptur. Na kapturze zamieszczone są kolorowe aplikacje, przedstawiające wielokolorową rybkę, gwiazdkę oraz napis w języku angielskim „Best friends...”. Produkt zapakowany jest w foliowy worek. Wewnątrz opakowania, na okryciu kąpielowym, znajduje się tekturowa banderola, na której umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu - *Osuśka s kapuci; Okrycie kąpielowe z kapturem; 100% bawlna/bawełna*; owalny obrazek przedstawiający brązowego misia, napis „*Wójcik*®”; nazwę i adres przedsiębiorcy – „*Wójcik*” *Konzumni 12, 73601 Havirov, CZ*; wielkość, skład surowcowy – *Velikost/Rozmiar 76 x 76 cm, Složeni/Skład 100% bawlna/bawełna*, znaki graficzne dotyczące sposobu konserwacji produktu oraz kod: 003 i kod EAN 693111841030. Do wewnętrznej strony wyrobu przytwierdzona jest wszywka, która zawiera informacje na temat składu surowcowego oraz sposobu konserwacji wyrobu (piktogramy).

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali próbkę produktu – okrycie kąpielowe i przekazali do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi. Badania laboratoryjne, przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów” wykazały obecność wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w ilości: 33,4±6,7 mg/kg w materiale niebieskim oraz 39,6±8,0 mg/kg w naszywce (sprawozdanie z badań nr 1130/AI/518/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r.).

Załącznik nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów przewiduje, że maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3

wynosi 20 mg/kg. Zgodnie z § 40 ust. 2 tego rozporządzenia, przekroczenie dopuszczalnego poziomu stężeń substancji wymienionych w załącznikach nr 8-10 – w tym formaldehydu – powoduje, że dany produkt należy uznać za produkt, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych inspektorzy reprezentujący Opolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w sklepie SMYK w Opolu przy ul. Krakowskiej 45/47 należącym do Przedsiębiorcy kolejną kontrolę, mającą na celu przekazanie wyników badań, ustalenie kierunków rozchodu okryć kąpielowych oraz ilości egzemplarzy produktu pozostałych na stanie magazynu sklepu. Dodatkowo, informacja na temat negatywnych wyników badań przekazana została pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. na adres siedziby Przedsiębiorcy w Warszawie.

W dniu 29 grudnia 2012 r., upoważniony pracownik sklepu, w którym przeprowadzona została kontrola oświadczył, iż trzy egzemplarze produktu pozostałe na stanie magazynowym sklepu zostały wycofane ze sprzedaży.

W opinii Prezesa UOKiK, działania podjęte przez Przedsiębiorcę polegające na wstrzymaniu sprzedaży kwestionowanych produktów oraz zamieszczeniu ogłoszenia na temat obowiązku ich zwrotu do dostawcy nie były wystarczające do przyjęcia, iż przyczyny zagrożeń stwarzanych przez okrycia kąpielowe zostały całkowicie wyeliminowane. W związku z powyższym, w szczególności mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz fakt, iż wykryte nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowników produktu – dzieci, które zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów podlegają szczególnej ochronie, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa okryć kąpielowych, wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie, w tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy (dalej również „strona postępowania”) z prośbą o określenie jego roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przedstawienie faktur zakupu lub też dokumentów celnych dotyczących tych produktów, przekazanie informacji na temat ich rozchodu, dostarczenie pełnej listy sklepów firmowych, w których odbywała się sprzedaż oraz wskazanie liczby okryć kąpielowych będących w sprzedaży i na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK wniósł

o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg konsumentów (reklamacji) dotyczących przedmiotowych produktów.

Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby uznać, że przyczyny zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty zostały całkowicie wyeliminowane oraz aby uniemożliwić ich ponowne wprowadzenie na rynek niezbędne jest ich zwrócenie do dostawcy lub też zniszczenie oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie tego rodzaju działań. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż zagrożenie stwarzane przez te produkty jest poważne, wskazane jest ostrzeżenie konsumentów, którzy dokonali ich zakupu. Zdaniem Prezesa UOKiK ogłoszenie powinno zostać umieszczone w widocznych miejscach w sklepach, w których przedmiotowe produkty były sprzedawane. Strona postępowania, powinna również przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające zamieszczenie takiego ostrzeżenia w postaci oświadczeń kierowników sklepów, w których oferowane były kwestionowane okrycia kąpielowe.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała obszerne wyjaśnienia w niniejszej sprawie oraz dowody, o których przekazanie wniósł Prezes UOKiK.

W ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu od Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych wycofała ze sprzedaży wszystkie kwestionowane produkty w kolorze niebieskim, jak również produkty tego samego rodzaju występujące w innych kolorach. Ponadto, Przedsiębiorca wyjaśnił, iż przedmiotowe produkty zakupione zostały na podstawie faktury nr 100103 z dnia 2 listopada 2010 r. od czeskiego przedsiębiorcy Mirosława Wójcika (adres: Konzumni 12, 736-01 Havirov). Zgodnie z ww. fakturą przedmiotem zakupu było 2400 sztuk okryć kąpielowych, jednakże strona postępowania wyjaśniła, iż łącznie dostarczono 2406 sztuk, co odkryto dopiero w trakcie kompletowania dokumentacji w związku z toczącym się postępowaniem. Wyjaśniono również, że w całej partii produktów dostarczonych na podstawie ww. faktury tylko 180 sztuk było koloru niebieskiego.

W załączeniu do pisma z dnia 10 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała wykaz sklepów firmowych SMYK, do których dostarczono produkty będące przedmiotem postępowania wraz ze wskazaniem terminów dostaw oraz ilości dostarczonych okryć kąpielowych. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, kwestionowane produkty znajdowały się w sprzedaży w sieci sklepów SMYK do dnia 3 stycznia 2012 r. Egzemplarze produktu będące na stanach magazynowych sklepów firmowych, w łącznej liczbie 127 sztuk (z czego 71 egzemplarzy było w kolorze niebieskim), zostały wycofane ze sprzedaży, a następnie przetransferowane ze sklepów do Magazynu Centralnego Spedimex w Łodzi,

skąd zostały zwrócone do dostawcy. Na potwierdzenie powyższego, strona postępowania przekazała następujące dowody: dokumenty zwrotu potwierdzające przekazanie produktów z poszczególnych sklepów do Magazynu Centralnego w Łodzi, zestawienie transferów przedmiotowych produktów, które wpłynęły do Magazynu Centralnego w Łodzi oraz dowód wydania kwestionowanych produktów do dostawcy z Czech.

Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż podjęła konkretne działania mające na celu ostrzeżenie swoich klientów o wykrytych w okryciach kąpielowych nieprawidłowościach. Działania te polegały na zamieszczeniu stosownego ogłoszenia na stronie internetowej oraz umieszczenie go w widocznych miejscach w sklepach SMYK, w których przedmiotowe produkty były sprzedawane. Na potwierdzenie powyższego, Przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK projekt ostrzeżenia konsumentów oraz oświadczenia osób pracujących w sklepach, w których ofercie znajdowały się przedmiotowe produkty, iż w sklepach tych stosowne ogłoszenia zostały umieszczone w widocznych miejscach.

Strona postępowania poinformowała również, iż z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie w wyznaczonym terminie zgromadzić wszystkich dowodów i wniosła o przedłużenie terminu na dostarczenie dowodów oraz zobowiązała się przekazać pozostałe dokumenty niezwłocznie po ich skompletowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 lutego 2012 r. przychylił się do prośby strony postępowania przedłużając jednocześnie termin na złożenie stosownych dokumentów. Ponadto, mając na uwadze braki formalne niektórych dowodów przekazanych przy piśmie z dnia 10 lutego 2012 r., Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, iż zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dowodem z dokumentów w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał lub też odpowiednio poświadczona kopia dokumentu oraz zwrócił się z prośbą o ponowne przekazanie tych dowodów. Jednocześnie, w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. strona postępowania przekazała dodatkowe wyjaśnienia oraz wszystkie brakujące dowody.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca SMYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w siedzibą w Warszawie, wprowadził okrycia kąpielowe na rynek polski i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Przedsiębiorca przedstawił fakturę zakupu przedmiotowych okryć kąpielowych od dostawcy wewnątrzunijnego – tj. czeskiego przedsiębiorcy Miroslaw Wójcik (adres: Konzumni 12, 736 – 01 Havirov). Ponadto, w piśmie z dnia 10 lutego 2012 r. strona postępowania potwierdziła, iż jest dystrybutorem przedmiotowych produktów w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na powyższe, Przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ww. ustawie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi wykazały, iż w okryciu kąpielowym wykryto niedozwoloną obecność formaldehydu. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, jeżeli zawartość wolnego i uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do lat 3 przekroczy dopuszczalną ilość, produkt ten

nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki stwierdzono, iż zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia.

Formaldehyd jest związkami o działaniu uczulającym. Jest bardzo dobrze rozpuszczalny w wodzie, co powoduje że wchłaniany jest głównie w miejscu kontaktu. Na jego drażniące działanie w największym stopniu narażone są błony śluzowe oczu i górnych dróg oddechowych. Najistotniejsze skutki zdrowotne szkodliwego działania formaldehydu na organizm to: bezpośrednio odruchowa reakcja dróg oddechowych na drażniące działanie związku, kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi, a także działanie rakotwórcze<sup>1</sup>.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe okrycia kąpielowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia konsumentów. Jednocześnie, Prezes UOKiK posiadając wiedzę o podjętych w toku kontroli działaniach polegających na wstrzymaniu sprzedaży kwestionowanych produktów oraz zamieszczeniu w Intranecie ogłoszenia o obowiązku zwrotu produktu do dostawcy stwierdził, iż nie można jednoznacznie uznać, że przyczyny zagrożeń stwarzane przez te produkty zostały wyeliminowane. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca SMYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, podjął działania mające na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem, a także zamieścił w sklepach SMYK ogłoszenia ostrzegające konsumentów o wykrytych nieprawidłowościach.

Strona postępowania zakupiła przedmiotowe okrycia kąpielowe od czeskiego przedsiębiorcy Mirosława Wójcik (adres: Konzumni 12, 736 – 01 Havirov) na podstawie faktury nr 100103 z dnia 2 listopada 2010 r. Zgodnie z oświadczeniem strony z dnia 10 lutego 2012 r., na podstawie ww. faktury dostarczono 2406 sztuk okryć kąpielowych, z czego 180 sztuk było w kwestionowanym niebieskim kolorze. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie SMYK w Opolu należącym do strony postępowania, odpowiednio

---

<sup>1</sup> Materiał szkoleniowy Wydziału Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi, wrzesień-październik 2010 r., s. 5 – 8

upoważnione osoby podjęły decyzję o wycofaniu przedmiotowych okryć kąpielowych ze sprzedaży oraz ogłosiły obowiązek zwrotu tych produktów przez wszystkie sklepy SMYK do dostawcy. Dodatkowo, niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania administracyjnego strona podjęła kolejne działania mające na celu całkowite usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane okrycia kąpielowe. W toku postępowania, strona oświadczyła, iż wszystkie egzemplarze okryć kąpielowych pozostałe na stanie magazynowym zostały wycofane ze sprzedaży, a następnie, w ilości 127 sztuk (w tym 71 sztuk w kolorze niebieskim), zostały zwrócone do czeskiego dostawcy – przedsiębiorcy Mirosława Wójcika. Jednocześnie, Przedsiębiorca powiadomił Prezesa UOKiK, iż na jego stronie internetowej oraz w każdym sklepie, w którego ofercie znajdowały się okrycia kąpielowe zamieszczono odpowiednie ostrzeżenie dotyczące wykrytych nieprawidłowości. Na potwierdzenie powyższego strona przekazała wiarygodne dowody (dokumenty zwrotu potwierdzające przekazanie produktów z poszczególnych sklepów do Magazynu Centralnego w Łodzi, zestawienie transferów przedmiotowych produktów, które wpłynęły do Magazynu Centralnego w Łodzi, dowód wydania kwestionowanych produktów do dostawcy z Czech) świadczące o zrealizowaniu przez nią działań, o których podjęciu zapewniła Prezesa UOKiK w toku postępowania.

Przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca SMYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez okrycia kąpielowe.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych okryć kąpielowych, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 52/AI/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strona postępowania jest zobowiązana uiszczyć w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia



doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

SMYK sp. z o. o.  
ul. Marszałkowska 104/122  
00-017 Warszawa