



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 5 lutego 2018 r.

DNR-730-207(24)/17(IK/KK)

DECYZJA DNR-2/ 29 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela:
- a) wycofanie z obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- b) zniszczenie zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje HIPO – P.G.



- Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania,
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
- 1) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 przeprowadzone przez

- Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wysokości 438,85 zł (słownie: czterysta trzydzieści osiem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy),
- 2) zobowiązuje HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 w ustalonej wysokości 438,85 zł (słownie: czterysta trzydzieści osiem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy),
- V. na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
- 1) ustala opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w wysokości 615 złotych (sześćset piętnaście złotych),
 - 2) zobowiązuje HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 w ustalonej wysokości 615 złotych (sześćset piętnaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u przedsiębiorcy Centrum Teresy 100 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2 spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr 2016/5973 z dnia 4 listopada 2016 r. świadczącą o zakupie 12 szt. przedmiotowej zabawki od HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę INV-7199 z dnia 26 września 2016 r. potwierdzającą zakup przedmiotowej zabawki przez Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia od SWITTOY LTD., RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A

AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; fakturę DF001384 z dnia 21 października 2016 r., świadcząca o zakupie zabawek z faktury nr INV-7199 przez HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela od Van Manen's Handelsonderneming Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 La Veenendaal, Holandia; dokument SAD z dnia 4 listopada 2016 r.

Przedmiotowa zabawka to zabawka bateryjna w kształcie słonia wykonana w całości ze sztywnego tworzywa sztucznego. W górnej części zabawki znajduje się pokrywa pojemnika na dwie baterie AA zabezpieczona metalową śrubką, a w spodniej części zabawki umieszczono przełącznik uruchamiający zabawkę. Po uruchomieniu zabawka zaczyna się przemieszczać i emitować ciągłą melodię, a w wewnętrznych częściach uszu zapalają się i gasną światełka. Ponadto, podczas przekręcania trąby, nóg oraz ogona zabawka wydaje terkoczący dźwięk.

Na etykiecie przymocowanej do zabawki podano m.in. importer: HIPO SP.J., 05-870 BŁONIE, BIENIEWO PARCELA27; zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 18-go miesiąca życia; kod kreskowy: 5902447005639, #HMA03/247-6; słoń chodzący 16,5 cm światło dźwięk; znak CE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 179/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który mieści się w cylindrze do badania małych elementów (w trakcie badania odłączyła się niebieska część nogi słonia).

Ponadto stwierdzono, iż w instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych brakowało informacji o treści: „akumulatory ładowane są tylko pod nadzorem dorosłych, akumulatory należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki, etykietę należy zachować, gdyż zawiera ważne informacje” (etykieta zabawki zawierała instrukcję użytkowania), co jest niezgodne z pkt 7.4 i 7.5 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 438,85 zł (słownie: czterysta trzydzieści osiem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 66/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 13 lipca 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której

zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Centrum Teresy 100 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2 spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie udostępniania 3 szt. zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł. Zaś treść art. 91 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 88 oraz art. 91 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. zawiadomił HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który się mieści w cylindrze do badania małych elementów (w trakcie badania odłączyła się niebieska część nogi słonia) - małe elementy mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych
- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „akumulatory ładowane są tylko pod nadzorem dorosłych, akumulatory należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki, etykietę należy zachować, gdyż zawiera ważne informacje”,
- d) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 sierpnia 2017 r.

W dniu 22 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Centrum Teresy 100 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2 spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zakazu udostępniania 3 szt. zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.hipo.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 sierpnia 2017 r.

W dniu 4 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 sierpnia 2017 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639. Na poparcie swojego wniosku strona postępowania wskazała, że wyrób został przebadany przez laboratorium SGS z wynikiem pozytywnym, co wynika z deklaracji zgodności. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że do czasu otrzymania wyników badań próbki kontrolnej podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i pismem z dnia 28 września 2017 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W dniu 20 listopada 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań Nr 552/DLS/2017 z dnia 14 listopada 2017 r.) próbki kontrolnej ww. zabawki Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stwierdziło niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:

Właściwości mechaniczne i fizyczne” (podczas badania oddzieliły się od zabawki małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części).

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki wyniósł 615 złotych (sześćset piętnaście złotych), na podstawie faktury VAT nr 01918/DP/2017 z dnia 20 listopada 2017 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Pismem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki i wraz z pismem przekazał sprawozdanie z badań Nr 552/DLS/2017 z dnia 14 listopada 2017 r. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania w powyższym piśmie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie oraz o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.

Pismo z dnia 27 listopada 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 listopada 2017 r.

W dniu 8 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 5 grudnia 2017 r., w którym oświadczyła, że poinformowała swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki na stronie internetowej oraz zamieściła ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. W powyższym piśmie strona postępowania powiadomiła, że na dzień 4 grudnia 2017 r. posiada na stanie magazynowym 810 szt. kwestionowanego wyrobu oraz, że przekazuje listę odbiorców oraz oświadczenia odbiorców i faktury korygujące, które uzyskała do tej pory. Jednocześnie zadeklarowała, iż w miarę otrzymywania kolejnych dowodów, przekaże je do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Do pisma dołączono: listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 33 odbiorcom 1122 szt. przedmiotowej zabawki, wydruk ze strony internetowej oraz gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzone za zgodność z oryginałem: kopię faktury korygującej i kopie oświadczeń 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 29 grudnia 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 stycznia 2018 r., strona postępowania przekazała kolejne dowody w postaci oryginałów faktur korygujących, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, oryginał oświadczenia

odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 1 szt. ww. zabawki oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 8 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-207(4)/17(IK) z dnia 25 sierpnia 2017 r., tj. potwierdzające wycofanie z obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, gdyż nie okazano dowodów od 12 odbiorców, w tym przypadku jednego kontrahenta przekazano oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 1 szt. ww. zabawki, natomiast nie okazano faktury korygującej świadczącej o zwrocie wyrobu. Ponadto wskazano stronie postępowania, iż posiada na stanie magazynowym przedmiotowy wyrób i nie okazała wymaganego w postanowieniu dowodu w postaci oświadczenia, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzony do obrotu. Podkreślono, iż termin na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia wyznaczony w wezwaniu z dnia 27 listopada 2017 r. upłynął w dniu 29 grudnia 2017 r. Jednocześnie biorąc pod uwagę, iż strona postępowania posiadała na stanie magazynowym przedmiotową zabawkę w dużej liczbie (złożyła oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym na dzień 4 grudnia 2017 r. – 810 szt. ww. zabawki oraz zgodnie z przekazanymi fakturami korygującymi na dzień 8 stycznia 2018 r. kontrahenci dokonali zwrotu łącznie 423 szt. wyrobu) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż konieczne jest udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu – wskazano, iż w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz z podaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto powiadomił stronę postępowania, że w decyzji kończącej postępowanie zostanie ustalona wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania. Jednocześnie podano wysokość kosztów badań próbki kontrolnej ww. zabawki.

Pismo z dnia 8 stycznia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 stycznia 2018 r.

W dniu 18 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 stycznia 2018 r., w którym poinformowała, że na dzień 12 stycznia 2018 r. posiada na stanie magazynowym 1228 szt. przedmiotowego wyrobu i w momencie zebrania wszystkich wyrobów zostaną one zniszczone, na dowód czego prześle stosowny protokół. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż pomimo licznych monitów wysłanych za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców, brakuje odpowiedzi od 12 kontrahentów. Do pisma dołączono fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 szt. ww. zabawki przez odbiorcę odnośnie którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę postępowania o przekazaniu od ww. kontrahenta oświadczenia o posiadaniu 1 szt. wyrobu, bez okazania wymaganej faktury korygującej.

Wraz z pismem z dnia 19 stycznia 2018 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez 1 kontrahenta 8 szt. zabawki oraz oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 26 stycznia 2018 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 30 stycznia 2018 r. strona postępowania przesłała oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 53 szt. wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że pomimo licznych ponagieł za pośrednictwem poczty elektronicznej i telefonicznych nie otrzymała odpowiedzi od 2 odbiorców.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 179/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z następującymi wymaganiami nw. norm:

- a) pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który się mieści w cylindrze do badania małych elementów (w trakcie badania odłączyła się niebieska część nogi słonia),
- b) pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych informacji o treści: „akumulatory ładowane są tylko pod nadzorem dorosłych, akumulatory należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki”,
- c) pkt 7.5 ww. normy, z uwagi na to, iż na etykiecie, która zawierała instrukcję brak było informacji o treści: „etykietę należy zachować, gdyż zawiera ważne informacje”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” i norma PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania” są normami zharmonizowanymi w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normami, których tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela, zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- b) na podstawie art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639,

niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,

- c) na podstawie art. 91 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o treści: „akumulatory ładowane są tylko pod nadzorem dorosłych, akumulatory należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki, etykietę należy zachować, gdyż zawiera ważne informacje”,
- d) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Strona postępowania nie dopełniła również obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Zgodnie zaś z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki przeprowadzone w związku z wnioskiem strony postępowania na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wykazały, iż zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo

zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (podczas badania oddzieliły się od zabawki małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.hipo.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela przedstawiła: oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym na dzień 12 stycznia 2018 r. 1228 szt. przedmiotowej zabawki, listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 33 odbiorcom 1122 szt. przedmiotowej zabawki, wydruk ze strony internetowej oraz gazety o zasięgu ogólnopolskim, faktury korygujące świadczące o zwrocie łącznie przez 18 kontrahentów 485 szt. wyrobu, oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu kwestionowanego wyrobu, gdyż brak jest dowodów od 2 kontrahentów.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający

zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania stwarzającego zagrożenie wyrobu z obrotu. Strona postępowania informowała o wysłaniu pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców, którzy nie udzielili jej odpowiedzi o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu, jednakże nie można uznać, iż poprzez skierowanie pism drogą elektroniczną do odbiorców strona postępowania dopełniła wszelkich starań w celu uzyskania dowodów, gdyż istnieją jeszcze inne formy skontaktowania się z kontrahentami, takie jak wysłaniem listów pocztą, nawiązanie kontaktu telefonicznego, czy też kontaktu osobistego z kontrahentami. Strona postępowania odebrała wezwanie, w którym został jej wyznaczony termin na przekazanie dowodów wykonania postanowienia w dniu 29 listopada 2017 r., a termin na przekazanie dowodów upłynął w dniu 29 grudnia 2017 r. Wskazać należy, iż stronie postępowania zostało zapewnione wystarczająco dużo czasu na przedłożenie dowodów. Ponadto jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarza ryzyko uduszenia, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Ze względu na to, iż strona postępowania posiada na stanie magazynowym 1281 szt. przedmiotowej zabawki, która stwarza wskazane powyżej zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób, nakazanie stronie postępowania zniszczenie wyrobu jest uzasadnione.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, gdyż stwarza ona ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: dowody wycofania wyrobu z obrotu (oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów), dowody zniszczenia (protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty

gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł. Zaś treść art. 91 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;

- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 5), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 9), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela wprowadził do obrotu zabawkę: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 niezgodną z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz nie dopełnił obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 i art. 91 pkt 1 lit. b) powyższej ustawy.

Wprowadzając do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami oraz nie zapewniając dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. handel hurtowy i detaliczny wyrobami, a w przeważającej części jej działalność jest związana ze sprzedażą zabawek. Na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż postępowanie prowadzone było w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobu niezgodnego z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co

oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania od wielu lat zajmuje się wprowadzaniem zabawek do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać zabawki wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu zabawki do obrotu i wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami oraz nie zapewnił dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, przy czym podkreślić należy, iż badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdziły negatywne wyniki badań próbki podstawowej zabawki. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące tego, że zabawki i ich części, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych i aby nie stwarzały ryzyka uduszenia oraz obowiązek umieszczenia w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, funkcjonują długi czas.

Jak ustalono strona postępowania dokonała zakupu 1920 szt. przedmiotowej zabawki, z czego wprowadziła do obrotu 1122 szt., a pozostała liczba wyrobu znajdowała się na stanie

magazynowym strony postępowania. Poprzez wprowadzenie dużej liczby wyrobów niezgodnych z wymaganiami strona postępowania naraziła na zagrożenie jakie stwarza przedmiotowa zabawka szeroki krąg użytkowników. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał znaczną liczbę wyrobu niezgodnego z wymaganiami wprowadzonego do obrotu za okoliczność obciążającą.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczące tej samej grupy wyrobów – zabawek oraz, które dotyczyły również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – było prowadzonych 7 postępowań administracyjnych, z czego 3 zakończyły się wydaniem decyzji, w których nakazano stronie postępowania wycofanie z obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami (vide: decyzje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: DNR-2/148/2017, DNR-2/193/2017, DNR-2/159/2017, DNR-2/177/2017, DNR-2/178/2017, DNR-2/312/2017, DNR-2/320/2017). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobów, a także tego, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Uwzględniając współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełniej współpracy. Nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wycofania z obrotu kwestionowanej zabawki, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o konsekwencjach nieprzekazania

wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak wskazano powyżej były prowadzone wobec niej postępowania, z których część zakończyła się wydaniem decyzji, w której nakazano jej wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu, z uwagi na to, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Ponadto oceniając podjęte przez nią działania nie można stwierdzić, iż przyczyniły się one do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania, jak również jak to zostało już wskazane powyżej, nie można uznać, iż dopełniła ona wszelkich starań w celu uzyskania dowodów. Strona postępowania odebrała wezwanie, w którym został jej wyznaczony termin na przekazanie dowodów wykonania postanowienia w dniu 29 listopada 2017 r., termin na przekazanie dowodów upłynął w dniu 29 grudnia 2017 r., tymczasem do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Podkreślić należy, iż w toku poprzednio prowadzonych wobec strony postępowań również nie współpracowała ona należycie z organem nadzoru rynku w sposób, który przyczyniłby się do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowań, gdyż nie przedstawiała dowodów w wyznaczonym terminie.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 25 sierpnia 2017 r., gdyż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz okazała dowody świadczące o odebraniu od kontrahentów 485 szt. zabawki.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz część dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu wykonała postanowienie z dnia 25 sierpnia 2017 r. częściowo. Nie

przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami stanowi 50% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł, natomiast nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania stanowi również 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 91 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 10 000 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku HIPO – P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela obowiązana jest uiścić kwotę **55 000 zł** (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na którą składa się kara pieniężna w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kara pieniężna w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Bezspornym jest, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639, niezgodną z wymaganiami i stroną postępowania wobec której zostało wszczęte

postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki jest HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela.

W niniejszej sprawie koszty badań próbki podstawowej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji oraz koszty badań próbki kontrolnej ww. zabawki przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co wynika z faktury VAT nr 01918/DP/2017 z dnia 20 listopada 2017 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań i stroną przedmiotowego postępowania jest HIPO – P.G. Gołda sp. j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo – Parcela a także fakt, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyda decyzję, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej i próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 86 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań próbki podstawowej przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium

przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” i normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 wyniósł 438,85 zł i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 66/2017 z dnia 6 lipca 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych zabawek i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym potwierdziły, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu wyniósł 615 złotych (sześćset piętnaście złotych), co wynika z wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach faktury VAT nr 01918/DP/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 oraz zobowiązania HIPO – P.G. Gołda sp.j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) HIPO – P.G. Gołda sp.j. z siedzibą w miejscowości Bieniewo - Parcela obowiązana jest uiścić kwotę **1053,85 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćdziesiąt trzy złote i osiemdziesiąt pięć groszy), na którą składa się kwota 438,85 zł (słownie: czterysta trzydzieści osiem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) – opłata za badanie laboratoryjne próbki podstawowej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 oraz kwota 615 złotych (sześćset piętnaście złotych) - opłata za badanie laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: słoń chodzący 16,5 cm światło – dźwięk #HMA03/247-6, kod kreskowy 5902447005639 w terminie **14 dni** od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt V sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-V sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie

biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka