



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-127(46)08/09/KW

Warszawa, dn. 30 czerwca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/64/2009

Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku (strona postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. zestawów mebli o nazwach:

DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS oraz w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania pismem z dnia 3 lipca 2008 r. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa w/w produktów strona postępowania zmieniła konstrukcję zestawów mebli o nazwach: DAREK oraz ZDZIŚ BIS znajdujących się w jej posiadaniu, a kontrola Inspekcji Handlowej wykazała, że po wprowadzonych zmianach powyższe produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa. Strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów potwierdzających, że zestawy mebli o nazwie: EDYTA, których nie wprowadziła na rynek są bezpieczne, ani że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS, które zostały wprowadzone na rynek. W związku z powyższym, mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zakres podjętych przez stronę postępowania działań naprawczych, Prezes UOKiK w drodze decyzji nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Pismem z dnia 2 lutego 2009 r. strona postępowania przekazała kopie oświadczeń 4 dystrybutorów o nieposiadaniu zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS i dwie faktury korygujące. Prezes UOKiK uznał jednak, iż przekazane dokumenty nie są wystarczające, aby przyjąć, że strona postępowania wykonała decyzję Prezesa UOKiK nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. W związku z powyższym, pismem z dnia 13 lutego 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS oraz w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r.

Pismem z dnia 24 marca 2009 r. strona postępowania złożyła wniosek o wznowienie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. We wniosku strona postępowania oświadczyła, iż dysponuje badaniami wytrzymałościowymi

przeprowadzonymi przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu, z których wynika, iż wkręty zwykłe o przekroju stożkowym mają większą siłę zamocowania przewodników niż eurowkręty.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie Prezes UOKiK uznał, iż decyzja nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. jest dotknięta wadą w zakresie stwierdzenia, że zestawy mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS nie spełniają wymagań bezpieczeństwa ze względu na zastosowanie w swojej konstrukcji wkrętów zwykłych. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uchylił powyższą decyzję i wydał nową, rozstrzygającą o istocie sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania było wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS przez przedsiębiorcę Jakuba Półrolę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MEBLOMAX” w Radomsku. Okoliczność ta została stwierdzona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS w oparciu o badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, które wykazały, że zastosowane w konstrukcji mebli wkręty zwykłe oraz ograniczniki nożycowe nie zapewniają właściwej wytrzymałości, a do produktów nie dołączono stosownych informacji oraz ostrzeżeń. Ponieważ strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń przez w/w produkty, Prezes UOKiK, decyzją nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r., nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nakazał przekazanie dowodów jej wykonania w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji. W wymaganym terminie strona postępowania nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie w/w decyzji, Prezes UOKiK wszczął postępowanie również w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 11/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r.

Strona postępowania poddała w wątpliwość dokonaną przez Inspekcję Handlową ocenę bezpieczeństwa w zakresie dotyczącym wkrętów zwykłych o przekroju stożkowym i

zwróciła się z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawów mebli o nazwach: DAREK, EDYTA oraz ZDZIŚ BIS.

Analiza wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu wykazała, że połączenia z zastosowaniem wkrętów zwykłych posiadają większą odporność na wyrywanie niż połączenia z użyciem eurowkrętów.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5) Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Okolicznością faktyczną istotną dla sprawy jest taka okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy, co oznacza, że w sprawie mogłaby zapaść decyzja co do swej istoty odmienna od rozstrzygnięcia dotychczasowego (m.in. wyrok NSA z 8 czerwca 2000 r., V SA 1885/99).

Prezes UOKiK uznał, że wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Techniki Budowlanej w Poznaniu stanowią nową istotną dla sprawy okoliczność, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5) Kodeksu postępowania administracyjnego i zgodnie z art. 151 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uchylił decyzję nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. i wydał nową, rozstrzygającą o istocie sprawy.

Ponieważ niniejsze postępowanie dotyczyło okoliczności stwierdzonych w decyzji Prezesa UOKiK nr 111/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r., jak również niewykonania obowiązków nałożonych na stronę postępowania w drodze tej decyzji, w związku z jej uchynieniem postępowanie to stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strony niezadowolone z niniejszej decyzji mogą, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:
Jakub Półrola
„MEBLOMAX”
Ul. Piaskowa 36
97-500 Radomsko