



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 sierpnia 2023 r.

DZP.93.48.2020.SW

Decyzja Nr DZP - 41/2023

- I. Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹ i art. 13v ust. 1 i 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych² w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych³, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CCC.EU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Polkowicach (KRS 0000506139)⁴, obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. **stwierdza** nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez CCC.EU sp. z o.o., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 Ustawy;
2. **odstępuje** od wymierzenia CCC.EU sp. z o.o. administracyjnej kary pieniężnej;

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „k.p.a.”

² Dz. U. z 2023 r. poz. 711 i 852; dalej: „Ustawa”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2414; dalej: „ustawa zmieniająca 2022”.

⁴ Dalej także: „Strona”.

3. **poucza** CCC.EU sp. z o.o., że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez CCC.EU sp. z o.o. powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 2, 2a, 2b i 5 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁵ w zw. z art. 13h Ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 k.p.a.⁶ w zw. z art. 13q Ustawy

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. **obciąża** CCC.EU sp. z o.o. kosztami niniejszego postępowania w wysokości 587,13 zł (słownie: pięćset osiemdziesiąt siedem złotych trzynaście groszy);
2. **zobowiązuje** CCC.EU sp. z o.o. do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 275 oraz z 2022 r. poz. 2581 i 2640.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: lub „k.p.a.”.

Spis treści

Uzasadnienie	4
I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	14
III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	15
IV. Strona postępowania.....	16
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	18
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	18
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	19
3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	20
4. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę	20
4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego.....	20
5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	21
6. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	21
6a. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.....	22
6b. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania	24
7. Zakwestionowane świadczenia pieniężne	31
7a. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	32
8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	39
VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary.....	41
1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	42
2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	45
3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	50
VII. Koszty postępowania.....	51
Pouczenie	52
Wykaz załączników do decyzji	54

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁷, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CCC.EU sp. z o.o.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez CCC.EU sp. z o.o., w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. przekracza 5 000 000 zł.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w zw. z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CCC.EU sp. z o.o., obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 - a) oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca, w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy;
 - b) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸;

⁷ Dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”.

⁸ Dz. U. z 2023 r., poz. 120 i 295.

- c) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- d) informacji o dokonywanych transakcjach handlowych poprzez wypełnienie tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
- e) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁹;
- f) plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

(5) Pismem z 13 lipca 2020 r. Strona odpowiedziała na wezwanie przesyłając:

- a) oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy,
- b) dokumentację dot. polityki rachunkowości,
- c) informacje o zestawieniu kont księgi głównej oraz kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami,
- d) ewidencję zakupu JPK_VAT za okres od września 2019 r. do kwietnia 2020 r.

(6) Pismem z 10 sierpnia 2020 r. Strona przekazała:

- a) pliki JPK_WB dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług za okres od 1 stycznia 2020 r. do 17 czerwca 2020 r.,
- b) informacje o dokonanych transakcjach handlowych, w formie uzupełnionej Tabeli nr 1, przy czym dane zostały przekazane w trzech odrębnych tabelach ze względu na stosowanie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem dwóch systemów informatycznych służących do zarządzania przedsiębiorstwem ([informacja chroniona]), odpowiednio pod nazwami:
 - 5020110639_2020_06_17_zalacznik1 - świadczenia pieniężne wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r.
 - 5020110639_2020_06_17_zalacznik_2 - świadczenia pieniężne wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 17 czerwca 2020 r.

⁹ Dz. U. z dnia z 2022 poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556, 614, 1059, 1193 i 1234.

- 5020110639_2020_06_17_zalacznik_3 - świadczenia pieniężne wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 17 czerwca 2020 r., z zastrzeżeniem, że tabela ta obejmuje świadczenia pieniężne, które na dzień 17 czerwca 2020 r. nie zostały zapłacone przelewem bankowym (w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” opisane zostały okoliczności związane z każdym świadczeniem).

(7) W treści ww. pisma Strona wskazała, że wystąpienie opóźnień w regulowaniu zobowiązań było następstwem okoliczności, które w świetle art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy uzasadniają odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(8) Pismem z 16 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- a) przesłania ewidencji zakupu JPK_VAT za miesiące od września 2019 r. do kwietnia 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w oryginalnej, niezmodyfikowanej formie,
- b) opatrzenia dokumentów elektronicznych, w tym plików JPK_VAT, JPK_WB oraz Tabeli nr 1 kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym,
- c) opisanie mechanizmu płatności dokonywanych z zastosowaniem faktoringu,
- d) udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do faktur opisanych komentarzem Strony „blokada” poprzez wskazanie okoliczności będących przyczyną wstrzymania zapłaty;
- e) udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do faktur opisanych komentarzem Strony „porozumienie” poprzez wskazanie przyczyn zawarcia porozumienia oraz przedłożenia kopii odpowiednich dokumentów;
- f) udzielenia informacji dot. modelu płatności przyjętego w rozliczeniach z [informacja chroniona], NIP: [informacja chroniona].
- g) uzupełnienia Tabeli nr 1 o numery rachunków bankowych (które według informacji wynikających z pisma Strony z 28 lipca 2020 r. zostały z powodów wskazanych w tym piśmie niezasadnie pominięte) oraz zweryfikowanie wskazanych danych pod kątem ich zgodności ze stanem faktycznym;
- h) wskazanie i udowodnienie wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej”,
- i) wykazanie i udowodnienie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.

(9) Pismem z 29 września 2020 r. Strona przekazała wyjaśnienia dotyczące:

- a) mechanizmu płatności [informacja chroniona],
- b) transakcji opisanych komentarzami „[informacja chroniona]” i „porozumienie”,

- c) modelu płatności przyjętego w rozliczeniach z [informacja chroniona],
- d) wystąpienia siły wyższej oraz związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem tego zdarzenia a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.

Do przedmiotowego pisma strona załączyła następujące dokumenty:

- a) tabelaryczne zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wymagalnych od 1 stycznia 2020 r. do 17 czerwca 2020 r. (Tabela nr 1);
- b) wymagane pliki JPK_VAT i JPK_WB,
- c) porozumienie zawarte z [informacja chroniona],
- d) zestawienie informacji o datach otwarcia i zamknięcia sklepów CCC,
- e) zestawienie dotyczące obrotów Grupy CCC oraz ruchu w sklepach CCC,
- f) decyzję Zarządu dotyczącą [informacja chroniona],
- g) zestawienie informacji o dostawach dokonanych przez Stronę,
- h) raporty bieżące [informacja chroniona] z 23 marca 2020 r., z 31 marca 2020 r., z 24 kwietnia 2020 r.
- i) [informacja chroniona];
- j) pisma od podmiotów wynajmujących Stronie powierzchnie handlowe.

(10) Pismem z 14 grudnia 2020 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 24 listopada 2020 r., Strona złożyła do akt sprawy:

- zestawienie jej kontrahentów wraz z określeniem ich statusu (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca);
- dokumentów źródłowych, tj. faktur lub innych dowodów zakupu, potwierdzeń dokonania płatności (np. potwierdzeń przelewu) dotyczących wskazanych w wezwaniu kontrahentów i pozycji z Tabeli nr 1.

(11) Pismem z 16 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- a) przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 2),
- b) przekazania aktualnej wersji ewidencji sprzedaży JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 2 za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.
- c) opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem;

[informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] - do przekazania oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu).

(16) Wezwane podmioty złożyły oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, w tym:

(a) jako duży przedsiębiorca określili się:

- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 18 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 19 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 23 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 23 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 22 marca 2021 r.),

(b) jako średni przedsiębiorca określili się:

- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 17 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 17 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 19 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 23 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 18 marca 2021 r.),

(a) jako mały przedsiębiorca określili się:

- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 17 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 16 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 19 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 18 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 18 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona] (pismo z 19 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona] (pismo z 23 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona] (pismo z 22 marca 2021 r.),

(b) jako mikroprzedsiębiorcy określili się:

- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 17 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 16 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona] (pismo z 16 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 22 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona] (pismo z 23 marca 2021 r.),
- [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 22 marca 2021 r.).

- (17) Na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 marca 2021 r. nie odpowiedziało pięciu przedsiębiorców: [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona].
- (18) Pismem z 8 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- a) przekazania sprawozdania finansowego za rok 2019 oraz sprawozdania finansowego za rok 2020 - jeżeli Strona już je sporządziła, lub - jeżeli nie zostało ono jeszcze przygotowane - kwartalnych statystycznych sprawozdań RF-01 o aktywach i pasywach finansowych dla pierwszych trzech kwartałów 2020 r.,
 - b) przekazania zestawienia zakupów i sprzedaży w rozbiciu na okresy: od 1 lutego 2020 r. do 13 marca 2020 r. oraz od 14 marca 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - c) wskazania, czy Strona powoływała się na siłę wyższą w stosunku do swoich kontrahentów w związku z opóźnieniami w spłacie zobowiązań, a w razie odpowiedzi twierdzącej przedłożenia dokumentów, w których Strona się na te okoliczności powołuje,
 - d) przedłożenia dokumentacji źródłowej (m.in. umów, porozumień, faktur, potwierdzeń płatności, oświadczeń o dokonanych potrąceniach etc.) dotyczącej świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w wezwaniu,
 - e) przekazania aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem dokonanych korekt, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za miesiące lipiec, sierpień oraz wrzesień 2019 r.
 - f) udzielenia informacji odnośnie sposobu rozliczenia (lub jego braku) pozycji opisanych jako „[informacja chroniona]” lub „[informacja chroniona]”,
 - g) udzielenia informacji poprzez przesłanie w formie elektronicznej, wypełnionej zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury, tabeli dotyczącej potrąceń wzajemnych wierzytelności w ramach rozliczeń z kontrahentami,
 - h) przesłania informacji dotyczących transakcji zbiorczych, odrębnie dla należności i odrębnie dla zobowiązań regulowanych poprzez płatności zbiorcze,
 - i) przesłania informacji dotyczących przepływów pieniężnych za okres od stycznia do maja 2020 r. z podziałem na poszczególne miesiące.
- (19) Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Strona przesłała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu zawierającą:
- a) sprawozdanie finansowe za rok 2019 r.,

- b) sprawozdanie o aktywach i pasywach RF-01 dla I, II oraz III kwartału 2020 r. Jednocześnie Strona wskazała, że znajduje się obecnie w procesie sporządzania sprawozdania finansowego za rok 2020, które przedłoży do akt sprawy po jego przygotowaniu,
 - c) aktualne wersje ewidencji sprzedaży JPK_VAT za miesiące lipiec, sierpień oraz wrzesień 2019 r.,
 - d) kopię umowy zawartej [informacja chroniona] pomiędzy [informacja chroniona], [informacja chroniona] i CCC.EU (prawa i obowiązki [informacja chroniona] i [informacja chroniona] wynikające z umowy zostały przeniesione na CCC.EU na mocy załączonego Aneksu 1 z [informacja chroniona]).
- (20) W treści pisma Strona wyjaśniła, że wysyłała do swoich kontrahentów pisma informujące [informacja chroniona], załączając przykładowe pismo wysłane do kontrahenta.
- (21) Strona wyjaśniła jednocześnie, że [informacja chroniona] przestanych w załączeniu do pisma Strony z 11 września 2020 r. była [informacja chroniona], ponieważ to [informacja chroniona]. Z tego względu [informacja chroniona].
- (22) Strona przekazała odpisy faktur wskazanych w wezwaniu, wyciągi z systemu finansowo-księgowego zawierające szczegóły rozliczeń danych faktur wraz z potwierdzeniami tych rozliczeń oraz kopie umów o współpracy (wraz z aneksami) zawartych przez Stronę ze [informacja chroniona].
- (23) Strona wyjaśniła, że faktury nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] są fakturami dokumentującymi [informacja chroniona]. [informacja chroniona] i zostały wskazane w zestawieniu należności przygotowanym przez Stronę jako należności ujemne. [informacja chroniona] wynikają co do zasady z dwóch przyczyn:
- [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona].
- (24) Pismem z 30 kwietnia 2021 r. [informacja chroniona] przesała odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z 8 marca 2021 r. zawierającą informację dotyczącą zależności handlowych oraz wzajemnych rozliczeń pomiędzy CCC.EU sp. z o.o. a [informacja chroniona], a także zestawienie faktur wystawionych przez [informacja chroniona] na rzecz CCC.EU sp. z o.o. zawierającą informacje wymagane wezwaniem Prezesa Urzędu z 8 marca 2021 r.
- (25) Pismem z 6 maja 2021 r. Strona przesała zestawienie danych dot. przepływów pieniężnych za okres od stycznia do maja 2020 roku z podziałem na poszczególne miesiące, a także

informacje dotyczące sposobu rozliczenia pozycji opisanych jako „[informacja chroniona]” lub „[informacja chroniona]”.

- (26) Pismem z 29 kwietnia 2021 r. [informacja chroniona] odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu z 8 marca 2021 r. wyjaśniając, że w relacjach handlowych [informacja chroniona], a CCC.EU sp. z o.o. [informacja chroniona]. Występują również sytuacje kiedy [informacja chroniona] świadczy [informacja chroniona] lub CCC.EU sp. z o.o. dokonuje [informacja chroniona]. W okresie wskazanym były to: [informacja chroniona]. Faktury były wystawiane [informacja chroniona]. Płatności były rozliczane [informacja chroniona]. Do odpowiednich stosunków umownych miało zastosowanie [informacja chroniona].
- (27) Pismem z 20 maja 2021 r. Strona przekazała:
- sprawozdanie finansowe oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy CCC za rok obrotowy od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r.,
 - tabelaryczne zestawienie informacji dotyczących dokonywanych potrąceń wzajemnych wierzytelności w rozliczeniach z kontrahentami,
 - tabelaryczne zestawienie informacji dotyczących zbiorczych transakcji płatniczych, odrębnie dla należności i zobowiązań.
- (28) W treści pisma Strona poinformowała, iż tabela „kompensaty pkt 9_FINAL” została wypełniona zgodnie z instrukcjami zawartymi w wezwaniu, jednak nie we wszystkich wymaganych pozycjach objętych wezwaniem.
- (29) Pismem z 31 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał [informacja chroniona] do przekazania wskazanych w wezwaniu informacji o transakcjach handlowych zawartych między [informacja chroniona] a CCC.EU sp. z o.o., a także poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów, w oparciu o które zostały wystawione przez CCC.EU sp. z o.o. faktury wyszczególnione w wezwaniu oraz potwierdzeń przelewów bankowych.
- (30) Pismami z 7 i 11 czerwca 2021 r. Strona przekazała brakujące informacje i dokumenty dotyczące [informacja chroniona] w rozliczeniach z kontrahentami.
- (31) Wraz z pismem z 5 lipca 2021 r. Strona przekazała zaktualizowaną tabelę obejmującą zobowiązania Strony wynikające z transakcji handlowych w okresie objętym postępowaniem tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. Tabela została uzupełniona o [informacja chroniona].
- (32) W treści pisma Strona wskazała, iż z przekazanego zestawienia wynika, że wysokość jej zobowiązań niespełnionych i spełnionych po terminie wyniosła [informacja chroniona] zł, zaś suma należności, których Strona nie otrzymała lub które otrzymała po terminie wyniosła [informacja chroniona] zł, wskazując tym samym na spełnioną w niniejszej sprawie

przesłankę obligatoryjnego odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

- (33) Pismami z 25 czerwca 2021 r., 9 lipca 2021 r. i 14 lipca 2021 r. [informacja chroniona] odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu przekazując kopię umowy o współpracy, w oparciu o którą wystawione zostały przez CCC.EU sp. z o.o. faktury wskazane w wezwaniu; tabelaryczne zestawienie informacji o transakcjach handlowych zawartych z CCC.EU sp. z o.o., a także opisała zasady rozliczania się z CCC.EU sp. z o.o. poprzez [informacja chroniona], załączając potwierdzenia przelewów bankowych.
- (34) Pismem z 30 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do:
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie faktury [informacja chroniona] wystawionej przez Stronę postępowania w dniu [informacja chroniona] na rzecz [informacja chroniona];
 - przekazania kopii faktur wystawionych przez Stronę na rzecz [informacja chroniona], dotyczących [informacja chroniona] za [informacja chroniona] i [informacja chroniona] oraz udzielenie informacji odnośnie zasad ich wystawienia;
 - przedłożenia [informacja chroniona], w celu weryfikacji rozliczeń pomiędzy CCC.EU sp. z o.o. oraz [informacja chroniona];
 - przekazania aktualnej wersji plików JPK_VAT za okres od 1 września 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r. w zakresie ewidencji zakupu, uwzględniających korekty dokonane do dnia otrzymania wezwania.
- (35) Pismem z 20 października 2021 r. Strona odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu udzielając informacji wskazanych w wezwaniu, przekazała wymagane odpisy faktur wystawionych przez Stronę na rzecz [informacja chroniona] oraz aktualną wersję plików JPK_VAT.
- (36) Pismem z 17 lipca 2023 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania i oceny materiału dowodowego w sprawie, przedstawił szczegóły postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 k.p.a.

II. Interes publiczny

- (37) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (38) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (39) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach spowodowanych przez Stronę. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują uczestnicy transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku. Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem

istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (40) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.
- (41) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (42) Jak wynika z treści art. 13b ust. 1 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (43) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰ w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca 2019”.

- (44) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (45) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (46) Faktami istotnymi w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych są:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego,
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. Strona postępowania

- (47) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wskazane w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi. Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.
- (48) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

- (49) W myśl art. 4 pkt 2 Ustawy podmiotem publicznym są podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj.:
- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.5);
 - 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
 - 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:
 - a) finansują je w ponad 50% lub
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
 - 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.
- (50) CCC.EU sp. z o.o. z siedzibą w Polkowicach jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000506139 (REGON 022395487, NIP 5020110639). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej działalności jest w przeważającym zakresie sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia (PKD 46, 42, Z). Większość udziałów w spółce CCC.EU sp. z o.o., tj. ponad 99,75%, należy do CCC SHOES & BAGS sp. z o.o. z siedzibą w Polkowicach, KRS 0000363903, w której to spółce całość udziałów należy do CCC S.A. z siedzibą w Polkowicach, KRS 0000211692.

Dowody: Odpis pełny KRS Strony postępowania z 18 lipca 2023 r. [k. 715 - 722, t. V].

- (51) W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania jest adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, ponieważ nie będąc podmiotem publicznym jest - jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową odzieży i obuwia - podmiotem wskazanym w art. 2 pkt 1 Ustawy, tj. przedsiębiorcą. Skoro zaś CCC.EU sp. z o.o. jest adresatem obowiązku, o którym mowa powyżej, to tym samym może być Stroną prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz orzeczenia kończącego to postępowanie.

(52) Prezes Urzędu uznał za wiarygodne wyjaśnienia Strony zawarte w piśmie z 13 lipca 2020 r. [k. 31, t. I], z których wynika, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

(53) Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1, przekazanej w pliku o nazwie „5020110639_2020_09_28” załączonym do pisma Strony z 29 września 2020 r. uzupełnionym o plik „Zobowiązania - dodatkowy plik” przedłożony wraz z pismem Strony 5 lipca 2021 r. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakresienia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(54) Ustalając stan faktyczny sprawy Prezes UOKiK pominął:

- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 Ustawy (np. rachunki z tytułu wynajmu pomieszczeń, wystawione przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej),
- świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 Ustawy,
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1

¹² Dz. Urz. UE L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.

Ustawy (np. daniny publiczne, dodatkowe obciążenia dokumentowane notami obciążeniowymi),

- świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe¹³ - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy.

(55) Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.1 stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(56) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, w którym to postępowaniu Prezes Urzędu ocenia terminowość spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu pominął świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.2 stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli W.3 stanowiącej załącznik nr 3 do decyzji.

(57) Prezes UOKiK wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. i jako takie nie podlegają ocenie pod kątem ich terminowego spełnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 20 ust. 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych *„nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, 2339, 2640 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 825, 996 i 1059.

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (58) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu ustalając fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pominął świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust. 1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust. 2)¹⁴. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazane informacje nie odzwierciedlają faktycznych zdarzeń gospodarczych (tzn. tak zaksięgowane pozycje nie dokumentują faktycznie dokonanej transakcji handlowej - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania przez dostawcę do spełnienia wzajemnego świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.5 stanowiącej załącznik nr 5 do decyzji.

4. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę

- (59) W Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zakupy dokonane przez Stronę, dla których świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony zostały przedstawione jako wartości ujemne, Strona zaprezentowała również faktury korygujące wystawione do faktur zakupu (świadczenia pieniężne o wartościach dodatnich). Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących jako część rozliczenia świadczeń pieniężnych będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, w celu oceny czy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę w całości.
- (60) Faktury korygujące zostały wyszczególnione w Tabeli W.6 stanowiącej załącznik nr 6 do decyzji.

4. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

- (61) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął przy rozstrzygnięciu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości

¹⁴ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

- (62) Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego zostały wyszczególnione w Tabeli W.7 stanowiącej załącznik nr 7 do decyzji.

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (63) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a także ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w tym okresie, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu umownego i tym samym uznał je za spełnione w terminie. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.8 stanowiącej załącznik nr 8 do decyzji.
- (64) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 przedłożonej pismem z 29 września 2020 r. [plik „5020110639_2020_09_28”], uzupełnianej o informacje zawarte w tabeli przedłożonej pismem z 5 lipca 2021 r. [plik „Zobowiązania - dodatkowy plik”] oraz zestawień pomocniczych obejmujących dane o płatnościach zbiorczych przedłożonych pismem z 20 maja 2021 r. [plik „PKT 10 z 19.05.2021”], zestawień dokonanych kompensat przedłożonych pismem z 11 czerwca 2021 r. [plik „Kompensaty pkt 9 - UOKiK 11.06”] oraz o przedłożony w toku postępowania pozostały materiał dowodowy w postaci faktur, umów, zestawień płatności oraz wyjaśnień składanych przez Stronę postępowania oraz jej kontrahentów. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

6. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (65) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona nie spełniła w tym

okresie pomimo upływu terminu zapłaty lub spełniła je po tym terminie; ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. do 30 kwietnia 2020 r.) albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

6a. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (66) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁵ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).
- (67) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (68) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁶, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,
 - c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁷,
- (69) Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku,

¹⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r., poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326 i 1285), dalej: „k.c.”

¹⁶ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.

¹⁷ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe niebędące transakcjami asymetrycznymi.

potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usług, pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanych odpisów dowodów księgowych (np. faktury, rachunku, umowy). Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy.

- (70) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną były zarówno podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy, jak i podmioty należące do sektora MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy).
- (71) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona postępowania będąca dużym przedsiębiorcą była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (72) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji asymetrycznych, dla których strony ustaliły termin zapłaty przypadający po 60. dniu od daty doręczenia faktury lub rachunku dokumentującego dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu przyjął, że termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w 60 dniu od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku, z uwzględnieniem art. 115 k.c.

- (73) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.
- (74) Ustalając terminy wymagalności świadczeń pieniężnych, dla których Strona nie przedstawiła umów handlowych lub nie wskazała zweryfikowanych terminów zapłaty za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty, wskazane w oświadczeniu Strony zawartym w Tabeli nr 1 oraz tabelach uzupełniających jako oparte na całokształcie materiału dowodowego i niesprzeczne z ustaleniami Prezesa UOKiK w pozostałym zakresie.

6b. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania

- (75) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK dokonał oceny zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.

- (76) Ocena polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: numeru identyfikacji podatkowej wystawcy faktury albo rachunku oraz nabywcy towaru lub usługi, numeru faktury albo rachunku, daty wystawienia faktury albo rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury albo rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (JPK_VAT), w wyciągach bankowych (JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - fakturach, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (77) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie szczegółowe informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

Dowody:

- plik „5020110639_2020_09_28” przedłożony 29 września 2020 r. [k. 111, t. I],
- plik „Zobowiązania - dodatkowy plik” przedłożony 5 lipca 2021 r. [k. 493, t. IV].

- (78) Z kolei, w stosunku do występowania przestanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły, przekazane ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych („Tabela nr 2”), w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty.

Dowody:

- plik „Należności_5020110639_2021_02_15” przedłożony 15 lutego 2021 r. [k. 182, t. II],
- plik „Punkt_11_FINAL” przedłożony pismem z 20 maja 2021 r. [k. 465, t. III],
- plik „Tabela obejmująca należności - pkt 11d.” przedłożony pismem z 7 czerwca 2021 r. [k. 481, t. IV].

- (79) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (80) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej obejmującej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁸. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody:

- pliki JPK_VAT przedłożone przy piśmie z 13 lipca 2020 r. [k. 29, t. I],
 - pliki JPK_VAT przedłożone przy piśmie z 29 września 2020 r. [k. 111, t. II],
 - pliki JPK_VAT przedłożone przy piśmie z 12 lutego 2021 r. [k. 178, t. II],
 - pliki JPK_VAT przedłożone przy piśmie z 21 kwietnia 2021 r. [k. 414, t. III],
 - pliki JPK_VAT przedłożone przy piśmie z 20 października 2021 r. [k. 662, t. IV].
- (81) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁹ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie

¹⁸ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁹ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 1086).

do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁰. Struktura logiczna postaci w elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (82) Stosownie do art. 3 pkt 4 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (83) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²¹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²² oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²³.
- (84) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (85) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

²¹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²² Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²³ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, datę zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

- (86) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (87) Na mocy art. 13g Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022 Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej takiego dokumentu. Wskazać należy, iż sporządzenie przez Stronę pliku JPK_VAT wynika z obowiązku związanego z posiadaniem statusu podatnika czynnego VAT. Zdaniem Prezesa UOKiK w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, podobnie jak ma to miejsce w postępowaniu podatkowym, księgi podatkowe są podstawowym dowodem pozwalającym ustalić rzeczywisty stan faktyczny sprawy, ponieważ z jednej strony zawierają zarówno informacje o faktach istotnych, jak i informacje o innych dowodach, z drugiej, że domniemanie ich wiarygodności wynikające z art. 193 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów.
- (88) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT, Prezes Urzędu wystąpił do Strony w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych

dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

- (89) W przypadku rozbieżności między kwotami świadczeń pieniężnych, wskazanymi w Tabeli nr 1 a kwotami wynikającymi z JPK_VAT Prezes Urzędu ustalił, że niezgodności wynikają m.in. z:
- a) prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego w kwocie 50% podatku w przypadku wydatków związanych z pojazdami samochodowymi,
 - b) ujęcia wartości faktur VAT w Tabeli nr 1 w walutach obcych, zaś w plikach JPK_VAT w złotych.
- (90) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy i zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą tego rachunku.

Dowody:

- pliki JPK_WB przedłożone przy piśmie z 10 sierpnia 2020 r. [k. 104, t. I],
- pliki JPK_WB przedłożone przy piśmie z 29 września 2020 r. [k. 111, t. I].

- (91) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB).
- (92) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

- (93) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę operacji,
 - kwotę i walutę operacji,
 - opis zlecenia płatniczego.
- (94) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.
- (95) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat zapłaty przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (96) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 lub Tabeli nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie lub otrzymanie tychże świadczeń (np. potwierdzeń przelewu) i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia i otrzymania tych świadczeń pieniężnych przez Stronę, w szczególności wysokość i datę spełnienia lub otrzymania świadczenia pieniężnego.
- (97) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z powyższym w tych przypadkach weryfikacja dat i kwot spełnianych świadczeń

pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody przedstawione przez Stronę oraz kontrahentów Strony w toku postępowania.

(98) Weryfikacja materiału dowodowego uzyskanego od Strony postępowania następowała również z uwzględnieniem odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu uzyskanych od kontrahentów Strony postępowania. Kontrahenci udzielali informacji w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych z CCC.EU sp. z o.o., w szczególności informacje dotyczące sposobu spełnienia i dat rozliczenia poszczególnych świadczeń pieniężnych. Kontrahenci doręczyli także umowy stanowiące podstawę dokonywanych przez CCC.EU sp. z o.o. zamówień oraz dodatkowe dokumenty związane z rozliczeniami między stronami transakcji (np. oświadczenia dotyczące wzajemnych rozliczeń, potwierdzenia przelewu).

(99) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- 1) informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących zawartych transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 oraz informacjach zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi, a także informacjach pochodzących od kontrahentów Strony;
- 2) częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (JPK_VAT);
- 3) dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - wyciągach bankowych (JPK_WB),
 - potwierdzeniach przelewów,
 - umowach handlowych,
 - tabelach przedstawiających rozliczenia wzajemnych wierzytelności.

7. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

(100) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w tym okresie albo zostały spełnione przez nią po terminie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(101) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja

chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne w całości lub w częściach, z uwzględnieniem mechanizmu podzielonej płatności oraz z uwzględnieniem wystawionych faktur korygujących zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności.

- (102) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach Z.1, Z.2 i Z.3 stanowiących załączniki do niniejszego pisma, przy czym:
- **Tabela Z.1** zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - załącznik nr 9;
 - **Tabela Z.2** zawiera świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych - załącznik nr 10;
 - **Tabela Z.3** zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy - załącznik nr 11.

7a. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (103) Poniżej zostały wskazane ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w tabelach Z.1, Z.2 i Z.3 oraz powody, dla których Prezes Urzędu zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (104) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Prezes Urzędu poddał analizie całość przekazanych danych i dokonał ich wszechstronnej weryfikacji na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego.
- (105) Prezes Urzędu stwierdził, iż Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 1 w kolumnie „numer_dowodu_zakupu_faktury” wewnętrzne numery dokumentów zamiast unikatowych numerów wskazanych na dowodach zakupu. Prezes Urzędu ustalił zatem unikatowe numery

dowodów zakupu (faktur) w oparciu o dane zawarte w ewidencjach JPK_VAT i JPK_WB oraz dodatkowe informacje zawarte w Tabeli nr 1 w kolumnach dotyczących opisu transakcji i dodatkowych wyjaśnień.

Dowody:

- plik „5020110639_2020_09_28” przedłożony 29 września 2020 r. [k. 111, t. I],
- plik „Zobowiązania - dodatkowy plik” przedłożony 5 lipca 2021 r. [k. 493, t. IV],
- ewidencje JPK_VAT przedłożone przy piśmie z 13 lipca 2020 r. [k. 29, t. I], z 29 września 2020 r. [k. 111, t. I], z 12 lutego 2021 r. [k. 178, t. II], z 21 kwietnia 2021 r. [k. 414, t. III], z 20 października 2021 r. [k. 662, t. IV],
- ewidencje JPK_WB przedłożone przy piśmie z 10 sierpnia 2020 r. [k. 104, t. I] oraz z 29 września 2020 r. [k. 111, t. I].

(106) Wszystkie umowy, których dotyczą dowody zakupu wyszczególnione w powyższych tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(107) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(108) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(109) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie

przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

- (110) Ustalając terminowość spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy ustawy zmieniającej 2019. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy „do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”. Innymi słowy - Prezes Urzędu nie posiada kompetencji do stwierdzenia nadmiernego opóźniania się przez Stronę w spełnieniu świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 2020 rokiem. Jednakże wedle art. 20 ust. 2 ww. ustawy „nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.
- (111) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (112) W odniesieniu do terminów zapłaty, co do których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia i przedłożyła materiały dowodowe w postaci: ksiąg rachunkowych, umów z kontrahentami, faktur. Na ich podstawie Prezes Urzędu weryfikował i dokonywał ustaleń dotyczących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych.
- (113) W przypadku niezgodności terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z terminami płatności wskazanymi na przedłożonych kopiach faktur (dotyczy świadczeń wskazanych w Tabeli nr 1 w pozycjach: [informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał za prawidłowe dane wskazane na fakturach.
- (114) W przypadku faktury [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że została ona wykazana w Tabeli nr 1 w trzech pozycjach: [informacja chroniona], przy czym w dwóch pozycjach [informacja chroniona] jako termin zapłaty wskazano [informacja chroniona] dni i datę [informacja chroniona], natomiast w pozycji [informacja chroniona] wskazano [informacja chroniona] dni i datę [informacja chroniona]. Z uwagi na wystąpienie rozbieżności Prezes Urzędu przyjął we wszystkich trzech pozycjach jako termin zapłaty [informacja chroniona].

Dowody:

- plik „5020110639_2020_09_28” przedłożony 29 września 2020 r. [k. 111, t. I],
- plik „Zobowiązania - dodatkowy plik” przedłożony 5 lipca 2021 r. [k. 493, t. IV],
- odpisy faktur przesłane wraz z pismem Strony z 14 grudnia 2020 r. [k 175-178, t. III].

(115) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

(116) Niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu pismem z 24 listopada 2020 r. wezwał Stronę do ponownego zweryfikowania i przesłania zestawienia kontrahentów wraz z określeniem według najlepszej wiedzy Strony ich statusu (mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca), co Strona uczyniła przesyłając wraz z pismem z 14 grudnia 2020 r. „Załącznik nr 1 - tabela status kontrahentów”.

(117) Ponadto Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie pozyskując informacje dotyczące statusu przedsiębiorcy bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania. 11 marca 2021 r. Prezes Urzędu skierował do wybranych kontrahentów CCC.EU sp. z o.o. wezwania do złożenia oświadczeń o posiadanym statusie w 2019 i 2020 roku: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu. Na wezwanie Prezesa UOKiK odpowiedziały 24 wezwane podmioty składając stosowne oświadczenia, 5 podmiotów nie udzieliło odpowiedzi na wezwania.

Dowody: Pisma kontrahentów Strony [k. 317-389, 405-409, t. III].

(118) Faktem powszechnie znanym, wynikającym z ogólnodostępnych rejestrów publicznych KRS i Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis*

- (120) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.6a.
- (121) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu) oraz daty wpływu faktury wskazanej w JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił, przyjmując jako daty wpływu daty z JPK_VAT, maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.6a.
- (122) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, dla których maksymalny termin zapłaty przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁴, a Strona spełniła te świadczenia po upływie tego terminu Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione po terminie.
- (123) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, wymienionych w Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne.
- (124) W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu, złożonych wyjaśnień dotyczących [informacja chroniona], szczegółowych zestawień zawierających dane o dokonanych potrąceniach (kompensatach), [informacja chroniona] oraz zestawieniach płatności zbiorczych.
- (125) Za datę zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie informacji zawartych w JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.

²⁴ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

Dowody: JPK_WB przedłożone przy pismach Strony z 10 sierpnia 2020 r. [k. 104, t. I] i z 29 września 2020 r. [k. 111, t. I].

- (126) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).
- (127) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych (pismo z 15 lutego 2021 r., k. 179 - 181, t. II; pismo z 20 maja 2021 r., k. 458 - 459, t. III; pismo z 11 czerwca 2021 r. wraz z załącznikiem „Kompensaty pkt 9 - UOKIK 11.06”, k. 484 - 487, t. IV). Strona wskazała, że dokonuje potrąceń umownych i ustawowych. Na podstawie ustawy, stosownie do art. 498 - 505 k.c., potrąceniu podlegały wierzytelności wymagalne, natomiast na podstawie umów Strona dokonywała potrąceń w sytuacjach, gdy jedna z potrącanych wierzytelności lub obie, nie były jeszcze wymagalne w dacie potrącenia. Strona przyjęła, że „[informacja chroniona]”. Ponadto Strona wskazała, że przyjęty [informacja chroniona] wymaga, aby [informacja chroniona] dokonywały [informacja chroniona].
- (128) Prezes Urzędu dał wiarę wyjaśnieniom Strony zawartym w piśmie z 6 maja 2021 r. [k. 447-448, t. III], że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług Strona rozliczała swoje zobowiązania [informacja chroniona]. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu rozliczeń z poszczególnymi dostawcami oraz [informacja chroniona] w piśmie z 20 maja 2021 r. wskazując, iż „[informacja chroniona]”.
- (129) Prezes Urzędu ustalił również, iż CCC.EU sp. z o.o. jest związana z [informacja chroniona] Umową o współpracy w zakresie [informacja chroniona] zawartą pomiędzy [informacja chroniona] aneksowaną [informacja chroniona]. W ramach przedmiotowej umowy został ustalony [informacja chroniona] pomiędzy CCC.EU sp. z o.o. oraz [informacja chroniona] oraz ustalono, że [informacja chroniona]. Mając na uwadze możliwość swobodnego kształtowania warunków umowy [informacja chroniona] w oparciu o [informacja chroniona] w ww. Umowie oraz [informacja chroniona] do tejże Umowy Prezes Urzędu uznał, iż jest to zwykły mechanizm umowny [informacja chroniona].

Dowody: pismo [informacja chroniona] wraz z załącznikami z [informacja chroniona] [k. 415 - 437, t. III] korespondujące z pismem Strony z 20 października 2021 r. wraz z załącznikami [k. 600 - 662, t. IV].

- (130) W stosunku do płatności, w których kwota przelewu bankowego była niższa niż suma opłacanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodu zakupu, Prezes Urzędu ustalił, że w przypadkach wykazanych przez Stronę dokonując zapłaty na rzecz kontrahenta Strona równocześnie uwzględniała [informacja chroniona]. Ustalenia Prezesa Urzędu w powyższym zakresie zostały przedstawione w Tabeli Z.1 i Tabeli Z.2, gdzie w odniesieniu do poszczególnych dowodów zakupu uwzględniono [informacja chroniona].
- (131) W stosunku do płatności, których kwota przelewu bankowego była wyższa niż wysokość sumy opłacanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu, Prezes Urzędu ustalił, że przelew zbiorczy obejmujący zapłatę za więcej niż jedną fakturę obejmował zarówno świadczenia pieniężne spełnione po terminie, jak również świadczenia pieniężne, które Strona spełniła w terminie lub te, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem.

8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- (132) Prezes Urzędu ustalił, że łączna kwota wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:
- w Tabeli Z.1 - [informacja chroniona] zł
 - w Tabeli Z.2 - [informacja chroniona] zł
 - w Tabeli Z.3 - [informacja chroniona] zł
- Suma ww. kwot wynosi: [informacja chroniona] zł.
- (133) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego, w okresie objętym postępowaniem w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona dokonywała rozliczeń handlowych w złotych oraz w walutach obcych ([informacja chroniona]).
- (134) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

- (135) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
 - na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
 - na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
 - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.
- (136) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy²⁵, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022.

²⁵ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (dalej: „Ustawa nowelizująca”). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

- (137) W odniesieniu do kwestii przewalutowania wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (138) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez CCC.EU sp. z o.o. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] zł, a zatem przekracza próg ustawy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019.
- (139) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:
- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
 - Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
 - Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
 - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.
- (140) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

- (141) Zgodnie z art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez

stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(142) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6 - 8 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, tj. w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(143) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu zamierza stwierdzić, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(144) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Ustawa zmieniająca 2022 - w zakresie art. 3 ust. 6 - weszła w życie 8 grudnia 2022 r.

(145) Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

(146) Prezes Urzędu pismem z 13 stycznia 2021 r. wezwał Stronę do przekazania szczegółowych informacji w zakresie poziomu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Pismem z 15 lutego 2021 r. [k. 175 - 181, t. 2], uzupełnionym pismem z 20 maja 2021 r. [k. 458 - 465, t. 3] oraz pismem z 7 czerwca 2021 r. [k. 477 - 481, t.4] Strona przekazała Tabelę nr 2 zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Jednocześnie, Strona podtrzymała wyrażony w piśmie z 10 sierpnia 2020 r. [k. 97 - 103, t. 1] wniosek o odstąpienie

od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (147) W oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie V.6b uzasadnienia niniejszej decyzji, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dokumenty dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 2 złożonej 15 lutego 2021 r., uzupełnianej 20 maja 2021 r. i 7 czerwca 2021 r. oraz uzupełnianej w toku postępowania o dodatkowe wyjaśnienia i informacje z zestawień pomocniczych obejmujących szczegółowe dane o rozliczeniach z oraz o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi. Ponadto, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony zawarte w pismach składanych w toku postępowania, a także wyjaśnienia i informacje otrzymane od kontrahentów Strony.
- (148) Świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania otrzymała je po terminie lub nie otrzymała w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach N.1 i N.2 załączonych do decyzji, przy czym:
- Tabela N.1. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - załącznik nr 12,
 - Tabela N.2. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych - załącznik nr 13.
- (149) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała w tym okresie lub otrzymała od swojego kontrahenta po terminie, przyjął następujące założenia:
- istnienie i wartość świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
 - obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;
 - na podstawie złożonych przez Stronę wyciągów bankowych w plikach JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem bankowym w terminach przekraczających terminy umowne;

- jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 2 terminy zapłaty wg umowy, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne w świetle zgromadzonych w sprawie innych dowodów, w szczególności dokumentów kompensat zawierających m.in. informacje o terminach zapłaty świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania, które były tożsame z terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 2.
- (150) Prezes Urzędu dokonał porównania przekazanych przez Stronę postępowania informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach w plikach JPK_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania. Na tej podstawie Prezes Urzędu dokonał ustalenia dat wystawienia dowodów sprzedaży oraz kwot świadczeń z dowodów sprzedaży.
- (151) Podobnie, Prezes Urzędu dokonał porównania informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej odbiorców w plikach JPK_WB oraz tabeli kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2. Postępowanie to pozwoliło na ustalenie prawidłowych dat spełnienia świadczeń wobec Strony postępowania.
- (152) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wystąpił do Strony w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (153) Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w tym ewidencję JPK_WB, wyciągi z ksiąg rachunkowych, wyciągi z umów handlowych, wraz z wyjaśnieniami Strony składanymi w toku niniejszego postępowania, po przeanalizowaniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi nie mniej niż [informacja chroniona] zł.
- (154) Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Wartości świadczeń pieniężnych wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie V.8 niniejszego pisma, analogicznie jak

w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych.

- (155) Tym samym ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (156) W tych okolicznościach - z uwagi na brzmienie art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022 - zasadnym jest odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

- (157) Jak wynika z art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (158) Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 października 2017 r., I OSK 3394/15, wskazał, że pojęcie siły wyższej nie jest definiowane normatywnie. W literaturze i judykaturze dominuje pogląd, że siła wyższa oznacza zdarzenie zewnętrzne w stosunku do powołującego się na nią podmiotu, którego to zdarzenia nie dało się przewidzieć ani mu zapobiec, nawet przy dołożeniu najwyższego stopnia staranności (wyrok NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16; uchwała pełnego składu Izby Cywilnej SN z 26.10.2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008, Nr 5, poz. 43). Najczęściej dotyczy to stanu klęski żywiołowej związanej z działaniem sił przyrody, lecz także może chodzić o zakłócenia porządku społecznego, jak zamieszki, wojna (wyroki NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16, I GSK 170/16). Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenie zewnętrzne (teoria obiektywna), które ma charakter nadzwyczajny (nikły stopień prawdopodobieństwa jego wystąpienia) i którego skutkom w świetle aktualnego poziomu wiedzy i techniki nie można zapobiec (por. postanowienie SN z 16 września 2011 r., IV CSK 77/11).
- (159) Samo wystąpienie okoliczności, które można uznać za przejaw siły wyższej, nie jest wystarczające do przyjęcia, iż w danych okolicznościach mamy do czynienia z siłą wyższą, gdyż dodatkowo należy brać pod uwagę także to, czy osoba, która z zaistnienia obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą, wywodzi skutki prawne, mogła przeciwdziałać i zapobiec skutkom zaistnienia tych zdarzeń [T. Szanciło, Prawo przewozowe. Komentarz, Warszawa 2008, s. 303; por. wyr. SN z 9 kwietnia 1952 r., C-962/51, OSNCK 1954, Nr 1, poz. 2; wyr. SN z 9 lipca 1962 r., I CR 34/62, OSNC 1963, Nr 12, poz. 262;

wyr. SN z 11 stycznia 2001 r., IV CKN 150/00, OSNC 2001, Nr 10, poz. 153, z glosą A. Szpunara, Rejent 2001, Nr 12, s. 111, i M. Kolasieńskiego, PiP 2002, Nr 7, s. 100; por. także w Z. Radwański, A. Olejniczak, *Zobowiązania - część ogólna*, Warszawa 2008, s. 213; W. Czachórski w: Z. Radwański (red.), *System prawa cywilnego. Prawo zobowiązań - część ogólna*, t. 3, cz. 1, Wrocław 1981, s. 614; W. Dubis, w: E. Gniewek (red.), *Kodeks cywilny. Komentarz*, Warszawa 2008, art. 435, Nb 13; M. Safjan, w: K. Pietrzykowski (red.), *Kodeks cywilny. Komentarz*, t. 1, Warszawa 2005, art. 435, Nb 17]²⁶. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia **zewnętrzne** w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być **nieuchronne** - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz **nadzwyczajne** - czyli niemożliwe do przewidzenia i nagłe²⁷. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy **przemożne**. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie w konkretnym układzie faktycznym.

- (160) Również w doktrynie prawa administracyjnego podkreśla się, że w pojęciu siły wyższej należy wyróżnić zarówno elementy obiektywne: zewnętrzny, nadzwyczajny charakter zdarzenia, brak możliwości jego przewidzenia oraz zapobiegnięcia mu, jak i subiektywne: zachowanie przez podmiot obowiązany **najwyższej staranności** w celu zapobieżenia zdarzeniu lub jego skutkom. Wskazuje się, że pojęcie siły wyższej ulega subiektywizacji, zarówno gdy chodzi o wskazane elementy obiektywne, jak i wymóg, aby podmiot obowiązany, pomimo dochowania należytej staranności, nie mógł zapobiec zdarzeniu i jego skutkom²⁸. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się również, że siła wyższa,

²⁶ Zob. też: uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

²⁷ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01., wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 19 listopada 2019 r., III APa 15/19. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

²⁸ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e k.p.a., opubl. Lex.

jako przesłanka egzoneracyjna, powinna być przeszkodą o charakterze **bezpośrednim**²⁹. W konsekwencji zatem to samo zdarzenie, spełniające określone powyżej kryteria obiektywne, może w różny sposób oddziaływać na różne podmioty prawa, stanowiąc w niektórych przypadkach siłę wyższą, uniemożliwiającą spełnianie zobowiązań w terminie, a w innych nie stanowiąc przeszkody o takim charakterze.

- (161) Biorąc pod uwagę wskazane cechy siły wyższej należy dojść do wniosku, że również na gruncie regulacji administracyjnoprawnej adresat zakazu jest zobowiązany do zachowania najwyższej staranności w zakresie podjęcia działań, w celu odwrócenia negatywnych skutków zaistniałej przeszkody tak, aby nie dopuścić do naruszenia zakazu administracyjnego³⁰.
- (162) Nadto, oczywistym jest, że pomiędzy zdarzeniem kwalifikowanym, jako siłą wyższą, a naruszeniem prawa musi istnieć bezpośredni **związek przyczynowy**. Na gruncie prawa cywilnego podkreśla się, że wystąpienie siły wyższej wywołuje skutek egzoneracyjny jedynie w przypadku, gdy siła wyższa stanowi wyłączną przyczynę niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, czy też szkody {tak: M. Zelek [w:] M. Gutowski (red.), Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz. Art. 353-626. Wyd. 3, Warszawa 2022, Nb. V.3)}. Przyczyna ta musi zaistnieć faktycznie, a nie tylko potencjalnie uniemożliwić wykonanie zobowiązań, uprawnionemu dochodzenia roszczeń oraz - co istotne - skutkowi temu uprawniony nie mógł zapobiec {P. Machnikowski [w:] E. Gniewek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, 2011 r., s. 281, t.5}. W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że siły wyższej, a nawet nadzwyczajnych okoliczności w rozumieniu 357¹ k.c., w przypadku działalności gospodarczej nie stanowią zjawiska takie jak spadek poziomu sprzedaży wynikający z przeobrażeń rynku zwiększenia konkurencji, ewolucji zachowań konsumenckich, czy też zmiany legislacyjne oddziałujące na warunki prowadzenia działalności gospodarczej, które mają charakter powszechny i zostały wprowadzone drogą ustawy przez prawodawcę krajowego i jako takie wpisują się w ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej (tak m.in. WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 17 lutego 2022, I SA/Gl 1438/21; SO w Płocku w wyroku z dnia 30 sierpnia 2019 r., I C 588/19). Ponadto nie można powoływać się na siłę wyższą, gdy naruszenie prawa stanowi konsekwencję nieusunięcia skutków jej działania lub gdy siła wyższa została poprzedzona czynnikiem przyczyniającym się do powstania stanu niezgodnego z prawem³¹.
- (163) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej

²⁹ Wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

³⁰ Por. wyrok WSA w Warszawie z 26 lipca 2020 r., VI SA/Wa 2285/19, Lex 3050524, wyrok WSA w Rzeszowie z 20 września 2018 r., II SA/Rz 189/19, Lex nr 2557935.

³¹ H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, art. 189e, wyd. II, WKP 2019.

niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³². W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą może się strona powoływać tylko wtedy, gdy ma ona **wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania** oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania³³. W zakresie definicji pojęcia siły wyższej, o której mowa w art. 189e k.p.a. oraz przepisach materialnego prawa administracyjnego, doktryna prawa administracyjnego i sądy administracyjne odwołują się do dorobku prawa cywilnego³⁴. W przedmiotowym postępowaniu jest to tym bardziej uzasadnione, że naruszenie zakazu administracyjnego powiązane jest z opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, czyli niewykonaniem zobowiązań cywilnoprawnych, a zatem nawiązanie do tych koncepcji jest uzasadnione. Skoro popełnienie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy polega na niewykonaniu zobowiązania - nie spełnieniu w terminie świadczenia pieniężnego - to oczywistym jest, że „siła wyższa”, o której mowa w tym przepisie, musi stanowić przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

- (164) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło **wskutek** zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.
- (165) Biorąc pod uwagę cytowane wyżej orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego dotyczące siły wyższej, jako przyczyny zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej (w tym przeszkody w wykonaniu zobowiązań), jak również spójne z nim orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące siły wyższej, jako przesłanki zwolnienia z odpowiedzialności administracyjnej - należy stwierdzić, że zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy wymaga wykazania adekwatnego, bezpośredniego związku pomiędzy zaistnieniem zdarzenia o cechach siły wyższej, a brakiem możliwości spełnienia przez Stronę świadczeń

³² Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³³ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

³⁴ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e k.p.a., opubl. Lex. Por. też wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

pieniężnych, czyli wykazania, że gdyby nie działanie siły wyższej, do naruszenia zakazu by nie doszło.

- (166) Nie ulega przy tym wątpliwości, że wykazanie, że do naruszenia zakazu doszło wskutek działania siły wyższej, należy do adresata zakazu - czyli do Strony postępowania³⁵.
- (167) Należy przy tym mieć na względzie, że siła wyższa jako przesłanka zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej za niewykonanie zobowiązania jest wyjątkiem od zasady dotrzymywania umów (*pacta sunt servanda*), stanowiącej fundament prawa zobowiązań (art. 354 § 1 *in principio* k.c.). Jako wyjątek od tej zasady - podobnie jak instytucja nadzwyczajnej zmiany stosunków (art. 357¹ k.c.) - powinna być interpretowana ściśle, a nie rozszerzająco³⁶. Podobnie na gruncie prawa administracyjnego - skutki działania siły wyższej są wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za delikt administracyjny. Odpowiedzialność za popełnienie deliktu nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - jak wcześniej wskazano - jest oparta na kryteriach obiektywnych, a wymierzenie kary jest obligatoryjne. Przepisy dotyczące odstąpienia od wymierzenia kary stanowią w tym zakresie wyjątek. W związku z tym również art. 13v ust. 7 Ustawy powinien być interpretowany ściśle. Wszelka rozszerzająca wykładnia naruszałaby bowiem istotę odpowiedzialności za delikt administracyjny nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zasadę równości traktowania podmiotów prawa przez władze publiczne (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) oraz oznaczałaby przyznanie bezpodstawnej - uznaniowej ulgi w zapłacie kary, co byłoby jednoznaczne w skutkach z zastosowaniem selektywnej pomocy państwa, wbrew zasadom wynikającym z art. 107 Traktatu, a przez to zagrażałoby naruszeniem konkurencji na rynku wewnętrznym.
- (168) Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w licznych wyrokach, zapadłych w zróżnicowanych ramach prawnych, wskazuje na konieczność ścisłej interpretacji pojęcia siły wyższej jako wyjątku od zasady³⁷.
- (169) Należy podkreślić, że wystąpienie samej epidemii COVID-19, jakiegokolwiek dotkliwe wiązałyby się z nią skutki dla gospodarki i przedsiębiorców, nie oznacza prawa do automatycznego przyznawania ulg w zapłacie zobowiązań publicznoprawnych. W tym

³⁵ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e k.p.a., opubl. Lex.

³⁶ Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 maja 2022 r., VII AGa 965/21, Lex nr 3425394 -w którym Sad ten stwierdził, że rozwiązanie zawarte w art. 357¹ k.c., jako wyjątek od zasady stabilności umów, zawartej w art. 354 k.c., nie może być stosowany rozszerzająco.

³⁷ Por. np. wyroki Trybunału Sprawiedliwości: z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie z C-533/10 - CIVAD, EU:C:2012:347, (Nb 24-25); z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie C-99/12 - Eurofit, EU:C:2013:487, (Nb 37); z dnia 25 stycznia 2017 r., w sprawie C-640/15 - Vilkas, EU:C:2017:39, Nb 56, czy też wyrok z dnia 10 kwietnia 2003 r., w sprawie C-167/99 - SERS EU:C:2003:215 - w którym mowa o sile wyższej, jako odstępstwie od zasady wykonywania zobowiązań, (Nb 106).

zakresie organy władzy publicznej muszą działać na podstawie przepisów prawa i w jego granicach (art. 2 Konstytucji RP). W aktualnym orzecznictwie sądów powszechnych akcentuje się, że choć niewątpliwie epidemia COVID-19 była zdarzeniem nadzwyczajnym, zewnętrznym, którego nie przewidziano i któremu skutecznie nie można było zapobiec, a dodatkowo stanowiła przeszkodę o charakterze powszechnym, niezależną od woli sądu i stron - to jednakże może co do zasady być uznana za siłę wyższą jedynie w odniesieniu do pierwszych miesięcy jej trwania, tj. do okresu od marca do maja 2020 r. Ponadto, co istotniejsze, nawet uznanie *in abstracto* epidemii COVID-19 za siłę wyższą nie jest wystarczające do uznania, że stanowi ona okoliczność egozneracyjną *in concreto*, tj. w konkretnej sprawie nie wystarczy wykazać na fakt powszechnie znany zaistnienia epidemii, ale należy wykazać, że zaistnienia epidemii wykluczała możliwość działania przez podmiot, który powołuje się na zaistnienie siły wyższej (zob.: wyrok SA w Lublinie z 3 września 2021 r., I ACa 113/21, wyrok SO Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 16 grudnia 2022 r., IV Ca 1909/22). Co więcej, w piśmiennictwie prezentowany jest pogląd, że epidemia COVID-19 nie stanowi siły wyższej, lecz co najwyżej może on być uznany za nadzwyczajną zmianę stosunków w rozumieniu art. 357¹ k.c., a tym samym stanowić przesłankę zastosowania tego przepisu (R. Strugała, *Realizacja uprawnienia do żądania ukształtowania zobowiązania umownego na podstawie klauzuli rebus sic stantibus (art 357¹ K.C.)*, Palestra 4/2021, str. 54).

- (170) Przenosząc powyższe rozważania na grunt art. 13v ust. 7 ustawy należy zauważyć, że przepis *expressis verbis* wskazuje, że warunkiem odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej jest nie tyle wystąpienie siły wyższej, ale bezpośredni wpływ jej zaistnienia na powstanie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. wykazania, że zaistnienia siły wyższej wykluczała możliwość terminowego spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych.
- (171) W postępowaniu nie został ujawniony żaden dowód wskazujący, że wystąpienie epidemii COVID-19 uniemożliwiło Stronie terminowe spełnianie świadczeń pieniężnych.
- (172) Skoro zaś ustalony w sprawie stan faktyczny nie wskazuje, że do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej - to tym samym brak jest podstaw do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

- (173) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy

zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

- (174) W ocenie Prezesa Urzędu użyte przez ustawodawcę sformułowanie „Prezes Urzędu może odstąpić” oznacza, że decyzje w tym względzie mieszczą się w ramach tzw. uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne jest konstrukcją prawną pozwalającą organowi administracji publicznej na wybór konsekwencji prawnych powstania sytuacji, do której odnosi się hipoteza normy prawnej. A zatem przedmiotem uznania w rozpoznawanej sprawie jest określenie skutku prawnego w postaci nałożenia kary pieniężnej bądź odstąpienia od jej nałożenia.
- (175) Ocena, czy w konkretnej sprawie występują okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, pozostawiona została organowi prowadzącemu postępowanie, ale to nie oznacza dowolności, bowiem wymaga uzasadnienia i podlega kontroli sądowno-administracyjnej.
- (176) W przypadku kar za naruszenie zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art 13b ust. 1 Ustawy, art. 13v ust. 6 Ustawy ogranicza zakres stosowania przez Prezesa Urzędu uznania administracyjnego poprzez jedynie do „uzasadnionych przypadków”.
- (177) Pojęcie „uzasadnionego przypadku” jest pojęciem niedookreślonym i daje dużą swobodę tut. organowi w sprawie, ale jednocześnie wymaga odpowiedniego wyjaśnienia jego zastosowania na tle konkretnego stanu faktycznego w uzasadnieniu decyzji. W ocenie Prezesa Urzędu przedmiotowy przepis powinien być stosowany wyjątkowo, jedynie w przypadku, gdy nałożenie kary, niewątpliwie słuszne, byłoby nie do pogodzenia z innym interesem prawnie chronionym, a zwłaszcza z interesem społecznym. Tymczasem w niniejszym postępowaniu nie został ujawniony żaden fakt wskazujący, że istnieje prawnie relewantny interes, którego ochrona ma prymat nad nałożeniem kary za naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (178) Dlatego też, z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

- (179) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy

o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (180) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (181) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (182) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (183) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 587,13 zł.
- (184) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 587,13 zł i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.
- (185) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

POUCZENIE

- (186) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji³⁸, zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁹. Przed upływem terminu do złożenia wniosku

³⁸ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁹ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś ww. wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁴⁰.

- (187) Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna⁴¹.
- (188) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: Skarga) w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴² Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴³.
- (189) Wpis stały od Skargi na decyzję wynosi 200 zł⁴⁴.
- (190) W przypadku gdy przedmiotem Skargi jest jedynie rozstrzygnięcie o kosztach wpis wynosi 100 zł⁴⁵.
- (191) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴⁶.
- (192) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁷;
 - (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁸;

⁴⁰ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴¹ Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴² Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 i 803; dalej „p.p.s.a.”).

⁴³ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴⁴ § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535; dalej: „rozporządzenie ws. kosztów”).

⁴⁵ 2 ust. 1 rozporządzenia ws. kosztów.

⁴⁶ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴⁷ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁸ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

- (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a p.p.s.a.⁴⁹;
- (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁰ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- (h) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁵¹.

WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO DECYZJI⁵²

- Załącznik nr 1 - Tabela W.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 2 - Tabela W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 3 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 4 - Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 5 - Tabela W.5. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 6 - Tabela W.6. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 7 - Tabela W.7 Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 8 - Tabela W.8. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - [informacja chroniona]
- Załącznik nr 9 - Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - [informacja chroniona]

⁴⁹ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).

⁵¹ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁵² Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy zmieniającej 2022.

Załącznik nr 10 - Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych - [informacja chroniona]

Załącznik nr 11 - Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy - [informacja chroniona]

Załącznik nr 12 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - [informacja chroniona]

Załącznik nr 13 - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych - [informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymuje:

1. CCC.EU sp. z o.o.
ul. Strefowa 6,
59-101 Polkowice
2. a/a.