

## **DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH**

Katowice dnia 13.01.2005r.

RKT-421-02/05/MK

### **Decyzja nr RKT-01/2005**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmian.), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek „Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych” S.A. w Warszawie,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**wyraża się zgodę** na dokonanie koncentracji polegającej na przejściu przez „Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrykowe” S.A. w Warszawie bezpośredniej kontroli nad „Bingo Centrum” Sp. z o.o. w Katowicach, poprzez objęcie przez członków Rady Nadzorczej „Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych” S.A. w Warszawie: Pana Zbigniewa B., Pana Wiesława K. oraz Pana Andrzeja P., funkcji w czteroosobowej Radzie Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o. w Katowicach.

### **Uzasadnienie**

W dniu 05.11.2004r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął opłacony wniosek „Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych” S.A. w Warszawie (zwane dalej „ZPR” S.A.) dotyczący zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez trzech członków Rady Nadzorczej „ZPR” S.A. funkcji w czteroosobowej Radzie Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o. w Katowicach, co w świetle przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmian. - zwana dalej ustawą antymonopolową), jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, polegającą na przejściu przez „ZPR” S.A. bezpośredniej kontroli nad „Bingo Centrum” Sp. z o.o. Postanowieniem z dnia 17.11.2004r. „ZPR” S.A. został powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie powyżej opisanej koncentracji.

Bezpośrednimi uczestnikami tej koncentracji są „ZPR” S.A. oraz „Bingo Centrum” Sp. z o.o. w Katowicach.

Akcjonariat „ZPR” S.A. jest bardzo rozproszony, gdyż liczy 540 osób. Tylko 5 spośród wszystkich akcjonariuszy posiada ponad 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy. Do grupy kapitałowej ZPR S.A. należy kilkanaście przedsiębiorców zależnych oraz przedsiębiorcy stowarzyszeni. Przedmiotem działalności przedsiębiorców wchodzących do grupy kapitałowej ZPR S.A. jest m.in. działalność: związana z grammi losowymi i zakładami wzajemnymi, radiowa i telewizyjna, wydawnicza, poligraficzna, reprodukcja zapisanych nośników informacji i wydawanie nagrań dźwiękowych.

Udziałowcami drugiego bezpośredniego uczestnika tej koncentracji tj. „Bingo Centrum” Sp. z o.o. jest: ZPR S.A., „Orbis Casino”, „Finkorp” Sp. z o.o. oraz Instytucja Kultury Estrada Śląska. Jak wynika z przesłanego schematu grupy kapitałowej, „Bingo Centrum” Sp. z o.o. nie posiada przedsiębiorców zależnych.

Do zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji, ZPR S.A. dołączył dokumenty stanowiące oświadczenia zarządów spółek będących właścicielami „Bingo Centrum” Sp. z o.o., z których wynika iż:

-ZPR S.A. zamierza wnioskować o powołanie do Rady Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o. – Pana Zbigniewa B.,

-, „Finkorp” Sp. z o.o. zamierza wnioskować o powołanie do Rady Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o.- Pana Wiesława K.,

-, „Orbis Casino” Sp. z o.o. zamierza wnioskować o powołanie do Rady Nadzorczej „Bingo Centrum”- Pana Andrzeja P.

Jak wynika z informacji przedstawionych w zgłoszeniu koncentracji, w/w osoby, które mają być powołane do składu Rady Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o., są obecnie członkami pięcioosobowej Rady Nadzorczej „ZPR” S.A. Po powołaniu w/w osób do Rady Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o., organ ten będzie liczył czterech członków, z czego trzech będzie równocześnie członkami Rady Nadzorczej „ZPR” S.A. Oznacza to, iż w świetle art. 4 pkt 13 ustawy antymonopolowej, oraz „Wyjaśnień Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie kryteriów zgłaszania zamiaru koncentracji”([www.uokik.gov.pl/publikacje](http://www.uokik.gov.pl/publikacje)), „ZPR” S.A. uzyska uprawnienia, które umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na decyzje Rady Nadzorczej „Bingo Centrum” Sp. z o.o. Tym samym opisana powyżej koncentracja jest w rozumieniu art. 12 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy, przejęciem przez ZPR S.A. bezpośredniej kontroli nad „Bingo Centrum” Sp. z o.o.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 tej ustawy, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć równowartość 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 w/w ustawy.

Jak wynika z informacji i dokumentów przekazanych w trakcie postępowania przez „ZPR” S.A. obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, ustalony zgodnie w/w przepisami, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji tj. w 2003r. wyniósł równowartość:

-dla grupy kapitałowej, do której należy „ZPR” S.A. - około (...) euro

-dla „Bingo Centrum” Sp. z o.o. - około (...) euro.

Powyższe oznacza, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia czyli w 2003r. wynosił około (...) euro i tym samym przekroczył równowartość 50 mln euro.

W niniejszej sprawie nie zaszły również przesłanki wyłączające zamiar tej koncentracji z obowiązku jej zgłoszenia o jakich mowa w art. 13 pkt 3-6 w/w ustawy. Ponadto zamiar tej koncentracji nie podlegał wyłączeniu z obowiązku jej zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 1a ustawy, pomimo tego, iż obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, nie przekroczył zarówno w 2002r. jak i 2003r. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartości 10 mln. euro, gdyż zgodnie z art.13a ustawy, art.13 pkt 1 nie stosuje się, jeżeli w wyniku koncentracji, umocni się pozycja dominująca na rynku, co w niniejszej sprawie ma miejsce i co uzasadniono w dalszej części tej decyzji.

Przyczyną dokonania planowanej koncentracji jest wola udziałowców „Bingo Centrum” Sp. z o.o. w zakresie kształtowania składu Rady Nadzorczej i wykonywania procesów kontrolnych w spółce, przewidzianych normami prawa tj. kodeksu spółek handlowych oraz ustawy z dnia 29 lipca 1992r. o grach i zakładach wzajemnych (tekst jedn. Dz.U. z 2004r. Nr 4, poz. 27).

Rynkami produktowymi na których działają bezpośredni uczestnicy tej koncentracji są dla:

- „ZPR” S.A. - prowadzenie salonów gier na automatach oraz kasyn gry,
- „Bingo Centrum” Sp. z o.o. - prowadzenie salonów gier na automatach.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy, rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: rynek produktowy i geograficzny. Szczegółową definicję co należy rozumieć jako właściwy rynek produktowy i geograficzny zawiera pkt 7.1.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37 poz.334).

Tym samym w rozumieniu pkt 7.1.2.a w/w rozporządzenia, obydwaj ci przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą na tym samym rynku produktowym tj. prowadzenia salonów gier na automatach.

Biorąc pod uwagę wskazane w pkt 7.1.2.b w/w rozporządzenia, kryteria wyznaczania właściwego rynku geograficznego, organ antymonopolowy uznał, iż w niniejszej sprawie rynkiem tym jest rynek krajowy prowadzenia salonów gier na automatach. Za określeniem rynku geograficznego w taki sposób przemawiają uwarunkowania jakim podlega prowadzenie działalności w tym zakresie, które są określone przede wszystkim w w/w ustawie o grach i zakładach wzajemnych. Ustawa ta określa m.in. warunki urządzania i zasady prowadzenia działalności w zakresie m.in. prowadzenia gier na automatach. Zgodnie z przepisami tej ustawy, grami na automatach są gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych i elektronicznych. Zgodnie z art. 9 pkt 1b w/w ustawy o grach i zakładach wzajemnych, salonem gier na automatach jest wydzielone miejsce, w którym prowadzi się gry na automatach, na podstawie zatwierdzonego regulaminu, a liczba zainstalowanych automatów wynosi od 15 do 70 sztuk. Świadczenie usługi prowadzenia salonów gier na automatach jest działalnością reglamentowaną, a podstawowym instrumentem jej reglamentacji jest wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w tym zakresie i zatwierdzanie regulaminów gier przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Zgodnie z przepisami tej ustawy, działalność w zakresie niektórych gier (m.in. na automatach) może być prowadzona w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym w spółkach tych nie może być akcji (udziałów) uprzywilejowanych, a maksymalna wysokość akcji (udziałów) jednego podmiotu nie może przekraczać jednej trzeciej wartości kapitału spółki. W zakresie prowadzenia m.in. salonów gier na automatach ustawa przewiduje limity uzależniające liczbę salonów gier w danym mieście od liczby jego mieszkańców. Zgodnie z art. 29 ust. 2 w/w ustawy w treści aktualnie obowiązującej, salony gier na automatach mogą być zlokalizowane w miejscowościach liczących do 100 tys. mieszkańców - jeden salon. Na każde kolejne rozpoczęte 100 tys. mieszkańców, liczba dozwolonych salonów gier zwiększa się o jeden.

Biorąc pod uwagę, ścisłą regulację tego rynku przez przepisy w/w ustawy, organ antymonopolowy uznał, iż obszarem, na którym panują zbliżone warunki konkurencji w zakresie prowadzenia salonów gier na automatach, jest rynek krajowy.

Jak wynika z informacji Ministerstwa Finansów („Informacja o realizacji ustawy o grach i zakładach wzajemnych w 2003r.”-[www.mf.gov.pl](http://www.mf.gov.pl)), wielkość rynku krajowego salonów gier na automatach można określić pod względem ilościowym i wartościowym. Mianowicie na koniec 2003r. obowiązywało 159 zezwoleń na prowadzenie salonów gier na automatach. Natomiast wielkość przychodów z salonów gier na automatach w 2003r. wyniosła 639.323.000 zł.

Jak wynika ze zgłoszenia koncentracji „ZPR” S.A. posiadał w 2003r. (...) zezwoleń na prowadzenie salonów gier na automatach i osiągnął (...) zł. przychodu z tej działalności. Oznacza to, iż biorąc pod uwagę posiadaną liczbę zezwoleń, oraz przychody z tej działalności „ZPR S.A. posiadał w tym rynku ilościowo (...) % udziału w rynku, natomiast wartościowo (...) %. Natomiast „Bingo Centrum” Sp. z o.o. biorąc pod uwagę wielkość tego rynku, posiadaną w 2003r. liczbę (...) zezwoleń na prowadzenie salonów gier na automatach, oraz osiągnięty przychód z tej działalności w wysokości (...) zł., posiadał w tym rynku udział odpowiednio (...) % oraz (...) %. Oznacza to, iż „ZPR” S.A. oraz „Bingo Centrum” Sp. z o.o. będą posiadały po dokonaniu tej koncentracji, biorąc

pod uwagę ilość posiadanych zezwoleń, oraz wielkość uzyskiwanych przychodów, łącznie około (...) % udziału w rynku krajowym salonów gier na automatach.

Tym samym w rozumieniu pkt 7.2.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców, w niniejszej sprawie istnieje rynek horyzontalny, na który zamierzona koncentracja może wywrzeć wpływ. Rynkiem tym jest rynek krajowy prowadzenia salonów gier na automatach.

Ponadto jak wynika ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji, w rozumieniu pkt 7.2.2. oraz pkt 10.1 w/w rozporządzenia, brak jest w niniejszej sprawie rynków, na które koncentracja może wywrzeć wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

Organ antymonopolowy zważył co następuje

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy wydaje zgodę na dokonanie koncentracji w wyniku, której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Przepisy ustawy antymonopolowej nie definiują co należy rozumieć jako istotne ograniczenie konkurencji. W art. 17 ustawa ta, wskazuje jedynie dwie możliwe przesłanki, które mogą przykładowo powodować, istotne ograniczenie konkurencji. Może to mieć miejsce, np. w przypadku uzyskania w wyniku dokonania koncentracji, przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku, lub jej umocnienia w przypadku przedsiębiorcy posiadającego już taką pozycję. Wobec powyższego ogólna ocena czy dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji, dokonywana jest na podstawie oceny posiadanej obecnie pozycji rynkowej uczestników koncentracji, zmiany tej pozycji, którą może spowodować dokonanie tej koncentracji oraz w oparciu o ocenę skutków jakie spowoduje zamierzona koncentracja na stan konkurencji na rynku.

Oznacza to, iż warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, iż nie ograniczy ona w sposób istotny konkurencji, w szczególności poprzez np. uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Wobec powyższego warunkiem koniecznym do stwierdzenia czy dana koncentracja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji poprzez np. uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, jest wyznaczenie rynku właściwego w danej sprawie.

Jak wykazano powyżej, w niniejszej koncentracji, rynkiem właściwym w tej sprawie jest rynek krajowy prowadzenia salonów gier na automatach. Na tak określonym rynku, „ZPR” S.A. posiada pozycję dominującą gdyż posiada pod względem ilości posiadanych zezwoleń około (...) % udziału w tym rynku, natomiast pod względem wielkości przychodów około (...) %. Po przejściu kontroli nad „Bingo Centrum” Sp. z o.o., „ZPR” S.A. zwiększy swój udział w rynku zarówno pod względem posiadanych ilości posiadanych zezwoleń na prowadzenie salonów gry na automatach jak i wielkości przychodów z tej działalności do (...) %. Oznacza to, iż dokonanie zamierzonej koncentracji, spowoduje umocnienie posiadanej przez „ZPR” S.A., pozycji dominującej na w/w rynku.

Jednakże w ocenie organu antymonopolowego, dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku krajowym salonów gier na automatach.

Przemawia ta tym fakt, iż na rynku tym oprócz bezpośrednich uczestników tej koncentracji, działa jak wynika z danych Ministerstwa Finansów <sup>(1)</sup> dziewięciu przedsiębiorców posiadających łącznie około 40% udziału w tym rynku. Do konkurentów „ZPR” S.A. oraz „Bingo Centrum” Sp. z o.o. należą: „Filmotechnika” Sp. z o.o., „Estrada Polska” Sp. z o.o., „Orbis Casino” Sp. z o.o., „Golden Play” Sp. z o.o., „Grand” Sp. z o.o., „Finkorp” Sp. z o.o., „Fortuna” Sp. z o.o., „Casino Polonia Wrocław” Sp. z o.o., „Club Fair Play” Sp. z o.o.

(1) Ministerstwo Finansów - „Informacja o realizacji ustawy o grach i zakładach wzajemnych w 2003r.”-www.mf.gov.pl

Biorąc pod uwagę posiadaną przez w/w konkurentów w 2003r. ilość zezwoleń na prowadzenie salonów gier na automatach, dwóch spośród w/w konkurentów posiadało podobny procentowy udział w rynku jak „Bingo Centrum” Sp. z o.o. Natomiast biorąc pod uwagę wielkość przychodów uzyskiwanych z tej działalności, w/w dwaj konkurenci oraz inny trzeci przedsiębiorca, posiadają procentowy udział w rynku znacznie wyższy od „Bingo Centrum” Sp. z o.o. Pozostali konkurenci działający na tym rynku posiadają niewielki udział w tym rynku, zarówno pod względem ilości posiadanych zezwoleń jak i osiągniętej wielkości przychodów.

W ocenie organu antymonopolowego, dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku krajowym salonów gier na automatach. Przemawia za tym okoliczność, iż „ZPR” S.A. przejmuje kontrolę nad konkurentem, który dysponuje pod względem posiadanych ilości zezwoleń podobnym udziałem w rynku, jak dwaj inni konkurenci. Natomiast biorąc pod uwagę udział w rynku salonów gier na automatach, pod względem wielkości uzyskiwanych przychodów, „ZPR” S.A. przejmuje kontrolę nad przedsiębiorcą, który posiada procentowy udział w rynku niższy od trzech innych konkurentów. Tym samym „ZPR” S.A. przejmuje kontrolę nad konkurentem, który posiada pod względem ilościowym i wartościowym podobny lub niższy udział w rynku, niż trzech innych konkurentów na tym rynku. Po dokonaniu zamierzonej koncentracji, na rynku krajowym salonów gier na automatach, oprócz nieistotnych konkurentów, będzie nadal działać co najmniej dwóch konkurentów posiadających taki sam lub nawet wyższy udział w rynku, jak przedsiębiorca przejmowany tj. „Bingo Centrum” Sp. z o.o. Dlatego też zdaniem organu antymonopolowego dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku krajowym gier na automatach.

Ponadto oceniając skutki jakie może na rynku krajowym gier na automatach spowodować zamierzona koncentracja, należy wskazać również na warunki konkurencji istniejące na tym rynku.

W ocenie organu antymonopolowego, obecnie rynek krajowy salonów gier na automatach jest rynkiem w fazie rozwoju. Świadczy o tym wzrost w 2003r. i 2004r. w stosunku do 2001r. ilości wydanych przez Ministra Finansów zezwoleń na prowadzenie tej działalności. Ponadto od 2001r. do 2004r. na rynku tym pojawiło się trzech nowych konkurentów „ZPR” S.A. oraz „Bingo Centrum” Sp. z o.o., którzy otrzymali zezwolenie na prowadzenie salonów gier na automatach. Oznacza to, iż warunki jakie musi spełnić przedsiębiorca chcący prowadzić działalność w zakresie salonów gier na automatach, wynikające z ustawy o grach i zakładach wzajemnych, nie stanowią istotnej bariery do wejścia na ten rynek.

Ponadto należy wskazać na dokonaną ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r. o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 84 poz. 774), zmianę art. 29 ust.2 w/w ustawy, która umożliwiła przedsiębiorcom działającym na tym rynku, o ubieganie się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie salonów gier na automatach, także i w miejscowościach o liczbie mieszkańców poniżej 50 tys. mieszkańców. Przedsiębiorcy zainteresowani prowadzeniem tego rodzaju działalności, mogą ubiegać się o większą liczbę zezwoleń na prowadzenie tego rodzaju działalności.

Należy również zaznaczyć, iż w/w nowelizacja ustawy, umożliwiła nabywanie i obejmowanie akcji i udziałów w spółkach posiadających siedzibę na terytorium Polski, prowadzących działalność m.in. na rynku salonów gier na automatach, podmiotom będącymi obywatelami lub posiadającymi siedzibę na terytorium Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Oznacza to, iż rynek prowadzenia salonów gier na automatach, jest rynkiem w fazie rozwoju i który w najbliższym czasie może nadal się rozwijać.

Istotnym argumentem jest również to, iż rynek właściwy w tej sprawie tj. rynek krajowy salonów gier na automatach, poddany jest reżimowi w/w ustawy o grach i zakładach wzajemnych, która określa m.in. warunki i zasady prowadzenia salonów gier na automatach, reguluje system uzyskiwania zezwoleń na prowadzenie tej działalności, lokalizacje salonów gier, opracowania oraz stosowania regulaminów tych gier, które to kwestie poddane są kompetencjom i kontroli Ministra Finansów.

Podsumowując należy stwierdzić, iż dokonanie zamierzonej koncentracji, nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynku krajowym prowadzenia salonów gier na automatach, pomimo wzmocnienia posiadanej przez „ZPR” S.A. pozycji dominującej na tym rynku.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania przez organ antymonopolowy, zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Wobec powyższego zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie powyższej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL