



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-70(25)/11/EG

Warszawa, dnia 10 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-2/347/2011

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki – **Telefon komórkowy – zabawka**, PLU: 220607, kod kreskowy 2220002206073, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

- 1) na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności umorzyć postępowanie w zakresie niezgodności określonej w pkt 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu,
- 2) na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o systemie oceny zgodności umorzyć postępowanie w zakresie niezgodności określonej w § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, w związku z bezprzedmiotowością postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie PEPCO, ul. Krakowska 51-69 we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **Telefon komórkowy – zabawka**, PLU: 220607, kod kreskowy 2220002206073.

PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zakupiła przedmiotową zabawkę od FUNVILLE LTD., UNIT 1117-1120, 11/F., TOWER B, NEW MANDARIN PLAZA, 14 SCIENCE MUSEUM ROAD, TSIM SHA TSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury o numerze INV10-4157 z dnia 25 listopada 2010 r.

Kontrolowana zabawka to imitacja telefonu komórkowego z klapką, wykonana ze sztywnego plastiku (klawisze wykonane z miękkiego tworzywa). Naciśnięcie któregośkolwiek klawisza powoduje emisję różnych dźwięków oraz pulsowanie światelka widocznego w antenie. Zabawka ma przedział na 2 baterie guzikowe (do zabawki dołączono 2 baterie AG13 – nie zainstalowane), zamknięty pokrywą otwieraną po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów. Telefon ma przymocowaną linkę, połączoną poprzez plastikowy zatrzask z pętelką wykonaną z taśmy tekstylnej. W zestawie jest też torebka wykonana z przezroczystego tworzywa o obwodzie otworu 166 mm. Przedmiotową zabawkę zapakowano w blistrówkę opakowanie wykonane z bezbarwnej folii, połączonej przez zgrzanie ze spodnią kolorową tekturą. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące napisy: Telefon komórkowy – zabawka, Item No.: ST-7700059-01, kod kreskowy 2220002206073, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Importer: PEPCO POLAND Sp. z o.o. Os. Czecha 111; 61-291 Poznań, Poland, Kraj pochodzenia: Chiny, PLU: 220607, Y/W 10, „UWAGA! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe części. Istnieje ryzyko połknięcia i uszkodzenia ciała. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu. Trzymać z dala od ognia. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem zabawki do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie/ulotkę/etykieta, gdyż zawiera ważne informacje”. Na opakowaniu umieszczono również instrukcję dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami, a także informację dotyczącą postępowania z zużytym sprzętem elektrycznym/elektronicznym. Na opakowaniu oznaczono kształt i biegunowość baterii oraz podano informację: „Używać baterii 2x AG13”, natomiast na zabawce oznaczono również napięcie nominalne (1,5V).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 82/2011) wykazały niezgodność zabawki – **Telefon komórkowy - zabawka**, 220607, kod kreskowy 2220002206073, z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} (stwierdzono 100,3 dB – niepewność pomiaru (+0,8; -1,0) dB – wg normy do 80 dB).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 5 kwietnia 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze

zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, dla PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 21 sztuk przedmiotowej zabawki, na okres dwóch miesięcy oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 6 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , co może powodować uszkodzenie słuchu.

W dniu 6 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowej zabawki z dnia 5 kwietnia 2011 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego (DNR-730-70(3)/11/EG) z dnia 6 maja 2011 r. oraz postanowienie (DNR-730-70(5)/11/EG) z dnia 9 maja 2011 r. zostały stronie prawidłowo doręczone.

Pismem z dnia 31 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło: 8 czerwca 2011 r.) strona zwróciła się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przebadanie ww. wyrobu w niezależnym laboratorium w związku z pozytywnym wynikiem testu laboratoryjnego dla przedmiotowej zabawki przeprowadzonego przez laboratorium SGS United Kingdom Ltd. Consumer Testing Services. Przy ww. piśmie strona przekazała raport z testu laboratoryjnego nr SZTYR100203899/TS z dnia 1 marca 2010 r.

W dniu 5 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uwzględnił wniosek strony o zbadanie próbki kontrolnej zabawki – **Telefon komórkowy - zabawka**, 220607, kod kreskowy 2220002206073 w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) z siedzibą w Warszawie, ul. Kłobucka 23a.

Przy piśmie z dnia 4 sierpnia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło: 9 sierpnia 2011 r.) przekazano sprawozdanie z badań nr BR-132/L-182/2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. zabawki – **Telefon komórkowy - zabawka**, 220607, kod kreskowy 2220002206073 przeprowadzonych w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, które potwierdziło, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A8: 2009, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} (wg normy maksymalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowanej charakterystyką częstotliwościową A nie powinien przekraczać 80 Db L_{pA} ; w badaniu wykazano 85,9 Db).

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. O zmianie stanu prawnego strona została poinformowana w dniu 16 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż niezgodność polegająca na zawyżonym poziomie ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż badanie próbki kontrolnej zabawki – **Telefon komórkowy - zabawka**, 220607, kod kreskowy 2220002206073, przeprowadzone w akredytowanym Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, potwierdziło, iż zabawka nie jest zgodna z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), oraz z pkt 1.14 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} . Jednocześnie, ww. pismem Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu.

W dniu 19 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 12 września 2011 r., w którym poinformowała, iż jest w trakcie usuwania zakwestionowanej zabawki z sieci sklepów PEPCO oraz z magazynu centralnego WINCANTON w Rawie Mazowieckiej. Ponadto, spółka poinformowała, iż z uwagi na dużą ilość ww. wyrobu prowadzony proces przekroczył zakładany termin realizacji oraz, że spółka planuje jak najszybsze zakończenie akcji wycofywania przedmiotowej zabawki z obrotu.

W dniu 28 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął faks, w którym strona zwróciła się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o przedłużenie terminu na wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu do dnia 17 października 2011 r. Oryginał pisma wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 3 października 2011 r.

Pismem z dnia 30 września 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin na przedstawienie wymaganych dowodów.

Przy piśmie z dnia 14 października 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło: 17 października 2011 r.) strona nadesłała dowody, potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, tj.: oświadczenia sklepów sieci PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w formie e-maili, iż dokonały zniszczenia wszystkich posiadanych na stanie przedmiotowych zabawek oraz dokument wydania ww. zabawek do przedsiębiorstwa utylizacyjnego oraz dokument przyjęcia przez przedsiębiorstwo utylizacyjne wadliwych zabawek.

W dniu 24 października 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów spółka przekazała: listę adresową sklepów PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, które posiadały na stanie przedmiotową zabawkę oraz oświadczenie sklepu PEPCO z Makowa Mazowieckiego o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki. Oryginał pisma wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 października 2011 r.

Pismem z dnia 25 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – **Telefon komórkowy - zabawka**, 220607, kod kreskowy 2220002206073.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 82/2011) wykazały niezgodność zabawki – **Telefon komórkowy - zabawka**, 220607, kod kreskowy 2220002206073, z pkt. 4.20a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} (stwierdzono 100,3 dB – niepewność pomiaru (+0,8; -1,0) dB – wg normy do 80 dB), w związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zasadnie wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Analizując stan prawny w zakresie zasadniczych wymagań dla zabawek po zmianie przepisów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG nie znajduje w niniejszym stanie faktycznym zastosowania. W związku z tym postanowił umorzyć postępowanie w tym zakresie.

Strona w wyniku postępowania przed Prezesem UOKiK wycofała z obrotu kwestionowane wyroby, ze względu na naruszenie pkt 1.14. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, na dowód, czego przedstawiła oświadczenia sklepów sieci PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz dokonała utylizacji wadliwych egzemplarzy zabawki na dowód czego przedstawiła dokument przyjęcia zabawek do utylizacji.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast, zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

PEPCO POLAND Sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska 73A
60-479 Poznań

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (nr akt kontroli KBP-NU-42-24/NR/2011, KBP-NU-42-74/NR/2011 (KBP-NU.8361.74.2011))
2. a/a

Jadwiga Gunerka