



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 14 września 2021 r.

DIH-2.707.37.2021.CS

**DECYZJA DIH-2 NR 150/2021**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 oraz art. 154 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez – reprezentowanego przez pełnomocnika - GREENER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sarnowie – od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r., zarządzającej wycofanie z obrotu ok. 5478 litrów (w temp. 15 °C) oleju napędowego, znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, w stacji paliw GREENER, (...) Ogrodzieniec, należącej do GREENER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sarnowie, **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 28 maja 2021 r. - reprezentowany przez pełnomocnika - przedsiębiorca (...), wniósł odwołanie od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r., zarządzającej wycofanie z obrotu ok. 5478 litrów (w temp. 15 °C) oleju napędowego, znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, w stacji paliw, (...), należącej do (...).

Pismem z 4 czerwca 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 20 kwietnia 2021 r. na

ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5695 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0544/21/8470 i próbkę kontrolną numer 5183/21/8470 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 119440.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 20 kwietnia 2021 r. próbkę oleju napędowego nr 0544/21/8470 i próbkę kontrolną nr 5183/21/8470 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/85/2021.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 85/M/TA2/2021) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0544/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 kwietnia 2021 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 20 kwietnia 2021 r. o numerze 0544/21/8470, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5183/21/8470, pobranej w toku kontroli 20 kwietnia 2021 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5183/21/8470, pobranej w toku kontroli 20 kwietnia 2021 r. W konsekwencji wynik badania próbki o numerze 0544/21/8470, stał się wynikiem ostatecznym.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 29 kwietnia 2021 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nowe dostawy paliwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej ok. 5486 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0578/21/8470 i próbkę kontrolną numer 4092/21/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 119451.

Postanowieniem z 29 kwietnia 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zabezpieczył 5478 litrów oleju napędowego w zbiorniku o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, znajdującego się na stacji paliw (...).

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 29 kwietnia 2021 r. próbkę oleju napędowego nr 0578/21/8470 i próbkę kontrolną nr 4092/21/8470 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/92/2021.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 92/M/TA2/2021) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0578/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 maja 2021 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 29 kwietnia 2021 r. o numerze 0578/21/8470, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 4092/21/8470, pobranej w toku kontroli 29 kwietnia 2021 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 4092/21/8470, pobranej w toku kontroli 29 kwietnia 2021 r. W konsekwencji wynik badania próbki o numerze 0578/21/8470, stał się wynikiem ostatecznym.

Pismem z 6 maja 2021 r. Strona wniosła uwagi do protokołu kontroli z 29 kwietnia 2021 r.

Pismem z 18 maja 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do uwag Strony, zawartych w piśmie z 6 maja 2021 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 maja 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uchylił swoje postanowienie z 29 kwietnia 2021 r. o zabezpieczeniu 5478 litrów oleju napędowego w zbiorniku o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, znajdującego się na stacji paliw (...) oraz wydał decyzję zarządzającą wycofanie z obrotu ok. 5478 litrów (w temp. 15 °C) oleju napędowego, znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, w stacji paliw (...), należącej do (...).

Pismem z 28 maja 2021 r. - reprezentowany przez pełnomocnika - przedsiębiorca (...), wniósł odwołanie od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r. W ocenie Strony decyzja ta narusza przepisy art. 7, art. 8, art. 11, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji handlowej. Z tych też względów, zdaniem Przedsiębiorcy zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona w całości, a niniejsze postępowanie umorzone.

Pismem z 17 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z 25 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Przedsiębiorcę do przedłożenia dowodów na wymianę zanieczyszczonego rurociągu na stacji paliw (...).

Przy piśmie z 5 lipca 2021 r. Przedsiębiorca przedstawił dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw, w postaci faktur oraz dokumentacji fotograficznej.

Postanowieniem z 8 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 27 lipca 2021 r.

W związku z przedłożeniem dowodów na wymianę zanieczyszczonego rurociągu na stacji paliw (...), postanowieniem z 12 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza (przy stanowisku nr 4), podłączonego do zbiornika o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, na stacji paliw (...), należącej do (...), wycofanego z obrotu decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r., zarządzającą wycofanie z obrotu ok. 5478 litrów (w temp. 15 °C) oleju napędowego, znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, w stacji paliw (...), należącej do (...) – niespełniającego wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1680), ze względu na interes konsumentów.

Pismem z 12 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego.

W dniu 26 lipca 2021 r. na stacji paliw (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 5454 litrów, próbkę oleju napędowego o numerze 1016/21/8470 w ilości 4 litry, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 26 lipca 2021 r. nr KJ.8361.124.2021 (protokół pobrania próbek nr 119480). Następnie próbkę oleju napędowego nr 1016/21/8470 dostarczono do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie. Należy w tym miejscu dodać, iż Prezes Zarządu (...) złożył oświadczenie załączone do akt sprawy, iż olej napędowy z którego pobrano ww. próbkę, jest tym samym olejem napędowym, który został wycofany z obrotu decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r.

Postanowieniem z 27 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 15 września 2021 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach dodatkowego dowodu przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 164/M/TA2/2021) wykazały, że olej napędowy (o numerze próbki 1016/21/8470) pobrany do badań w ramach dodatkowego postępowania dowodowego, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Przy piśmie z 13 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał Przedsiębiorcy egzemplarz sprawozdania z badań nr 164/M/TA2/2021 oraz zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 24 sierpnia 2021 r. wniosła o przeprowadzenie dodatkowych badań oleju napędowego na stacji paliw w Ogrodzieńcu oraz o przeprowadzenie tych badań w laboratorium mobilnym oraz przedstawiła wynik badania paliwa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 85/M/TA2/2021) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 20 kwietnia 2021 r. olej napędowy (o numerze próbki 0544/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 92/M/TA2/2021) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 29 kwietnia 2021 r. olej napędowy (o numerze próbki 0578/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 20 i 29 kwietnia 2021 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna. Zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Wypada w tym miejscu podkreślić, iż pomimo prawidłowego pouczenia, Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosków o zbadanie próbek kontrolnych pobranych 20 i 29 kwietnia 2021 r.

Niezależnie jednak od wyników badań próbki, pobranych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na względzie stanowisko Strony wyrażone w odwołaniu oraz przedstawione dowody na wymianę zanieczyszczonego rurociągu na stacji paliw (...), postanowieniem z 12 lipca 2021 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza (przy stanowisku nr 4), podłączonego do zbiornika o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, na stacji paliw (...). Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach dodatkowego dowodu przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 164/M/TA2/2021) wykazały, że olej napędowy (o numerze próbki 1016/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Konkludując, należy wyraźnie podkreślić, iż zarówno badania próbek paliwa pobranego 20 i 29 kwietnia 2021 r. w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jak i badanie próbki pobranej 26 lipca 2021 r. w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego, wykazały że olej napędowy zgromadzony na kontrolowanej stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” - stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną

wydania zaskarżonej decyzji. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie produktu z obrotu uzasadniając to naruszeniem interesu konsumentów.

W tym miejscu należy dodatkowo zauważyć, iż kontrole, które miały miejsce 20 i 29 kwietnia 2021 r. nie były pierwszymi kontrolami na należącej do Przedsiębiorcy stacji paliw (...). Kontrole miały miejsce także w ubiegłym roku, a mianowicie 4 i 22 czerwca 2020 r. W trakcie obydwu kontroli pobrano do badań próbki i próbki kontrolne oleju napędowego, zaś badania laboratoryjne wykazały, iż oferowany w sprzedaży olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna.

Wyniki badań oleju napędowego pobranego w toku kontroli 20 i 29 kwietnia 2021 r., w pełni uzasadniają decyzję Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r., zarządzającą wycofanie z obrotu opisywanego oleju napędowego.

W kontekście powyższego, zarzut Strony dotyczący naruszenia przepisu art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zawartych w odwołaniu zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 7, art. 8, art. 11, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż meritum stanowiska Strony zawartego w odwołaniu sprowadza się do tego, że paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe, zaś negatywne wyniki badań zostały spowodowane pobraniem próbek jedynie z dystrybutora, z pominięciem poboru bezpośrednio ze zbiornika. Na poparcie tego stanowiska, po wezwaniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Przedsiębiorca przedstawił dowody na wymianę zanieczyszczonego rurociągu.

Inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.



Stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, w trakcie kontroli 20 kwietnia 2021 r. Zgodnie z art. 22 ust. 1 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona nie skorzystała. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania, a tym samym brania pod uwagę wyników badań innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobranych w toku kontroli. Ponadto zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę jakości paliw u przedsiębiorców oraz biopaliw ciekłych u rolników wytwarzających je na własny użytek przeprowadza inspektor po okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzania kontroli jakości paliw, wydanego przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Cytowane powyżej przepisy nie pozostawiają wątpliwości zarówno co do sposobu pobierania próbek, ich ilości, jak i trybu postępowania z pobranymi próbkami. Mając jednak na względzie zarzuty podnoszone przez Stronę w odwołaniu, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wymagają one szerszego omówienia.

Na wstępie wypada zauważyć, że kontrola realizowana przez organy Inspekcji Handlowej jest postępowaniem odrębnym od postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Kontrola jakości paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest postępowaniem uregulowanym w przepisach ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Na podstawie art. 15 ust. 1 tej ustawy, do przeprowadzania kontroli, zabezpieczania dowodów, pobierania i badania próbek i próbek paliw stałych oraz postępowania pokontrolnego w zakresie nieuregulowanym ww. ustawą stosuje się przepisy ustawy o Inspekcji Handlowej. Z kolei na podstawie art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, do postępowania przed organami Inspekcji w zakresie nieuregulowanym ww. ustawą stosuje się przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Jak już wskazano powyżej, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w toku kontroli jakości paliw inspektor Inspekcji Handlowej

pobiera dwie próbki paliw – próbkę do badań i próbkę kontrolną, która badana jest na wniosek kontrolowanego.

W związku z powyższym należy podkreślić, że o wyborze sposobu poboru próbki każdorazowo rozstrzygać będzie cel ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określony w art. 3 ust. 1. Skoro paliwa powinny spełniać wymagania jakościowe ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, zatem wymagania stawiane paliwu tankowanemu przez konsumentów, winny dotyczyć właśnie tego paliwa, które jest tankowane przez ostatecznego odbiorcę z dystrybutora. Nie ma bowiem możliwości, aby konsument zatankował paliwo bezpośrednio ze zbiornika. Kierując się ochroną interesów konsumentów za prawidłową należy uznać zasadę, że na stacjach paliw próbki pobierane są z odmierzacza. Ponadto, ponieważ zakres kontroli jakości paliw obejmuje również paliwa oferowane w hurtowniach, w obrocie hurtowym zasadne jest pobieranie próbek paliw ze zbiornika, bowiem w tym przypadku to ze zbiornika pobierają paliwo pośrednicy prowadzący np. stacje benzynowe i oferujący je do dalszej sprzedaży. Powyższa zasada została uznana za prawidłową także przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie czemu dał wyraz w uzasadnieniach wyroków z dnia: 9.01.2019 r. sygn. VI SA/Wa 1935/18, 13.04.2018 r. sygn. VI SA/Wa 2542/17 oraz z dnia 7.04.2016 r. sygn. VI SA/Wa 2574/15, wydanych w sprawach skarg na decyzje wydane w oparciu o art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Z przekazanych przy odwołaniu akt sprawy wynika, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność pobranego w trakcie kontroli oleju napędowego z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr stabilność oksydacyjna. Ponieważ Strona w odwołaniu stwierdziła, iż zamówiła u wyspecjalizowanego podmiotu wymianę zanieczyszczonego rurociągu, a zarazem dowodziła, iż paliwo w zbiorniku jest właściwej jakości i jedynie zanieczyszczenia rurociągu wpłynęły na negatywne wyniki badań, organ II instancji, kierując się zasadą wyrażoną w przepisie art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, działając na zasadzie art. 78 § 1 tego Kodeksu, postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów, polegające na zbadaniu kolejnej próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza (przy stanowisku nr 4), podłączonego do zbiornika o pojemności całkowitej 50 tys. litrów, na stacji paliw przy (...), należącej do Przedsiębiorcy.

Odnosząc się do sugerowanej przez Stronę kwestii wpływu konstrukcji infrastruktury stacji paliw na jakość paliwa pobieranego z dystrybutora (odmierzacza), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy ponownie podkreślić, iż kontrole 20 i 29 kwietnia 2021 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw (...). Próbki oleju napędowego zostały przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrane z dystrybutora (odmierzacza), z którego pobierają paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży konsumentom paliw nie może mieć wpływu na jakość paliw, które tankują klienci. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszone przez Stronę zanieczyszczenie rurociągu, nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości, szczególnie że jak wskazano powyżej już w czerwcu 2020 r. Przedsiębiorca powziął informację, iż oferuje konsumentom paliwo niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przyjęcia takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Sugestie Strony, iż niewłaściwa jakość paliwa nie wynika z jego składu, lecz jest uwarunkowana działaniem czynników zewnętrznych związanych z zanieczyszczeniem rurociągu, nie ma wpływu na uznanie, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązujących przepisach. Ponownie zatem należy podkreślić, iż zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Niemniej jednak, z uwagi na stanowisko Strony wyrażone w odwołaniu dotyczące wyeliminowania zanieczyszczenia rurociągu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kierując się zasadą prawdy obiektywnej, wskazaną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, zdecydował się na przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów. Wyniki tego postępowania, o których mowa powyżej, wskazują iż pomimo modernizacji infrastruktury stacji paliw, paliwo zgromadzone w opisywanym zbiorniku nadal nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic

i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów. Dlatego też, nakazanie wycofania zakwestionowanego paliwa z obrotu było zasadne ze względu na bezpieczeństwo i uzasadniony interes konsumenta. Nie sposób również pominąć faktu, że jak wykazały badania laboratoryjne wszystkich trzech próbek, naruszenie wymagań jakościowych w tym przypadku ma charakter skrajny tj. powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Biorąc powyższe pod uwagę, a w szczególności mając na względzie wyniki badań przeprowadzonych w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego, zarzuty Strony dotyczące naruszenia przepisów art. 7, art. 8, art. 11, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do zawartego w piśmie z 24 sierpnia 2021 r. wniosku o przeprowadzenie dodatkowych badań oleju napędowego na stacji paliw w Ogrodzieńcu oraz o przeprowadzenie tych badań w laboratorium mobilnym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Mając na względzie zgromadzone w sprawie dowody, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, że:

1. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 85/M/TA2/2021) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 20 kwietnia 2021 r. olej napędowy (o numerze próbki 0544/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.
2. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 92/M/TA2/2021) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 29 kwietnia 2021 r. olej napędowy (o numerze próbki 0578/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.
3. Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach dodatkowego dowodu przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego

Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr 164/M/TA2/2021) wykazały, że olej napędowy (o numerze próbki 1016/21/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m<sup>3</sup>.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, udokumentowany sprawozdaniami z badań, wykonanych przez akredytowane i niezależne laboratoria, nie pozostawia wątpliwości, iż oferowany przez Przedsiębiorcę olej napędowy, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. W tym miejscu ponownie należy przytoczyć dyspozycję art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Tym samym już wyniki badań próbki nr 0544/21/8470 i próbki nr 0578/21/8470, pobranych do badań w toku kontroli 20 i 29 kwietnia 2021 r., stanowiły o tym, iż oferowany przez Przedsiębiorcę olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych. Niemniej jednak, co podniesiono już powyżej, z uwagi na stanowisko Strony wyrażone w odwołaniu dotyczące wyeliminowania miedzianych elementów rurociągu, przeprowadzono dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów. Badania pobranej w ramach tego postępowania próbki nr 1016/21/8470, potwierdziły, iż oferowany olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych.

Podsumowując powyższe, w kontekście wniosku Strony o pobranie kolejnej próbki i przeprowadzenie jej badań, należy stwierdzić, iż przeprowadzenie dowodów dotyczących okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami byłoby sprzeczne z istotą regulacji zawartej w art. 78 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten wyraźnie uprawnia organ administracji publicznej do nieuwzględnienia wniosku dowodowego, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami. Dowody zgromadzone w sprawie – w postaci wyników badań trzech próbek - nie pozostawiają wątpliwości, iż oferowany przez Stronę olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Pobór i badanie czwartej próbki, należy zatem uznać za sprzeczne ze wspomnianą istotą przepisu art. 78 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do sugestii Strony, iż próbka pobrana w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego mogła ulec zanieczyszczeniu w drodze do laboratorium, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż dokonując oceny stanu faktycznego opiera się na dowodach zgromadzonych w aktach sprawy. W tym wypadku dowodami są

protokół z przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego z 26 lipca 2021 r. oraz protokół pobrania próbek paliw nr 119480 z 26 lipca 2021 r. Obydwa protokoły zostały bez zastrzeżeń podpisane przez uczestniczącego w czynnościach Prezesa Zarządu Spółki. Próbkę nr 1016/21/8470 dostarczono do Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, tego samego dnia, tj. 26 lipca 2021 r. Próbkę pobrano zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych. Próbkę pobrano do schłodzonego, suchego i czystego pojemnika, a następnie sprawdzono jego szczelność i zaplombowano. Wszystkie te czynności wykonano w obecności ww. Prezesa Zarządu Spółki, co odnotowano w protokole z przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego. Tym samym sugestia Strony, iż mogło dojść do zanieczyszczenia próbki w drodze do laboratorium nie znajduje jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia, a tym bardziej potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Wypada także zauważyć, iż zgodnie z art. 25 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiera umowy z akredytowanymi laboratoriami na badanie próbek paliw. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 1 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Odnosząc się do twierdzeń Strony, iż 26 lipca 2021 r. cyt. „razem z paliwem pobranym do badań przez pracowników Inspekcji Handlowej pobrałem również próbkę paliwa do badań zleconych we własnym zakresie”, co ma jak należy przyjąć sugerować równoczesny pobór próbek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, iż w dokumentach z przeprowadzenia dodatkowego dowodu, brak jest jakiegokolwiek wzmianki na ten temat np. w formie oświadczenia Prezesa Zarządu Spółki, czy też adnotacji inspektorów w protokole. W konsekwencji nie wiadomo kiedy, z jakiej partii paliwa i w jaki sposób opisywana przez Stronę próbka została pobrana.

Powyższe wątpliwości nie stanowią jednak jedynej przesłanki do nieuwzględnienia dowodu w postaci wyników badań, opisanych w załączonym przez Przedsiębiorcę do pisma z 24 sierpnia 2021 r. sprawozdaniu z badań laboratoryjnych Lab/306/2021. W tym miejscu wypada podkreślić, iż istota regulacji zawartych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do przeprowadzania badań w akredytowanych laboratoriach,

które zdefiniowano w art. 2 ust. 1 pkt 20 jako laboratoria niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw albo wprowadzania do obrotu paliw stałych, które uzyskało akredytację, na zasadach określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2019 r. poz. 544 oraz z 2020 r. poz. 1086), do wykonywania badań jakości paliw lub paliw stałych. W Polsce pod pojęciem akredytacji rozumie się udzielenie przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) uznania kompetencji jednostki ocenianej do wykonywania określonych działań zgodnie z wymaganiami i warunkami określonymi w Polskich Normach (gdy ich brak - w odpowiednich dokumentach organizacji międzynarodowych). Innymi słowy akredytowane laboratoria dają zarówno rękojmię niezależności, jak i wiarygodności uzyskanych wyników badań. Badania próbek nr 0544/21/8470 i nr 0578/21/8470, pobranych do badań w toku kontroli 20 i 29 kwietnia 2021 r. oraz próbki pobranej w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego nr 1016/21/8470 z 26 lipca 2021 r., zostały wykonane w Laboratorium Badania Właściwości Użytkowych Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, posiadającego akredytację nr AB 009. Fakt ten odnotowano w sprawozdaniach z badań nr 85/M/TA2/2021, nr 92/M/TA2/2021 oraz nr 164/M/TA2/2021. Zakres akredytacji AB 009 obejmuje badanie oleju napędowego w zakresie parametru stabilność oksydacyjna metodą badania określoną w normie PN-EN ISO 12205:2011. Z kolei laboratorium (...), z którego usług skorzystał Przedsiębiorca, nie posiada akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji. Posiadana uprzednio przez to laboratorium akredytacja AB 1653 została cofnięta 7 stycznia 2021 r. Na szczególną uwagę zasługuje jednak fakt, iż zakres cofniętej akredytacji AB 1653, nie obejmował badania oleju napędowego w zakresie parametru stabilność oksydacyjna metodą badania określoną w normie PN-EN ISO 12205:2011.

Biorąc powyższe pod uwagę, analogicznie nie mogą zostać uwzględnione – dołączone do odwołania - jako dowody, sprawozdania z badań nr Lab/194/2021 i nr Lab/194/2021 wydane przez (...). Tu również nie wiadomo kiedy, z jakiej partii paliwa i w jaki sposób próbki zostały pobrane, a badanie zostało wykonane przez nieakredytowane laboratorium, niewyspecjalizowane w badaniu oleju napędowego w zakresie parametru stabilność oksydacyjna metodą badania określoną w normie PN-EN ISO 12205:2011.

Mając na względzie fakt, iż trzy następujące po sobie badania próbek wykazały jednoznacznie, że olej napędowy zgromadzony na należącej do Strony stacji paliw (...), nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, należy

stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu brak jest zarówno prawnych, jak i racjonalnych przesłanek do przeprowadzenia kolejnego badania zakwestionowanego oleju napędowego. W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2021 r.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

### **Podstawa prawna pouczenia:**



art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*