



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-165(30) 12-13/MJ

Warszawa, dn. 29 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/75/2013

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego Kross model „Hexagon x9”, wersja dla mężczyzn, rama M, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Kross spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa - roweru górskiego Kross model „Hexagon x9”, wersja dla mężczyzn, rama M, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Kross spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 września 2012 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej *Prezesem UOKiK* bądź *organem nadzoru*, protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorców Mariusza Szymczaka oraz Katarzyny Wójcik, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą KM BIKE w Elblągu, dotyczący roweru górskiego Kross model „Hexagon x9”, wersja dla mężczyzn, rama M, zwanego dalej *rowerem górskim Kross „Hexagon x9”*, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu, zwanego dalej *Przedsiębiorcą*.

dowód: pismo z dnia 20 września 2013 r, Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 1 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Rower „Hexagon x9” jest to rower górski o maksymalnej wysokości siodełka 770 mm. Rower posiada opony o szerokim przekroju i głębokiej rzeźbie bieżnika dostosowanym do jazdy w trudnym terenie. Występuje w kolorze biało - czerwonym. Na górnej części ramy, po obu jej stronach znajduje się biały napis na czarnym tle: „Hexagon x9” oraz biały napis na czerwonym tle: „Aluminium”. Na dolnej ramie, po obu jej stronach widnieje czarny napis na białym tle: „Kross”. Na dolnej części ramy, nad miejscem przeznaczonym do zamontowania suportu znajduje się przezroczysta nalepka z literą: „M”, oznaczającą rozmiar ramy. Po obu bokach widełek przednich znajduje się czarny napis na białym tle: *SA SUNTOUR XTC V4 MLO*. Do produktu dołączona jest instrukcja montażu i użytkowania roweru, która zawierająca także informację o producencie produktu: „*KROSS*” S.A. ul. Leszno 746, 06-300 Przasnysz, tel./fax. 29 752 44 45, www.kross.eu.

W toku kontroli przedsiębiorców Mariusza Szymczaka oraz Katarzyny Wójcik, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą KM BIKE w Elblągu inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14766:2006 *Rowery górskie. Wymagania bezpieczeństwa*

i metody badań, zwaną dalej „normą”, poddali rower górski „Hexagon x9” ocenie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż badany produkt nie był wyposażony w urządzenie ochronne przednich kół łańcuchowych (zgodnie z pkt 4.16.1 normy, rower powinien być wyposażony w osłonę koła łańcuchowego, urządzenie ochronne łańcucha lub prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne). Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali oznakowanie powyższych produktów z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących konserwacji obręczy kół i wyjaśnienia niebezpieczeństwa w przypadku zużycia obręczy.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 – k. 14-19 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 3 października 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego Kross „Hexagon x9”.

dowód: pismo Prezes UOKiK z dnia 3 października 2012 r. - k. 19 akt postępowania Prezes UOKiK;

Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 4 października 2012 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower górski Kross „Hexagon x9” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. Z uwagi na wady, jakie posiadają rowery górskie „Hexagon x9”, w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek,

Prezesa UOKiK wskazał stronie postępowania, że powinny one zostać wyposażone w osłonę łańcucha, a dołączona do nich instrukcja powinna zostać uzupełniona o informacje, których brak stwierdzili inspektorzy Inspekcji Handlowej. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, organ nadzoru wskazał na konieczność podjęcia przez stronę postępowania działań polegających na dostarczeniu dystrybutorom osłon łańcucha w celu uzupełnienia wyposażenia rowerów oraz instrukcji uzupełnionych o informacje wskazane przez organ nadzoru. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

dowód: pismo Prezes UOKiK z dnia 4 października 2012 r. - k. 7-9 akt postępowania Prezes UOKiK;

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 października 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem roweru górskiego Kross „Hexagon x9” oraz poinformowała, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Wskazała, że zamówiła osłony przednich kół łańcuchowych, które zostaną dołączone do przedmiotowych rowerów zarówno będących w posiadaniu dystrybutorów, jak i do 15 egzemplarzy rowerów znajdujących się na jej stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała również, że uzupełniła instrukcję obsługi o brakujące dane, którą następnie przekazała do wszystkich punktów sprzedaży przedmiotowych rowerów. Ponadto, mając na uwadze czas oczekiwania na realizację zamówienia osłon przednich kół łańcuchowych, strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 26 października 2012 r. - k. 10-14 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 7 listopada 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę, że pismo z dnia 26 października 2012 r. ze względu na brak pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała, nie może zostać uznane za jego stanowisko w prowadzonym przez organ nadzoru postępowaniu administracyjnym w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego Kross „Hexagon X9” i wezwał go do przedłożenia pełnomocnictwa dla osoby, która

podpisała to pismo bądź ponownego przekazania tegoż pisma podpisanego przez osoby uprawnione do jego reprezentacji zgodnie z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

dowód: pismo Prezes UOKiK z dnia 3 października 2012 r. - k. 19 akt postępowania Prezes UOKiK;

Przy piśmie z dnia 16 listopada 2012 r. strona postępowania przedłożyła pismo z dnia 26 października 2012 r. podpisane przez osoby uprawnione do jej reprezentacji zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 16 listopada 2012 r. – k. 25 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 26 listopada 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania dotyczącego przedłużenia terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez rower górski Kross „Hexagon X9”. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przedłożenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowego roweru górskiego wraz ze wskazaniem numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których nabyli oni ten produkt.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 listopada 2012 r. – k. 26 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że uzupełniła znajdujące się u niej rowery górskie Kross „Hexagon X9” w osłony przedniego koła łańcuchowego, jak również, że przekazała przedmiotowe osłony dystrybutorom. Ponadto wskazała, że zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o przekazanie oświadczeń potwierdzających tę okoliczność i oświadczyła, że z chwilą ich zgromadzenie, przekaże je organowi nadzoru. Przy piśmie, strona postępowania przekazała wykaz 113 dystrybutorów roweru górskiego Kross „Hexagon X9” zawierający także numery i daty wystawienia faktur potwierdzających zakup tego produktu.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2012 r. – k. 25-52 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z dnia 9 stycznia 2013 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń dystrybutorów rowerów górskich Kross „Hexagon x9”, potwierdzających dołączenie do będących w ich posiadaniu produktów osłon na łańcuchy oraz instrukcji obsługi lub ich oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych rowerów górskich na stanie magazynowym.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 stycznia 2013 r. – k. 53 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że wysłała osłony przednich kół łańcuchowych dystrybutorom, którzy są w posiadaniu przedmiotowych rowerów górskich oraz że zwróciła się do nich z prośbą o przekazanie oświadczeń potwierdzających tę okoliczność, jak również przekazała stosowne oświadczenia 27 dystrybutorów roweru górskiego Kross „Hexagon x9”.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 28 stycznia 2013 r. – k. 54-82 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W odpowiedzi, pismem z dnia 7 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych 86 dystrybutorów rowerów górskich Kross model „Hexagon x9”, potwierdzających dołączenie do będących w ich posiadaniu produktów osłon na łańcuchy oraz instrukcji obsługi lub ich oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowych rowerów górskich na stanie magazynowym. Ponadto, w związku z przekazaniem oświadczenia przedsiębiorcy Mirosława Młynarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ELA 'MIR - SPORT MIROSŁAW MŁYNARCZYK w Mrągowie z dnia 27 grudnia 2012 r., z którego treści nie wynika, czy składający je podmiot jest w posiadaniu kwestionowanych rowerów górskich Kross model „Hexagon x9” organ nadzoru zwrócił się również z prośbą o ponowne przedłożenie oświadczenia tego przedsiębiorcy o dołączeniu do będących w jego posiadaniu produktów osłon na łańcuchy i instrukcji obsługi bądź jego oświadczenia o nieposiadaniu rowerów górskich Kross model „Hexagon x9” na stanie magazynowym.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2013 r. – k. 83 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 22 marca 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że przedsiębiorca Mirosław Młynarczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ELA 'MIR - SPORT MIROSŁAW MŁYNARCZYK w Mrągowie z dniem 31 grudnia 2012 r. zakończył działalność gospodarczą i nie jest możliwe ponowne uzyskanie oświadczenia tego przedsiębiorcy oraz przekazała oświadczenia 18 dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów górskich Kross model „Hexagon x9” na stanie magazynowym i oświadczenia 8 dystrybutorów o dołączeniu do będących w ich posiadaniu przedmiotowych rowerów osłon przednich kół łańcuchowych.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2013 r. – k. 85-117 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W dniach 5 kwietnia 2013 r. oraz 10 kwietnia 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 15 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych rowerów górskich na stanie magazynowym oraz oświadczenia 10 dystrybutorów o dołączeniu do posiadanych przez nich rowerów górskich Kross model „Hexagon x9” osłon na przednie koła łańcuchowe oraz uzupełnionych instrukcji obsługi.

dowód: oświadczenia dystrybutorów przekazane przez stronę postępowania w dniach 5 kwietnia 2013 r. oraz 10 kwietnia 2013 r. – k. 116-142 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że przekazane przez nią oświadczenia 11 dystrybutorów z uwagi na fakt, że stanowią niepoświadczone z oryginałem kopie, nie mogą zostać uznane za dowody w niniejszym postępowaniu i zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie oświadczeń tych dystrybutorów spełniających wymagania formalne określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również o przedłożenie stosownych oświadczeń pozostałych 51 dystrybutorów rowerów górskich Kross model „Hexagon x9”. Ponadto, organ nadzoru mając na uwadze oświadczenie Szymona Pudło z dnia 5 kwietnia 2013 r. o posiadaniu jednego

egzemplarza roweru górskiego Kross model „Hexagon x9” oraz o wyposażeniu tego produktu w osłonę łańcucha, wskazał stronie postępowania, że podmiot ten nie został ujęty w przekazanym przy piśmie z dnia 20 grudnia 2012 r. wykazie odbiorców tego produktu i zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej rozbieżności.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 kwietnia 2013 r. – k. 143-144 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W odpowiedzi, pismami z dnia 8 kwietnia 2013 r. oraz z dnia 12 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorca przekazał oświadczenia 17 dystrybutorów o nieposiadaniu roweru górskiego Kross model „Hexagon x9” na stanie magazynowym oraz oświadczenia 17 dystrybutorów o dołączeniu do będących w ich posiadaniu przedmiotowych rowerów górskich osłon przednich kół łańcuchowych oraz uzupełnionych instrukcji obsługi.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2013 r. – 144-165 akt postępowania Prezesa UOKiK;

dowód: pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2013 r. – 166-185 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 14 maja 2013 r. strona postępowania wyjaśniła, iż oświadczenie Szymona Pudło z dnia 5 kwietnia 2013 r. dotyczy przedsiębiorcy ujętego w wykazie dystrybutorów przedmiotowego roweru górskiego jako Sklep rowerowy BIKE – BOX w Zawierciu. Poinformowała również, że przedsiębiorca wskazany w wykazanie odbiorców kwestionowanego roweru górskiego jako Usługi Transportowe w Przasnyszu nie jest dystrybutorem tego produktu i nabył go na własne potrzeby. Strona postępowania wskazała ponadto, iż w przypadku przedsiębiorcy Graciosa Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz przedsiębiorcy Macieja Krzywińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MIK 2 w Jarosławiu, z uwagi na zakończenie przez tych przedsiębiorców działalności gospodarczej, nie jest możliwe uzyskanie ich stosownych oświadczeń. Ponadto, przy piśmie strona postępowania przekazała oświadczenia 12 dystrybutorów o nieposiadaniu roweru górskiego Kross „Hexagon x9” na stanie magazynowym oraz oświadczenia 12 dystrybutorów o dołączeniu do będących w ich

posiadaniu przedmiotowych rowerów górskich osłon przednich kół łańcuchowych oraz uzupełnionych instrukcji obsługi.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 14 maja 2013 r. – 199-212 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 29 maja 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że oświadczenia sześciu dystrybutorów roweru górskiego Kross „Hexagon x9” z uwagi na brak podpisów tych przedsiębiorców nie mogą zostać uznane za dowody w niniejszym postępowaniu i zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczeń tych przedsiębiorców uzupełnionych o ww. braki formalne. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zgodnie z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 29 maja 2013 r. przedsiębiorca Graciosa Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nadal prowadzi działalność gospodarczą i wskazał, że niezbędne jest przedłożenie oświadczenia tego przedsiębiorcy o dołączeniu do będących w jego posiadaniu rowerów górskich Kross „Hexagon x9” osłon na łańcuchy oraz instrukcji obsługi lub o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz zwrócił się z prośbą o przekazanie stosownego oświadczenia przedsiębiorców Moniki Kurpisz i Daniela Kurpisz, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Omega Sport w Krerowie.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 maja 2013 r. – k. 215 akt postępowania Prezesa UOKiK;

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że z uwagi na brak kontaktu z przedsiębiorcą Graciosa Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz przedsiębiorcami Moniką Kurpisz i Danielem Kurpisz, współnikami spółki cywilnej, prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą Omega Sport w Krerowie nie ma możliwości uzyskania ich stosownych oświadczeń. Przy piśmie Przedsiębiorca przekazał oświadczenia trzech dystrybutorów o dołączeniu do będących w ich posiadaniu przedmiotowych rowerów górskich osłon przednich kół łańcuchowych oraz uzupełnionych instrukcji obsługi oraz oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu roweru górskiego Kross „Hexagon x9” na stanie magazynowym.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 czerwca 2013 r. – k. 216-224 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 czerwca 2013 r. – k. 225 akt postępowania Prezesa UOKiK;

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu wprowadził rower górski „Hexagon x9” na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączona jest instrukcja montażu i użytkowania roweru, która zawierająca także informację o producencie produktu: „KROSS” S.A. ul. Leszno 746, 06-300 Przasnysz, tel./fax. 29 752 44 45, www.kross.eu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14766:2006 *Rowery górskie. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego Kross „Hexagon x9” została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa roweru górskiego „Hexagon x9”, wykazała brak urządzenia ochronnego przednich kół łańcuchowych, co stwarza ryzyko wkręcenia się w trakcie jazdy w koło łańcuchowe elementu ubioru użytkownika i w efekcie spowodować utratę przez niego równowagi, upadek, złamanie kończyn, potłuczenia lub zranienie ciała. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali oznakowanie przedmiotowego roweru, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących konserwacji obręczy kół i wyjaśnienia niebezpieczeństwa w przypadku zużycia obręczy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż rower górski „Hexagon x9”, nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania strona postępowania przekazała organowi nadzoru wszystkie wnioskowane informacje oraz podjęła działania

mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rower górski Kross „Hexagon x9”.

Strona postępowania przekazała listę 113 dystrybutorów roweru górskiego Kross „Hexagon x9” ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży, z której wynika, iż od I połowy 2012 r. wprowadziła na rynek łącznie 162 sztuki roweru górskiego Kross model „Hexagon x9”, wersja dla mężczyzn, rama M. Przedsiębiorca przedłożył dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten przedmiotowy rower górski w postaci oświadczeń 46 dystrybutorów o dołączeniu do będących w ich posiadaniu 93 rowerów osłon przednich kół łańcuchowych oraz uzupełnionych instrukcji obsługi oraz oświadczeń 62 o nieposiadaniu roweru górskiego Kross „Hexagon x9” na stanie magazynowym. Mając na uwadze, że pięciu dystrybutorów, od których strona postępowania nie uzyskała informacji o stanie posiadania rowerów górskich Kross „Hexagon x9” zakupiło te produkty w niewielkiej ilości, oraz że z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że trzech z nich zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produktów tych nie ma już na rynku.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego Kross „Hexagon x9” Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będące jego przedmiotem.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rower górski Kross „Hexagon x9”, Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa roweru górskiego (decyzja Prezesa UOKiK nr 47/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r.), Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten typ produktów i zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek, powinna wiedzieć, że wprowadzając na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa naraża życie i zdrowie konsumentów. Co więcej, produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania należy do tej samej kategorii, co produkt będący przedmiotem wcześniejszego postępowania prowadzonego w stosunku do strony

postępowania. W opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest bowiem sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niebezpieczne, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 5 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Mając na uwadze, że sprzedaż rowerów jest głównym przedmiotem działalności strony postępowania, Prezes UOKiK uznał ww. okoliczność jako obciążającą. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych.

Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, iż lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tych przedsiębiorców na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg konsumentów na przedmiotowy rower górski oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ten produkt i przekazała dowody tych działań. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa oraz bez zawarcia w instrukcji obsługi informacji dotyczących konserwacji obręczy kół i wyjaśnienia niebezpieczeństwa w przypadku zużycia obręczy.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił również niedużą liczbę rowerów górskich Kross „Hexagon x9”, które zostały wprowadzone na rynek (162 sztuk).

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 162 egzemplarzy roweru górskiego Kross „Hexagon x9”. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Zgodnie z informacjami zawartymi na znajdującej się w aktach kontroli Warmińsko – Mazurskiego Inspektora Inspekcji Handlowej fakturze VAT nr 189659 z dnia 12 sierpnia 2012 r. cena netto jednej sztuki roweru górskiego wynosiła 910,11 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 162 sztuk produktów wynosi 147 437,82 zł. Prezes UOKiK pragnie jednak podkreślić, że niniejsze postępowanie jest już drugim postępowaniem, którego przedmiot stanowią rowery górskie wprowadzone na polski rynek przez stronę postępowania.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę

Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. KROSS S.A.
ul. Leszno 46
06-300 Przasnysz
2. a/a