



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.69.2019.WK

Warszawa, 17 września 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/184/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn.zm.), dalej: ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zabawki pluszowej NO. TSA – 8215G/16/5920577, kod EAN 5902568283206, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem spełniania wymagań w tym zakresie,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NB.8361.129.2018; NR.8361.129A.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono



w ofercie handlowej, m.in. zabawkę pluszową NO. TSA – 8215G/16/5920577, kod EAN 5902568283206, zwaną dalej „wyrobem, czy też zabawką”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że 505 sztuk wyrobu dostarczono do kontrolowanej placówki na podstawie zamówienia 23085428 z dnia 22 lutego 2017 r. SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zakupiła 1488 sztuk wyrobu od SHANGHAI TS TOYS CO. LTD. na podstawie faktury NO. TS16-515 z dnia 30 grudnia 2016 r. oraz oświadczyła, że dokonała pierwszej sprzedaży wyrobu w dniu 3 marca 2017 r.

Wyrobem jest miś z miękkim wypełnieniem o długości 43 cm, pokryty materiałami włókienniczymi. Miś posiada zdejmowaną, zapinaną na rzepy sukienkę z tworzywa włókienniczego z paseczkiem i kołnierzykiem wykonanym z tworzywa przypominającego filc. Miś posiada oczy wykonane z twardego tworzywa sztucznego, wyszytą buzię oraz przyszytą kokardę przy prawym uchu. W dolnej części tułowia znajduje się drobne, ziarniste wypełnienie.

Na wyrobie umieszczono informacje: „Wyprodukowano dla SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska 104/122, 00-017 Warszawa, marka: „SMIKI”.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 271/2018 z dnia 9 listopada 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na stwierdzenie obecności otworu w szwie pomiędzy prawą łopatką, a korpusem, w który możliwe jest wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm przy użyciu siły 1N, w wyniku czego dostępne jest miękkie wypełnienie.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę - SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że przywiązuje dużą uwagę do tego, aby wprowadzane przez nią wyroby były bezpieczne i spełniały wymagania oraz że dostawca zapewniał o bezpieczeństwie wyrobu oraz jego zgodności z wymaganiami. Strona postępowania oświadczyła, że na podstawie badań wadliwego egzemplarza, nie powinno się wyciągać wniosków o spełnianiu bądź nie spełnianiu wymagań przez całą partię. Strona postępowania wskazała, iż konieczne jest zbadanie próbki kontrolnej wyrobu, a w przypadku braku zgody Prezesa UOKiK, wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania, odstąpienie od wymierzenia kary i porzestaniu na pouczeniu, albo wymierzeniu kary w najniższym możliwym wymiarze, z uwagi na wprowadzenie do obrotu niewielkiej liczby wyrobów. Strona postępowania poinformowała, że zaprzestała sprzedaży kwestionowanego wyrobu oraz przekazała kopię umowy z dostawcą zabawki oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych No. CTT160730312EN z dnia 8 lipca 2016 r. przeprowadzonych w Costumer Testing Technology Ltd.

Pismami z dnia 26 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zlecił J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu na

zgodność z wymaganiami pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przesłanie pobranej w toku kontroli próbki kontrolnej do badań laboratoryjnych. Jednocześnie w dniu 26 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przekazaniu próbki wyrobu do badań laboratoryjnych.

W dniu 3 września 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Nr LT/324/2019 z 6 marca 2019 r.), które wykazały, że wyrób spełnia wymagania określone w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym wymagania określone w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia.

W związku z powyższym, pismem z dnia 5 września 2019 r. Prezes UOKiK przekazał stronie wyniki badań laboratoryjnych oraz poinformował, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanego dalej „KPA”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 20) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowych. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca - SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, jest producentem zabawki pluszowej NO. TSA

– 8215G/16/5920577, kod EAN 5902568283206, gdyż, z oznakowania wynika, że wyrób został dla niej wyprodukowany i wprowadzony do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowych.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest przedsiębiorca - SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pluszowej NO. TSA – 8215G/16/5920577, kod EAN 5902568283206, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z treścią ppkt 1.4.2. „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z treścią art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **producent** albo importer, albo instalator, **który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku

**wyrób niezgodny z wymaganiami** - podlega karze pieniężnej w wysokości **do 100 000 zł**.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 271/2018 z dnia 9 listopada 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK w J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, na zlecenie Prezesa UOKiK, badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań Nr LT/324/2019 z 6 marca 2019 r.), wykazały, że wyrób spełnia wymagania określone w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym wymagania określone w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rozporządzenia.

W związku z uzyskanymi w toku prowadzonego postępowania, pozytywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu, które mają znaczenie rozstrzygające do stwierdzenia, czy wyrób spełnia albo nie spełnia wymagań rozporządzenia, Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób spełnia wymagania i uznał za zasadne umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania.

Z racji powyższego, postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na stronę postępowania SMYK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne było w tym zakresie bezprzedmiotowe.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka