



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-154(34)/10/KK/BB

Warszawa, dnia 26 maja 2011 r.

DECYZJA DNR-2/157/2011

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 i ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzenia do obrotu przez Jarosława Bagińskiego i Ludwika Bagińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Ludwik Bagiński w Węgrowie, zabawki „*Huśtawka plastik + drewno*”, kod EAN 5906209002775, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust.1 pkt 1 i § 21 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/95/2010 z dnia 31 marca 2011 r., **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach u Jarosława Bagińskiego i Ludwika Bagińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Ludwik

Bagiński w Węgrowie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Huśtawka plastik + drewno”.

Przedmiotowa zabawka jest huśtawką wiszącą o długości zespołu huśtawkowego ok. 1300 mm. Wyprofilowane siedzisko o wymiarach ok. 270 mm x 270 mm wykonane jest z twardego tworzywa sztucznego. Huśtawka zawieszona jest na 2 linach plecionych z tworzywa sztucznego. Liny w połowie długości przewleczone są przez plastikowe łączniki, natomiast ich końce przeciągnięte są przez otwory w siedzisku i zawiązane na supły. Na linach nawleczone są drewniane elementy stanowiące oparcie oraz boczne i przednie bariery. Wyprofilowane siedzisko zamocowane jest bocznie do kierunku huśtania.

Na ulotce dołączonej do zabawki umieszczono: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod kreskowy 5906209002775; nazwę i adres producenta – BAGIŃSKI Zakład Produkcyjno-Usługowy, ul. Polna 1a, 07-100 Węgrów, tel. 025 792 56 98, www.baginski.com.pl; nazwę zabawki – Huśtawka plastik + drewno; rysunek przedstawiający sposób zamontowania haków; napis - PKWiU 36.40.14-90.31 SWW 2822-9; informacje i ostrzeżenia: *„UWAGA: Huśtawkę można użytkować wyłącznie pod nadzorem osób dorosłych, po spełnieniu wszystkich warunków i zaleceń dotyczących zamontowania i użytkowania zawartych w instrukcji. Przed każdorazowym użyciem osoba dorosła (opiekun) zobowiązana jest do dokładnego sprawdzenia stanu kółek, haków i linek oraz mocowania całej huśtawki w celu skontrolowania jej wytrzymałości i zamocowania. Etykiety należy zachować do ewentualnej reklamacji. Huśtawka przeznaczona do użytku domowego na zewnątrz i wewnątrz budynku. Z powodu możliwości okręcenia się sznurka huśtawki wokół głowy dziecka i występowania drobnych elementów zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Maksymalne obciążenie 20 kg. Wyprodukowane w Polsce”*; instrukcję użytkowania huśtawki: 1. Huśtawkę należy zawiesić w taki sposób, aby zachowane były następujące minimalne odstępki: a) odstępki boczne po 70 cm, b) odstępki w kierunku wzdłużnym po 2 m, c) minimalny prześwit między elementami huśtawki a podłogiem wynosił 40 cm; 2. Haki śrubowe muszą być mocowane za pomocą kołków rozporowych o minimalnej średnicy 10 mm i długości 70 mm. Haki użyte do zawieszania huśtawki powinny posiadać średnicę minimum 6 mm i być zawinięte o co najmniej 540°; 3. Huśtawkę należy mocować wyłącznie w wystarczająco mocnych futrynach lub stropach. Użyte haki powinny być zamocowane poprzecznie do ruchu wahadłowego huśtawki (patrz rys. zapobiega to przedwczesnemu zużyciu haków); instrukcję dot. konserwacji, zawierającą następujące informacje: 1. Huśtawka nie może być w żadnym wypadku poddana dłuższemu oddziaływaniu warunków atmosferycznych; 2. Pierścienie kółek oraz haków należy regularnie oczyszczać i natłuszczać; 3. Zabrudzenia można np. usuwać za pomocą wilgotnej szmatki.

W wyniku oględzin Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż zabawka – „Huśtawka plastik + drewno” nie spełnia wymagań pkt 5.2 normy PN-EN 71-8:2005 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Huśtawki, zjeżdżalnie i podobne zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego wewnątrz i na zewnątrz”*, z uwagi na brak w instrukcji montażu i instalacji m.in. informacji o konieczności zatrzymania instrukcji dotyczących montażu i instalacji do późniejszego wykorzystania (wskazano jedynie potrzebę zachowania etykiety do ewentualnej reklamacji) oraz pkt 5.3 ww. normy, z uwagi na brak w instrukcji dot. konserwacji m.in. pouczenia, że jeżeli jest to możliwe elementy noszące ślady uszkodzenia należy wymienić zgodnie z instrukcją producenta.

Ponadto stwierdzono, iż zamieszczona obok znaku ostrzegawczego informacja o niebezpieczeństwie uzasadniającym ostrzeżenie (z powodu możliwości okręcenia się sznurka huśtawki wokół głowy dziecka i występowanie drobnych elementów) nie wskazuje żadnego niebezpieczeństwa związanego z użytkowaniem tych zabawek przez dzieci poniżej 3 lat, a jedynie wskazuje elementy zabawek mogące być przyczyną zagrożenia, z kolei informacja o występowaniu w zabawce drobnych elementów jest nieuzasadniona, gdyż w zabawce nie występują małe elementy.

Pismem z dnia 13 maja 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował producentów o możliwości podjęcia działań naprawczych. Jednocześnie, w celu sprawdzenia czy ww. wyrób spełnia zasadnicze wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, przekazał zabawkę do badań w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 160/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.3.1 normy PN-EN 71-8:2005 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Huśtawki, zjeżdżalnie i podobne zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego wewnątrz i na zewnątrz”*, z uwagi na fakt, iż podczas badania uwięźnięcia głowy i szyi w otworach o całkowicie zamkniętym obwodzie, próbnik D nie wchodzi w otwory między drewnianym elementem a siedziskiem, znajdujące się po bokach siedziska.

Z uwagi na fakt, iż ww. niezgodność została stwierdzona w oparciu o nieakredytowane metody badań, przedmiotową zabawkę przekazano do badań w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie, które stwierdziło (sprawozdanie z badań nr BR-114/L-135/2010), iż jeżeli siedzisko huśtawki położone jest powyżej 600 mm od powierzchni, to zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2005 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Huśtawki, zjeżdżalnie i podobne zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego wewnątrz i na zewnątrz”*,

z uwagi na fakt, iż próbnik D nie wchodzi w otwory o całkowicie zamkniętym obwodzie, natomiast jeśli siedzisko huśtawki położone jest poniżej 600 mm od powierzchni to wymagania pkt 4.3.1a nie dotyczą ww. zabawki. Jednocześnie jednostka badawcza stwierdziła, iż nie może jednoznacznie ocenić wyrobu, ponieważ producent nie określił wysokości zawieszenia huśtawki (odległości siedziska od powierzchni).

Biorąc pod uwagę wyniki badań przeprowadzonych przez ww. jednostki badawcze oraz fakt, iż producenci nie przedstawili dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych, pismem z dnia 13 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił Jarosława Bagińskiego i Ludwika Bagińskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Ludwik Bagiński w Węgrowie, zwanych dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce otworów stwarzających ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi, w § 21 rozporządzenia, ze względu na brak wymaganych informacji w instrukcji montażu i instalacji, a także w instrukcji dotyczącej konserwacji oraz w § 33 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

Jednocześnie, w dniu 13 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone.

W dniu 2 listopada 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 27 października 2010 r. informujące o zakończeniu „procesów naprawczych” polegających na zamieszczeniu w instrukcji huśtawki wszystkich niezbędnych informacji oraz wprowadzeniu zapisu o montowaniu huśtawki w taki sposób, aby odległość między podłożem a siedziskiem huśtawki wynosiła mniej niż 600 mm - według strony dzięki tej informacji zabawka będzie spełniała wymagania pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2005. Jednocześnie strona oświadczyła, iż od 6 maja 2010 r. (data rozpoczęcia kontroli przez WIIH) nie wprowadzała kwestionowanego wyrobu do obrotu. Poza tym powiadomiła, iż na jej stanie magazynowym znajdują się 124 szt. przedmiotowej zabawki, które wprowadzi do obrotu po wcześniejszej wymianie etykiety na nową. Do pisma załączono wzór poprawionej etykiety.

Pismem z dnia 7 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przy uwzględnieniu obecnej konstrukcji zabawki (dł. zespołu huśtawkowego ok. 1300 mm), umieszczenie w instrukcji użytkownika informacji o sposobie montażu huśtawki nie wyeliminuje niezgodności, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i nie spowoduje, że ww. zabawka będzie spełniała wymagania pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2005. Wyjaśnił również, iż ww. niezgodność może zostać usunięta jedynie poprzez zmianę konstrukcyjną zabawki w taki sposób, aby nie było możliwe uwięzienie głowy i szyi użytkownika w jej otworach. W tej sytuacji, przekazane przez stronę oświadczenia o podjęciu określonych działań naprawczych oraz wzór poprawionej etykiety nie stanowią wystarczających dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, a także poinformował, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 29 grudnia 2010 r., strona poinformowała, iż po dokonaniu oceny ww. zabawki stwierdziła, iż zastosowanie w przedmiotowym wyrobie sznurka o długości 3 m zwiększy długość zespołu huśtawkowego do 1500 mm. Strona dodała, iż w wyniku zastosowania powyższego rozwiązania odległość siedziska od powierzchni (podłoża) będzie wynosiła poniżej 600 mm, dzięki czemu huśtawka będzie spełniała wymagania pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2005. Strona powiadomiła, iż przedmiotową zabawkę wprowadzi do obrotu po wcześniejszej wymianie sznurków na dłuższe i dodała, że od maja 2010 r. nie wprowadzała ww. huśtawki do obrotu. Przy ww. piśmie strona przekazała 2 kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, 1 kopię oświadczenia odbiorcy o zwrocie 16 szt. przedmiotowego wyrobu wraz z kopią faktury korygującej i 1 oryginał oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem listy odbiorców zakwestionowanej huśtawki, nie jest możliwe zweryfikowanie, czy przekazane przez nią dowody pochodzą od wszystkich kontrahentów. Jednocześnie powiadomił stronę, iż nadesłane dowody nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na fakt, iż ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona przez osoby uprawnione pomimo, że strona była wcześniej informowana o powyższym wymogu. Ponadto, wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na dokonanie przez nią deklarowanych działań (wymianę etykiety na poprawną oraz zamontowanie w ww. zabawce

sznurka o dł. 3 m, w celu zwiększenia długości zespołu huśtawkowego do ok. 1500 mm) oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W dniu 16 lutego 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 lutego 2011 r., w którym oświadczyła, iż z dniem 1 lutego 2011 r. zlikwidowała produkcję przedmiotowej huśtawki, bowiem przy rosnących cenach sznurka i drewna sprzedaż ww. zabawki jest nieopłacalna. Jednocześnie po raz kolejny strona poinformowała, iż od dnia rozpoczęcia kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, nie dokonała sprzedaży ani jednej sztuki kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 24 lutego 2011 r. Prezes UOKiK oznajmił stronie, iż fakt likwidacji produkcji zabawki – „Huśtawka plastik + drewno”, kod EAN 5906209002775 nie stanowi wystarczającej podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania. Jednocześnie wyjaśnił stronie, iż w toku postępowania była wielokrotnie informowana o konieczności przedstawienia dowodów na okoliczność podjętych działań naprawczych jak również o tym, jakie należy przekazać dowody i w jakiej formie.

Wobec nieprzedstawienia całokształtu materiału dowodowego, decyzją nr DNR-2/95/2010 z dnia 31 marca 2011 r., (doręczoną w dniu 11 kwietnia 2010 r.) Prezes UOKiK nakazał: wycofanie z obrotu zabawki „Huśtawka plastik + drewno”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1, § 21 i § 33 ust. 2 rozporządzenia, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści: *„Jarosław Bagiński i Ludwik Bagiński, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” Jarosław Bagiński, Ludwik Bagiński w Węgrowie informują, iż zabawka – „Huśtawka plastik + drewno”, kod EAN 5906209002775, nie spełnia zasadniczych oraz innych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.), z uwagi na obecność w zabawce otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, brak wymaganych informacji w instrukcji montażu i instalacji oraz konserwacji oraz brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym. Z uwagi na wskazane niezgodności wyrób jest wycofany z obrotu”*. Organ poinformował, iż ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Ponadto, w trosce o bezpieczeństwo konsumentów Prezes UOKiK nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu organ zwrócił uwagę na nieskuteczność proponowanych przez stronę działań naprawczych, a także wskazał, iż złożone przez stronę w toku postępowania

oświadczenia, najpierw o podjęciu działań naprawczych a ostatecznie o likwidacji produkcji ww. zabawki nie stanowią przesłanki pozwalającej na uznanie, iż brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej huśtawki. Podkreślił również, że pomimo kilkukrotnego informowania strony o konieczności przedstawienia dowodów na okoliczność podjętych działań, jak również wyjaśnień, jakie dowody winny zostać w sprawie przedstawione, strona nadesłała oświadczenia jedynie 4 kontrahentów, które nie mogły zostać zweryfikowane wobec nieprzedłożenia zestawienia odbiorców. Jednocześnie, wbrew pouczeniom o konieczności przedkładania dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez uprawnione osoby, strona nadesłała kserokopie dokumentów.

Organ uznał ponadto, iż strona posiadała wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, bowiem postępowanie w przedmiotowej sprawie toczyło się ponad 7 miesięcy.

Wobec nieprzedłożenia całokształtu materiału dowodowego, pozwalającego na jednoznaczne ustalenie czy wyrób niezgodny z zasadniczymi wymaganiami znajduje się w obrocie, a także biorąc pod uwagę zagrożenie stwarzane przez ww. zabawkę, Prezes UOKiK uznał za konieczne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie o tym konsumentów.

W dniu 26 kwietnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 20 kwietnia 2011 r., z prośbą o uchylenie nakazu umieszczenia w trzech dziennikach ogłoszenia prasowego o treści zawartej w ww. decyzji, z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną przedsiębiorstwa.

Strona poinformowała jednocześnie, iż przedmiotowa huśtawka nie jest wprowadzana do obrotu od maja 2010 r.

Zobowiązała się również do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie tego wyrobu z obrotu (oświadczenia odbiorców o braku stanów magazynowych), w okresie dwóch tygodni od wysłania ww. pisma.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania

od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2/95/2011 z dnia 31 marca 2011 r.

W ocenie Prezesa UOKiK, dowody w postaci: 2 kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, 1 kopii oświadczenia odbiorcy o zwrocie 16 sztuk przedmiotowego wyrobu wraz z kopią faktury korygującej i 1 oryginału oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym są zdecydowanie niewystarczające do uznania, że zakwestionowany wyrób został wycofany z obrotu. Tym bardziej, iż organ nie dysponował listą odbiorców, pozwalającą na weryfikację nadesłanych przez stronę dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku. Okoliczności powyższe powinny być potwierdzone przez stronę poprzez przedłożenie odpowiednich dowodów – oryginałów bądź

kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną, zgodnie z dyspozycją art. 76a § 2 kpa - m.in. faktur korygujących, oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub innych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności. Zgodnie z treścią art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. W wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie 21 dni strona zobowiązana jest podjąć odpowiednie działania, a następnie przekazać organowi prowadzącemu postępowanie dowody tak, by możliwa była ocena czy strona usunęła niezgodności bądź wycofała wyrób z obrotu.

W niniejszej sprawie, pomimo kierowanej do strony korespondencji, skutecznie doręczonej, zawierającej wyczerpujące informacje na temat dowodów, jakie winny zostać przedłożone i w jakiej formie, a także wezwań do nadesłania wymaganych dokumentów w określonym terminie, strona nie przedłożyła całokształtu materiału dowodowego.

Istotnym jest również, że pomimo zawartej w piśmie z dnia 20 kwietnia 2011 r. deklaracji przekazania w terminie dwóch tygodni dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanej huśtawki z obrotu, do czasu wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia nie wpłynęły do organu żadne dowody w sprawie.

Zaznaczyć należy, że strona nie kwestionuje nałożonego na nią obowiązku wycofania wyrobu z obrotu, a wnosi jedynie o uchylenie nałożonego na nią obowiązku powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego, z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną przedsiębiorstwa.

W ocenie Prezesa UOKiK wskazany argument nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w niniejszej sprawie istnieje interes społeczny, który podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony związany z jej sytuacją finansową.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż znajdujący się w obrocie wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, a co się z tym wiąże – stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników. Badania laboratoryjne potwierdziły obecność w zabawce otworów stwarzających ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi, a tym samym istnienie zagrożenia dla użytkowników huśtawki. W tej sytuacji, rolą organu wyspecjalizowanego jest całkowite wyeliminowanie zagrożeń, jakie stwarzają znajdujące się w obrocie wyroby niespełniające zasadniczych wymagań. Zagrożenia związane z użytkowaniem, ewentualne szkody, jakie mogą powstać na skutek wypadku konsumenckiego oraz koszty leczenia, a także odpowiedzialność odszkodowawcza, mogą znacznie przewyższyć koszty publikacji ogłoszenia prasowego. Ponadto ta forma powiadomienia skierowana jest nie tylko do potencjalnych konsumentów, ale przede wszystkim do osób, które już zakupiły stwarzającą zagrożenie zabawkę, a więc okoliczność

zaprzestania produkcji ww. wyrobu nie stanowi dla organu istotnego argumentu w sprawie. Działanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie nakazania zamieszczenia tego rodzaju ogłoszenia jest działaniem w interesie społecznym, który - według organu orzekającego – należy w tej sytuacji chronić bardziej niż partykularny interes strony skupiający się na sferze *stricte* finansowej, zwłaszcza, że wyrób, którego dotyczyło postępowanie jest zabawką, a więc użytkownikami są dzieci. Należy przy tym podkreślić, że strona miała możliwość podjęcia dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu, jednakże w wyznaczonym terminie nie udokumentowała, iż całkowicie wyeliminowała z obrotu zabawkę stwarzającą zagrożenie. Tylko w przypadku usunięcia z obrotu wszystkich egzemplarzy i właściwym udokumentowaniu tych działań organ odstępuje od nakazania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów.

W przedmiotowej sprawie, Prezes UOKiK kierując się koniecznością zapewnienia ochrony zdrowia, życia i bezpieczeństwa konsumentów uznał, że zastosowanie środków w postaci nakazu wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach jest w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż brak jest podstaw do zmiany rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Otrzymują:

1. Jarosław Bagiński, wspólnik spółki cywilnej
Zakład Produkcyjno – Usługowy
„BAGIŃSKI”
ul. Kleeberga 3
07-100 Węgrów
2. Ludwik Bagiński, wspólnik spółki cywilnej
Zakład Produkcyjno – Usługowy
„BAGIŃSKI”
ul. Stanisława Wangrata 3/24
07-100 Węgrów

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli DS-42-116, 146, 155/10)
2. a/a