



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

Gdańsk, 30 listopada 2000 r.

**RGD.565-3/00/AW**

**DECYZJA Nr RGD. 31/2000**

Na podstawie art. 8 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547, zmiana: Dz. U. z 2000r. Nr 31, poz. 381), odmawia się uwzględnienia żądania Zakładu Pogrzebowego „Hermes” Jadwiga Kramek, Zakładu Usług Pogrzebowych „Hades” s.c. oraz Przedsiębiorstwa Usługowego „Kalla” Halina Banach w Słupsku w przedmiocie stwierdzenia stosowania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni Sp. z o.o. w Słupsku praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, w zakresie objętym wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego, a w szczególności poprzez ograniczanie skarżącym przedsiębiorcom dostępu do rynku usług pogrzebowych wykonywanych na Starym Cmentarzu Komunalnym w Słupsku.

**UZASADNIENIE**

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Zakładu Pogrzebowego „Hermes” Jadwiga Kramek, Zakładu Usług Pogrzebowych „Hades” s.c. oraz Przedsiębiorstwa Usługowego „Kalla” Halina Banach w Słupsku, o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie stosowania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni Sp. z o.o. w Słupsku praktyk monopolistycznych, wyczerpujących – zdaniem wnioskodawców – dyspozycję art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...].

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

Jak wynika z uzasadnienia wniosku, MPZ Sp. z o.o. w Słupsku – jako administrator Cmentarzy Komunalnych w Słupsku i równocześnie zakład świadczący usługi pogrzebowe – ogranicza Wnioskodawcom dostęp do wykonywania usług pogrzebowych na Starym Cmentarzu, poprzez odmowę wskazywania im miejsc grzebalnych, odzyskanych w drodze likwidacji grobów i zachowywanie tych miejsc wyłącznie do wykorzystania przez własny zakład pogrzebowy.

Organ antymonopolowy, po rozpatrzeniu argumentacji Wnioskodawców, wszczął w dniu 14 lutego 2000r. postępowanie administracyjne przeciwko MPZ Sp. z o.o. w Słupsku pod zarzutem nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku wykonywania usług pogrzebowych poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, a w szczególności ograniczanie innym zakładom pogrzebowym możliwości wykonywania usług pogrzebowych na Starym Cmentarzu Komunalnym w Słupsku, tj. zachowań mogących stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania skarżona strona odrzuciła zarzuty stosowania praktyk monopolistycznych wskazując następujące okoliczności:

- Zadania dotyczące administrowania oraz utrzymania cmentarzy komunalnych w Słupsku MPZ Sp. z o.o. wykonuje na podstawie umowy z dnia 5 listopada 1993r. nr 19/93 (zmienianej aneksami w latach kolejnych), zawartej z Zarządem Miasta Słupska. Za korzystanie z usług cmentarnych w zakresie administrowania – wykonywanych przez MPZ – pobierane są na rzecz Gminy i przez nią ustalane opłaty. Gminie przysługuje wyłączne prawo określania warunków i zasad korzystania z usług cmentarnych, co dokonywane jest w drodze uchwały. Wobec tego zakłady pogrzebowe nie mogą żądać od administratora cmentarza zawarcia z nim umowy na wskazanie miejsca grzebalnego, gdyż w tym przedmiocie administrator umowy we własnym imieniu nie może zawierać.
- Prawo pochowania zwłok ludzkich na cmentarzu przysługuje wyłącznie osobom legitymującym się tzw. prawem pochowania, tj. najbliższej pozostałej rodzinie osoby zmarłej oraz osobom wymienionym w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (jednolity tekst: Dz. U. z 2000r. Nr 23, poz. 295), do których nie zalicza się zakładów wykonujących usługi pogrzebowe.

- Zgodnie z pkt. II ppkt. 11 regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych w Słupsku, stanowiącym załącznik do uchwały z dnia 24 czerwca 1999r. Zarządu Miasta Słupska Nr 540/99/GKiOŚ, prawo wskazania miejsca do pochowania (grobu) opłaconego jako miejsce rezerwowe lub z możliwością dochówku do grobu ziemnego służy osobie mającej prawo pochowania zwłok, która wykaże się faktem dokonania opłaty za wskazane miejsce odnotowane w księgach cmentarnych, lub jeśli prawo wskazania miejsca miała osoba zmarła. Zakłady pogrzebowe nie legitymują się zatem uprawnieniami żądania wskazania im miejsca pochowania, gdyż nie przysługuje im prawo pochowania na podstawie art. 10 ust. 1 powołanej ustawy.
- Pozyskiwanie na Starym Cmentarzu miejsc grzebalnych przez likwidację starych grobów jest ściśle nadzorowane i kontrolowane przez Gminę. Zgodnie z treścią wytycznych do realizacji uchwały z dnia 21 stycznia 1999r. Zarządu Miasta Słupska Nr 49/99 administrator cmentarza zobowiązany jest wywiesić na okres 1 roku listę miejsc do likwidacji. Jeżeli w tym okresie żadna z osób nie wniesie zastrzeżeń i nie uiszczy opłaty przedłużenia grobu w celu jego dalszego zachowania bez prawa dochówku – grób w roku następnym może być na nowo wykorzystany. Raz w roku w miesiącu styczniu administrator cmentarza zobowiązany jest wywiesić listę miejsc grzebalnych na Starym Cmentarzu. Kryterium przydziału tych miejsc stanowi kolejność zgłoszeń rodzin osób zmarłych. Powyższą uchwałę Zarząd Miasta Słupska zmienił uchwałą Nr 166/2000/GkiOŚ z dnia 2.03.2000r., gdzie w załączniku Nr 1 pkt. D uzupełnił poprzedni zapis o postanowienie, iż „lista miejsc nowych i do ponownego wykorzystania wymaga zatwierdzenia przez Zarząd Miasta Słupska”, za którego zgodą miejsca te mogą być wskazywane osobom legitymującym się prawem do pochowania zwłok.
- Z powyższych regulacji wynika, iż administrator wskazuje miejsce dochówku wyłącznie osobom wykonującym prawo pochowania w przypadku, gdy wykażą się one prawem do grobu (wynikającym z dokonanej i opłaconej „rezerwy”) bądź prawem dochowania do grobu osoby bliskiej zmarłego (w sytuacji, gdy od ostatniego dochówku upłynęło co najmniej 20 lat) lub ze wskazania Zarządu Miasta Słupska. Osoby te mogą wykonać pogrzeb we własnym zakresie lub poprzez wynajęcie do tego celu zakładu pogrzebowego, co jest wyłącznie wyborem rodziny.

Zdaniem skarżonego przedsiębiorstwa ilość wykonywanych przez niego dochówków wynika ze świadomego wyboru konsumentów, którzy zlecając wykonanie usługi pogrzebowej właśnie jemu, kierują się wizerunkiem firmy, jej doświadczeniem i profesjonalizmem oraz tradycją funkcjonowania na rynku sięgającą 35 lat. *„Powoduje to lepszą sytuację rynkową, niż sytuacja zakładów powstałych w kilku ostatnich latach. Jest to rzecz oczywista i naturalna, że na renomę i sytuację rynkową pracuje się*

*przez wiele lat i wyłącznie z tego wynika powyższa różnica.”*

**MAJĄC NA WZGLĘDZIE ZEBRANY MATERIAŁ DOWODOWY W SPRAWIE ORGAN ANTYMONOPOLOWY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:**

W świetle akt sprawy organ antymonopolowy rozpatrzył, czy działania skarżonego przedsiębiorcy można uznać za przejaw stosowania praktyki monopolistycznej, określonej w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

Przepis ten stanowi, że za praktyki monopolistyczne uznaje się nadużywanie pozycji dominującej, charakteryzujące się określonymi poniżej znamionami, które należy interpretować jako przesłanki konieczne, a mianowicie:

- zajmowanie pozycji dominującej na rynku,
- nadużywanie tej pozycji poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Zgodnie z przepisami ustawy antymonopolowej (art. 2 pkt 7) przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, polegającą na tym, że przedsiębiorca ten nie spotyka się z istotną konkurencją na rynku krajowym lub lokalnym; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Warunkiem koniecznym zastosowania ustawy antymonopolowej jest ustalenie rynku właściwego w danej sprawie, czyli tzw. rynku relewantnego, gdyż właśnie na nim ujawniają się praktyki monopolistyczne, będące przejawem wykorzystywania i nadużywania siły i władzy rynkowej przedsiębiorcy-dominanta. Zarówno doktryna jak i dotychczasowa praktyka wskazują, że w każdym konkretnym wypadku winien on być określony dokładnie, jednoznacznie, w sposób właściwy tylko dla tej sprawy.

Zgodnie z utrwalonym już w orzecznictwie Sądu Antymonopolowego stanowiskiem (por. np. wyrok z dnia 26 kwietnia 1995 roku, sygn. akt XVII Amr 74/94) poprawna definicja rynku relewantnego powinna zawierać następujące elementy: przedmiot rynku (towar), fazę obrotu towarowego (zbyt, hurt, detal), funkcję strony rynku (popyt, podaż), czasowy aspekt rynku oraz terytorium. Brak jednoznacznej identyfikacji w odniesieniu do choćby jednego z powyższych elementów uzasadnia

stanowisko, że przynajmniej zasadniczo, przedmiot postępowania może być rozpatrywany w kontekście kilku odrębnych rynków.

Zgodnie z wytycznymi w zakresie wyznaczania rynku, rynek taki nie powinien być wyznaczany ani zbyt szeroko ani zbyt wąsko lecz właściwie. Rozszerzenie bowiem granic rynku w aspekcie terytorialnym i przedmiotowym powodowałoby, iż trudno byłoby udowodnić jakiegokolwiek podmiotowi zajmowanie pozycji monopolistycznej czy też dominującej na rynku i ograniczenia antymonopolowe straciłyby swój sens.

Z drugiej strony wyznaczając rynek zbyt wąsko można dojść do przekonania, że każde miejsce grzebalne wyznacza rynek relewantny, co oczywiście jest nie do pogodzenia z logiką i orzecznictwem antymonopolowym. W rzeczywistości chodzi o wyznaczenie tego jednego, zasadnego, właściwego w prowadzonej sprawie antymonopolowej rynku.

W rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia z dwoma odrębnymi, choć współzależnymi rynkami, związanymi przedmiotowo z usługami chowania zmarłych. W rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy antymonopolowej usługi wykonywane na cmentarzach komunalnych są niewątpliwie towarem (pod pojęciem którego rozumie się *„rzeczy, wszelkie formy energii, usługi, obiekty i roboty budowlane, papiery wartościowe oraz inne prawa majątkowe”*). W każdym konkretnym wypadku definiując towar (tu: usługę) należy wziąć pod uwagę takie jego cechy, jak: przeznaczenie, funkcje użytkowe, substytucyjność i inne szczególne właściwości.

Mając na uwadze powyższe wskazówki oraz dotychczasowe orzecznictwo antymonopolowe należy przyjąć, że usługi związane z cmentarnictwem dzielą się na:

1. usługi cmentarne przedmiotowo związane z utrzymaniem cmentarzy i zarządzaniem nimi,
2. usługi pogrzebowe przedmiotowo związane z chowaniem zmarłych.

Obie grupy usług, określane w orzecznictwie jako: usługi cmentarne (wykonywane w interesie ogółu) i pogrzebowe (zlecane przez indywidualnych zleceńodawców) należy wyraźnie odróżnić.

Usługi cmentarne wyodrębniono kierując się przepisami ustawy z dnia 31 maja 1959 roku o cmentarzach i chowaniu zmarłych ( Dz. U. z 2000r. Nr 23 poz. 295), przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 1996r. Nr 13, poz. 74, z późn. zm.), a także określonymi powyżej wytycznymi odnośnie metody definiowania towaru w sprawach antymonopolowych.

Z ustawy samorządowej wynika, iż zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie cmentarzy gminnych należy do zadań własnych gminy. Zadania te określone art. 7 ust. 1 pkt 13 obejmują sprawy utrzymania i zarządzania cmentarzami gminnymi i wynikają wprost z ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Do właściwości gminy przekazała je ustawa o podziale zadań i kompetencji określonych w przepisach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw z dnia 17.05.1990 roku (Dz. U. Nr 34, poz. 198).

Organizacja usług cmentarnych należy do obszaru władztwa prawnego gminy. Usługi te świadczone są na rzecz wspólnoty w celu umożliwienia jej członkom korzystania z cmentarza i jego urządzeń w związku z pochówkiem zmarłych i obejmują w szczególności takie działania, jak:

- utrzymanie i wyposażenie cmentarza w urządzenia cmentarne,
- utrzymanie cmentarza jako terenu zielonego,
- utrzymanie ładu i porządku na cmentarzu,
- zarządzanie cmentarza zgodnie z planem zagospodarowania,
- nadzór nad korzystaniem z cmentarza, w tym nad pochówkiem, ekshumacją, zakładaniem grobów zgodnie z przepisami prawa.

Specyficzną cechą usług cmentarnych jest to, iż dotyczą one z jednej strony utrzymania cmentarza zgodnie z wymogami porządkowymi i technicznymi, z drugiej natomiast zabezpieczają prawidłowe wykonanie szczególnego rodzaju czynności, jaką jest pochówek zmarłego. W tym zakresie gminie, jako organizatorowi tych usług, przysługuje monopol wynikający z przepisów prawa. Cmentarze komunalne w Słupsku, będące własnością Gminy, stanowią w ujęciu terytorialnym wyodrębniony rynek lokalny.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 wspomnianej już ustawy samorządowej gmina może zawierać umowy z innymi podmiotami w celu wykonywania zadań własnych, co w niczym nie ogranicza obowiązków ani nie zwalnia jej z odpowiedzialności za prawidłową ich realizację.

Usługi pogrzebowe wykonywane są zarówno na cmentarzu, jak i poza nim, i obejmują m.in. takie czynności, jak:

- przygotowanie zwłok do pochówku,
- przygotowanie miejsca pochówku,
- transport zwłok i związana z tym asysta pogrzebowa,
- wykopanie i uformowanie grobu,
- ekshumacja zwłok i szczątków ludzkich,
- załatwianie formalności administracyjnych związanych z pogrzebem.

Indywidualny charakter usług pogrzebowych, wykonywanych poza władztwem prawnym gminy, w przeciwieństwie do usług cmentarnych, które stosownie do treści ustawy samorządowej świadczone są na rzecz wszystkich członków lokalnej wspólnoty, jest podstawową cechą je odróżniającą.

Pierwszy rodzaj usług realizowany jest w oparciu o relację: *podmiot gospodarczy – pojedynczy klient*, natomiast drugi na podstawie relacji: *gmina wykonująca zadania własne – społeczność lokalna*. Stąd też usługi te, ze względu na swą specyfikę, stanowią odrębne grupy, a co za tym idzie, tworzą różne, choć współzależne rynki.

Rozgraniczenie rozpatrywanych w przedmiotowej sprawie usług cmentarnych i pogrzebowych jest zgodne z utrwalonym w tej mierze orzecnictwem antymonopolowym (por. wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 12.10.1994r., sygn. akt XVII Amr 27/94 oraz z dnia 14.04.1995r., sygn. akt XVII Amr 11/95).

Uznać należy, że w przedmiotowej sprawie współistnieją dwa odrębne, choć strukturalnie powiązane rynki, tj.:

- rynek usług cmentarnych świadczonych na rzecz wszystkich członków wspólnoty, terytorialnie tożsamy z cmentarzami komunalnymi miasta

Słupska, administrowanymi przez Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni Sp. z o.o., poprzez które Gmina realizuje swe zadania własne w zakresie cmentarnictwa,

- rynek usług pogrzebowych, świadczonych na indywidualne zlecenie klientów, terytorialnie określony granicami miasta Słupska, na którym podaż usług reprezentują zakłady wnioskodawców i skarżonego.

Z materiałów zebranych w trakcie prowadzonego przez Urząd postępowania administracyjnego wynika, że MPZ Sp. z o.o. funkcjonuje jednocześnie na dwóch, określonych wcześniej rynkach: usług cmentarnych i pogrzebowych. Na pierwszym z nich, z racji pełnienia na zasadzie wyłączności funkcji administratora cmentarza, zajmuje pozycję monopolistyczną.

W Słupsku funkcjonują dwa cmentarze komunalne: Stary Cmentarz przy ul. Kaszubskiej i Nowy Cmentarz przy ul. Zachodniej. W okresie od 01.01 – 30.09.2000r. Na Starym Cmentarzu wykonano 504 pochówki zaś na Nowym – 231. Badania przeprowadzone w trakcie trwania postępowania antymonopolowego pozwalają na przybliżone określenie udziału w rynku usług pogrzebowych poszczególnych firm działających na cmentarzach komunalnych w Słupsku. Zestawienie sporządzono na podstawie danych o ilości wykonywanych pochówków w okresie 01.01 – 30.09.2000r., przedstawionych przez MPZ Sp. z o.o.

Tablica 1

#### STRUKTURA RYNKU USŁUG POGRZEBOWYCH

PODMIOT	ILOŚĆ POCHÓWKÓW			WSKAŹNIKI (%%)		
	CMENARZE RAZEM	STARY CMENARZ	NOWY CMENARZ	A	B	C
MPZ				43,95	51,59	27,27
Kalla				14,69	13,09	18,18
Hades				23,95	20,83	30,74
Hermes				17,14	14,09	23,81
inne				0,27	0,40	-
Razem				100,00	100,00	100,00



**A** – *(ilość pochówków wykonanych przez poszczególne zakłady na Starym i Nowym Cmentarzu/ilość pochówków ogółem) \* 100%,*

**B** – *(ilość pochówków wykonanych przez poszczególne zakłady na Starym Cmentarzu/ ilość pochówków ogółem) \* 100%,*

**C** – *(ilość pochówków wykonanych przez poszczególne zakłady na Nowym Cmentarzu/ilość pochówków ogółem) \* 100%.*

Dane zawarte w tabelicy 1 obrazują, że na rynku usług pogrzebowych na terenie Słupska funkcjonują cztery podmioty. Udział MPZ Sp. z o.o. w rynku (43,95%) wskazuje, iż podmiot ten zajmuje pozycję dominującą, jednakże spotyka się z istotną konkurencją, bowiem udział w rynku pozostałych konkurentów tj.: Hades – 23,95%, Hermes – 17,14%, Kalla – 14,69%, wskazuje, że rynek ten, przy istnieniu jednego przedsiębiorcy dominującego, w pozostałym obszarze nie ma charakteru zatomizowanego.

Aczkolwiek fakt zajmowania przez MPZ Sp. z o.o. pozycji monopolistycznej na rynku usług cmentarnych, powiązany z rynkiem usług pogrzebowych nie tylko może wzmacniać jego siłę z konkurencją, a tym samym może wzmacniać pozycję dominującą, to jednak prawo antymonopolowe nie sankcjonuje samego faktu posiadania kwalifikowanej pozycji na rynku, której uzyskanie może wynikać z różnych okoliczności, np. skutecznej strategii rynkowej firmy, wierności konsumentów itp. Naruszeniem prawa jest dopiero nadużycie pozycji dominującej tak wobec konkurentów, jak i kontrahentów.

Jak wynika z treści wniosku skarżący nie kwestionują ani warunków dostępu do Nowego Cmentarza, ani nie wskazują też, aby istniały jakiegokolwiek ograniczenia ze strony administratora w przypadku dochówków, pochówków w grobowcu lub na miejscu rezerwowym na Starym Cmentarzu. Przedmiotem sporu jest możliwość dokonywania pochówków na Starym Cmentarzu na nowych miejscach uzyskiwanych m.in. na skutek likwidacji grobów. Przedmiot sporu dotyczy zatem około 9% pochówków (66 pochówków) wykonywanych ogółem na terenie miasta Słupska i około 13% pochówków dokonywanych na terenie Starego Cmentarza.

Strukturę tych pochówków obrazuje tablica 2. Zestawienie sporządzono na podstawie danych o ilości wykonywanych pochówków w okresie 01.01 – 30.09.2000r.,

przedstawionych przez MPZ Sp. z o.o.

Tablica 2

**STRUKTURA POCHÓWKÓW NA NOWYCH MIEJSCACH  
NA STARYM CMENTARZU W SŁUPSKU**

PODMIOT	ILOŚĆ POCHÓWKÓW		WSKAŹNIK (%%)	
	NA NOWYCH MIEJSCACH NA STARYM CMENTARZU	CMENTARZE RAZEM	D	E
MPZ			59,09	12,07
Kalla			15,15	9,26
Hades			16,67	6,25
Hermes			9,09	4,76
inne			-	-
Razem			100,00	-

**D** – (ilość pochówków wykonanych przez poszczególne zakłady na nowych miejscach na Starym Cmentarzu/ilość pochówków na nowych miejscach na Starym Cmentarzu ogółem) \* 100%,

**E** – (ilość pochówków wykonanych przez poszczególne zakłady na nowych miejscach na Starym Cmentarzu/ilość pochówków danego zakładu ogółem) \* 100%.

Dane zawarte w tablicy 2 wskazują, iż rzeczywiście na Starym Cmentarzu w Słupsku na nowych miejscach największą część pochówków wykonuje skarżony zakład. Nie oznacza to jednak, że wykonuje on je wyłącznie i, że - co do zasady - możliwość wykonywania tych usług na Starym Cmentarzu zarezerwowana jest wyłącznie dla skarżącego, bowiem Kalla wykonuje 15,15% tych pochówków, Hades 16,67% a Hermes 9,09%. Trudno byłoby uznać, że są to ilości śladowe bowiem udział pochówków wykonywanych przez poszczególne zakłady na nowych miejscach na Starym Cmentarzu w ogólnej ilości pochówków tych zakładów kształtuje się na zbliżonym poziomie (MPZ – 12,07%, Kalla – 9,26%, Hades – 6,25%, Hermes – 4,76%).

W trakcie postępowania dowodowego ustalono, że w przypadku miejsc no-

wych na Starym Cmentarzu istnieje system reglamentacji i regulacja ich przydziału. Przyznanie miejsca na Starym jak i na Nowym Cmentarzu w żaden sposób nie zależy od administratora cmentarzy, bowiem funkcje regulatora w tym zakresie pełni Gmina.

Jak wynika z materiału dowodowego oraz odpowiedzi Zarządu Miasta Słupska z dnia 24.10.2000r. administrator cmentarza – zgodnie z uchwałą Zarządu Miasta Słupska Nr 166/2000 z dnia 2 marca 2000r. w sprawie ustalania opłat za korzystanie z miejsc na cmentarzach komunalnych w Słupsku – zobowiązany jest w miesiącu styczniu wywiesić listę miejsc grzebalnych na Starym Cmentarzu (nowych i do ponownego wykorzystania). Kryteria przydziału tych miejsc są czytelne, bowiem decyduje kolejność zgłoszeń rodzin osób zmarłych. Miejsca te uzyskują osoby wykonujące prawo pochowania, do których nie zalicza się zakładów pogrzebowych. Listę miejsc nowych i do ponownego wykorzystania każdorazowo zatwierdza i przydziela Zarząd Miasta Słupska. Zatwierdzanie i przydzielanie tych miejsc nie jest obwarowane spełnieniem dodatkowych warunków, np. wyborem określonego zakładu pogrzebowego. Dopiero osoba, która uzyska miejsce pochówku na Starym Cmentarzu sama decyduje, komu powierzy wykonanie pogrzebu.

Nie sposób zatem przypisać skarżonemu, że nadużywa swojej pozycji, gdyż miejsca nowe i do ponownego wykorzystania nie należą do jego wyłącznej dyspozycji, nie ma on bezpośredniego wpływu komu to miejsce zostanie przydzielone i kto będzie wykonywał usługę pogrzebową. W ocenie organu antymonopolowego preferencje konsumentów, wieloletnia tradycja i zakorzenienie na rynku MPZ Sp. z o.o. powodują, iż temu przedsiębiorstwu zleca się częściej wykonanie usług pogrzebowych niż innym zakładom.

Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że działania MPZ Sp. z o.o. są przejawem stosowania praktyki monopolistycznej i nadużywania pozycji dominującej poprzez ograniczanie wnioskodawcom dostępu do rynku wykonywania usług pogrzebowych na Starym Cmentarzu Komunalnym w Słupsku.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Podpisał:**

**Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku**  
**Roman Jarząbek**

**POUCZENIE:** Od decyzji niniejszej przysługuje stronie prawo odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

**OTRZYMUJA:**