



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-654(8)/16/JWS

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 87 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **SKAKANKA, Item No: 994701**, kod EAN 5901271120242, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1., pkt 3.1.2., pkt 3.3. i pkt 3.4.1., w zw. z pkt 3.1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **SKAKANKA, Item No: 994701**, kod EAN 5901271120242, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 3.1.1., pkt 3.1.2., pkt 3.3. i pkt 3.4.1., w zw. z pkt 3.1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 05 stycznia 2017 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **SKAKANKA, Item No: 994701**, kod EAN 5901271120242, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 300/AI/194/2016 z dnia 29 września 2016 r. – na kwotę 709,20 zł (słownie: siedemset dziewięć złotych 20/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **SKAKANKA, Item No: 994701**, kod EAN 5901271120242, w ustalonej wysokości **709,20 zł** (słownie: siedemset dziewięć złotych 20/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 11-22 lipca 2016 r. w hurtowni zabawek przy al. Legionów 94a w Łomży, należącej do Małgorzaty Brzozowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: P.T.H.U. „PRYMUS” BRZozowska MAŁGORZATA w Łomży, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **SKAKANKA, Item No: 994701**, kod EAN 5901271120242.

Z materiału dowodowego zebranego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ADAR DARIUSZ ADAMIEC, 02-146 Warszawa, ul. 17 Stycznia 36/33, w liczbie **5000 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD, 201, NO. 54-6, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG CHINA, na podstawie faktury INVOICE NO.: 02//2016/PL/ADAR z dnia 08 kwietnia 2016 r. Nadto niemiecki dokument RECHNUNG z dnia 17 maja 2016 r. wystawiony za usługi celne wskazywał, że przedsiębiorca Dariusz Adamiec jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana Małgorzata Brzozowska zakupiła wskazaną skakankę w liczbie **120 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr F/002164/16 z dnia 02 czerwca 2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to skakanka wykonana z tworzywa sztucznego. Rączki skakanki są w kolorze niebieskim, natomiast sznur wykonano z różnokolorowych pasków, zatopionych w tworzywie sztucznym.

Na etykiecie naklejonej na zabawkę umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*SKAKANKA, ITEM No: 994701*”;
- kod EAN 5901271120242;
- dane importera: „*A.H.U. ADAR, Al. Jerozolimskie 200, Warszawa, Poland, www.adar.com.pl*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na zawartość w wężyku skakanki ftalanu di-butyłu (DBP) w ilości ($0,142 \pm 0,032$)% oraz ftalanu di-izobutyłu (DIBP) w ilości ($22,8 \pm 3,5$)% (Sprawozdanie z badań nr 300/AI/194/2016 z dnia 29 września 2016 r.).

Należy zaznaczyć, że wskazane wyżej rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, utraciło moc z dniem 21 października 2016 r. w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz.1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”. W związku z tym, stwierdzone w badaniu laboratoryjnym nieprawidłowości stanowią odpowiednio niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1., pkt 3.1.2., pkt 3.3. i pkt 3.4.1., w zw. z pkt 3.1.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 05 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r.

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosoziur”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 21 grudnia 2016 r. zawiadomił importera – Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - SKAKANKA, Item No: 994701, kod EAN 5901271120242, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w związku z pkt 3.1.1., pkt 3.1.2., pkt 3.3. oraz pkt 3.4.1., w zw. z pkt 3.1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w tej zabawce niebezpiecznych substancji chemicznych w ilości przekraczającej dozwolone limity, tj.:
 - ftalanu di-butylu (DBP) w stężeniu 0,142% - dopuszczalny poziom stężenia określony w załączniku XVII poz. 51 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
 - ftalanu di-izobutylu (DIBP) w stężeniu 22,8% - dopuszczalny poziom stężenia określony w Tabeli 3.7.2. w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.) wynosi nie więcej niż 0,3% ogólnego stężenia granicznego mieszaniny, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 05 stycznia 2017 r., znak DNR-730-654(3)/16/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach ogólnopolskich. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 01 lutego 2017 r.) strona postępowania poinformowała o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 05 stycznia 2017 r. Jednocześnie oświadczyła, że posiadała na stanie magazynowym **1314 szt.** niesprzedanej skakanki. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła wszystkie wymagane dowody, tj. rozliczenie sprzedaży **3686 szt.** zabawki 20-tu kontrahentom (w tym 2-m zagranicznym), oświadczenia 8-iu kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **1148 szt.** skakanki wraz z dowodem utylizacji **2462 szt.** zabawki, jak również wydruk komunikatu o stwierdzonych niezgodnościach ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej oraz kopie ogłoszeń prasowych opublikowanych w dwóch gazetach: „Nasz Dziennik” z dnia 19 stycznia 2017 r. i „Puls biznesu” z dnia 23 stycznia 2017 r.

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 06 lutego 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4

pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – SKAKANKA, Item No: 994701, kod EAN 5901271120242.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG (Sprawozdanie z badań nr 300/AI/194/2016 z dnia 29.09.2016 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1., pkt 3.1.2., pkt 3.3. i pkt 3.4.1., w zw. z pkt 3.1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin,

w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.). Według pkt 3.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, bez naruszenia pkt 3.1.2. substancje zaklasyfikowane jako rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1A, 1B lub 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 nie mogą być stosowane w zabawkach, w częściach składowych zabawek lub w mikrostrukturalnie odrębnych częściach zabawek. Natomiast pkt 3.4.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF stanowi, że substancje i mieszaniny są zawarte w indywidualnych stężeniach równych lub niższych niż odpowiednie stężenia określone w przepisach, o których mowa w pkt 3.1.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF. Zgodnie z pkt 3.1.3. ww. załącznika nr 1, substancje i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Zawarte w zabawce niebezpieczne substancje chemiczne, tj. ftalan di-butyłu (DBP) oraz ftalan di-izobutyłu (DIBP), w stężeniach przekraczających dozwolone limity, stwarzają ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa, i zdrowia użytkowników.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała z obrotu zakwestionowany wyrób oraz go zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci oświadczeń 8 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktury korygujące, potwierdzające wycofanie łącznie **1148 szt.** zabawki od 12 kontrahentów wraz z dowodem utylizacji **2462 szt.** tej zabawki (1314 szt. niesprzedanych oraz 1148 szt. wycofanych), jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej i dwóch ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności, takie jak faktury korygujące oraz dowód utylizacji zabawek, jak również komunikat internetowy i dwa ogłoszenia prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 05 stycznia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 300/AI/194/2016 z dnia 29 września 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *SKAKANKA*, Item No: 994701, kod EAN 5901271120242, w wysokości 709,20 zł (słownie: siedemset dziewięć złotych 20/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 52/AI/2016 z dnia 30 września 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **709, 20 zł** (słownie: siedemset dziewięć złotych 16/100).

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *SKAKANKA*, Item No: 994701, kod EAN 5901271120242, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1., pkt 3.1.2., pkt 3.3. i pkt 3.4.1., w zw. z pkt 3.1.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201) przedsiębiorca Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, zobowiązany jest uiścić kwotę **709,20 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji

stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gonerka

Otrzymuje:

Dariusz Adamiec
„ADAR” AHU
ul. 17 Stycznia 36 lok. 33,
02-146 Warszawa

Do wiadomości:

1. Podlaski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU.833.2.20.2016.EBZ
2.aa