



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-282(13)/11/KBO

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/99/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 i ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie przeciwko dystrybutorowi - TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w sprawie wprowadzenia do obrotu ekspresu do kawy MOMERT CAPRICCIO ESPRESSO/CAPUCCINO ART. NR 1111, EAN: 5997307511115,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wymiarach 7/7 cm, o treści: „TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, informuje, że wprowadzony do obrotu ekspres do kawy MOMERT CAPRICCIO ESPRESSO/CAPUCCINO ART. NR 1111, EAN: 5997307511115, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na to, że łącznik zastosowany w ekspresie, pokrywa zasobnika wody (podgrzewacza) z zaworem bezpieczeństwa i pokrętło emisji pary, nie posiadają wymaganego oznaczenia, a instrukcja użytkowania nie zawiera informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, na obudowie nie ma oznaczeń wyłączenia/włączenia, regulacji pokrywy zasobnika wody i pokrętła emisji pary, a na płycie zamykającej umieszczono napisy w języku obcym. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/99/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie TESCO w Rzeszowie, przy Al. Powstańców Warszawy 13, należącym do TESCO (Polska) Sp. z o. o. z siedzibą

w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (Nr akt kontroli ANU.8361.113.2011, ANU.8361.218.2011) stwierdzili w ofercie handlowej m. in. ekspres do kawy MOMERT CAPRICCIO ESPRESSO/CAPUCCINO, ART. NR 1111, EAN: 5997307511115, zwany dalej „ekspresem do kawy”.

Ekspres do kawy został wyprodukowany przez Momert Zrt. Papirgyari ut 12-14, 2400 Dunaujvaros, Hungary i zakupiony przez TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w liczbie 792 sztuk od TESCO INTERNATIONAL CLOTHING BRANDS, Kamenne Nam. 1/A, Bratislava 815 61 Slovak Republic.

Badania laboratoryjne prowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujący Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o. o. wykazały następujące niezgodności ekspresu do kawy ze zharmonizowaną normą PN-EN 60335-1:2004+A1:2005+A2:2008 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”*, zwaną dalej „normą”:

- łącznik zastosowany w ekspresie nie posiada żadnego oznaczenia, co stanowi niezgodność z pkt 7.10 normy,
- pokrywa zasobnika wody (podgrzewacza) z zaworem bezpieczeństwa oraz pokrętło emisji pary nie posiadają żadnego wymaganego oznaczenia, co stanowi niezgodność z pkt 7.11 normy,
- instrukcja użytkowania nie zawiera następujących informacji – „Niniejszy sprzęt nie jest przeznaczony do użytkowania przez osoby (w tym dzieci) o ograniczonej zdolności fizycznej, czuciowej lub psychicznej lub osoby nie mające doświadczenia lub znajomości sprzętu, chyba że odbywa się to pod nadzorem lub zgodnie z instrukcją użytkowania sprzętu, przekazanej przez osoby odpowiadające za ich bezpieczeństwo. Należy zwracać uwagę na dzieci, aby nie bawiły się sprzętem.”, co stanowi niezgodność z pkt 7.12 normy,
- na płycie zamykającej umieszczono napisy w obcych językach, co stanowi niezgodność z pkt 7.13 normy,
- na obudowie nie ma oznaczeń włączenia/wyłączenia, regulacji pokrywy zasobnika wody i pokrętła emisji pary, co stanowi niezgodność z pkt 7.15 normy (Opinia Nr 7/2011 z 25.07.2011 r. wraz z załącznikiem Nr 1 - Sprawozdanie z badań nr B/2011/136 z dnia 22.06.2011, *akta kontroli WIIH k. 50-81*).

Pismem z dnia 2 listopada 2011 r. (doreczonym stronie w dniu 7 listopada 2011 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w sprawie

wprowadzenia do obrotu ekspresu do kawy, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, ze względu na to, że:

- łącznik zastosowany w ekspresie, pokrywa zasobnika wody (podgrzewacza) z zaworem bezpieczeństwa oraz pokrętło emisji pary nie posiadają żadnego wymaganego oznaczenia,
- instrukcja użytkowania nie zawiera informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu,
- na płycie zamykającej umieszczono napisy w językach obcych,
- na obudowie nie ma oznaczeń wyłączenia/włączenia, regulacji pokrywy zasobnika wody i pokrętła emisji pary.

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji dotyczących ilości zakupionego wyrobu oraz liczby jego odbiorców (*akta postępowania przed UOKiK, k. 2-3*).

Pismem z dnia 15 listopada 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 listopada 2011 r.) strona przesłała informację o wycofaniu z obrotu przedmiotowego wyrobu, faktury zakupu wyrobu oraz listę sklepów należących do niej, do których dostarczono przedmiotowy wyrób, wraz z danymi adresowymi i informacją, kiedy przedmiotowy wyrób został wprowadzony do obrotu (*k. 4-198*).

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 20 grudnia 2011 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań (*k. 200-205*).

W piśmie z dnia 22 grudnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 29 grudnia 2011 r.) strona m. in. zakwestionowała konieczność wycofania wyrobu w sytuacji, gdyż TESCO Sp. z o. o. już to uczyniła 11 listopada 2011 r. Ponadto, strona stwierdziła, że w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu niezasadne jest publikowanie ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona podnosi, iż jest przedsiębiorcą, którego celem jest prowadzenie sprzedaży w sposób odpowiedzialny, a wszelkie decyzje odnośnie informowania konsumentów o wyrobach mogących stwarzać potencjalne zagrożenie podejmuje po przeprowadzeniu szczegółowej analizy ryzyka. W ocenie spółki nie zachodzą aktualnie w sprawie okoliczności, w świetle których należałoby podejmować działania określone w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia

15 grudnia 2011 r. Strona podkreśliła, iż dobrowolnie bez nakładania obowiązku wycofała produkty z obrotu. Wskazała także, że jest ostatnim ogniwem w łańcuchu dystrybucji i w związku z tym nie może przedstawić oświadczeń kontrahentów o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz, że w związku z toczącym się postępowaniem dalsze dostawy zostały wstrzymane (*k. 206-207*).

W odpowiedzi na to, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 6 lutego 2012 r.) wyjaśnił m. in., że organ prowadzący postępowanie musi dysponować jednoznacznym oświadczeniem strony, iż zakwestionowany wyrób został wycofany z obrotu wraz z informacją w jakiej ilości wycofano wyrób i z których jednostek handlowych spółki oraz w jaki sposób spółka zamierza zagospodarować wycofane z obrotu egzemplarze wyrobu. Ponadto, Prezes UOKiK wyjaśnił, że zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest zarówno do faktycznych użytkowników przedmiotowego ekspresu do kawy, a powiadomienie skierowane jest przede wszystkim do osób, które już zakupiły wyrób stwarzający zagrożenie, a więc okoliczność awaryjnego wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu z całej sieci sklepów należących do strony nie stanowi dla organu prowadzącego postępowanie argumentu do zmiany stanowiska odnośnie konieczności powiadomienia konsumentów (*k. 209-211*).

Wraz z pismem z dnia 20 lutego 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 24 lutego 2012 r.) strona poinformowała, że wszystkie sztuki przedmiotowego wyrobu zostały zutylizowane poprzez umieszczenie w odpowiednich pojemnikach na zużyty sprzęt elektryczny i wyjaśniła, że kwestionowany wyrób trafił na polski rynek omyłkowo, dlatego nie posiadał polskich oznaczeń. Poza tym, strona opracowała instrukcję obsługi w języku polskim. Obecnie zasadne byłoby poinformowanie konsumentów o możliwości odbioru instrukcji w najbliższym hipermarkecie TESCO (*k. 223-231*).

W odpowiedzi na to, pismem z dnia 2 marca 2012 r. (doręczono stronie w dniu 9 marca 2012 r.), Prezes UOKiK wyjaśnił, że zaproponowane działania naprawcze są niewystarczające, ponieważ, oprócz braku wymaganych informacji w samej instrukcji, występowały w wyrobie inne niezgodności, np. łącznik zastosowany w przedmiotowym ekspresie, pokrywa zasobnika wody (podgrzewacza) z zaworem bezpieczeństwa oraz pokrętło emisji pary nie posiadają żadnego wymaganego oznaczenia, na płycie zamykającej umieszczono napisy w językach obcych oraz z uwagi na to, że na obudowie nie ma oznaczeń wyłączenia/włączenia, regulacji pokrywy zasobnika wody i pokrętła emisji pary. Tak więc dołączenie do wyrobu instrukcji obsługi w języku polskim nie spowoduje usunięcia wszystkich stwierdzonych niezgodności w wyrobach będących u konsumentów. W związku

z tym, obowiązek powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami w formie i o treści określonej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 15 grudnia 2011 r. jest zasadny ze względu na dokonaną sprzedaż konsumentom wyrobu niespełniającego wymagań (k. 232-233).

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w sprawie wprowadzenia do obrotu jest dystrybutorem ekspresu do kawy.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ekspresu do kawy zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra

Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

W badania laboratoryjnych prowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujący Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o. o. stwierdzono następujące niezgodności ekspresu do kawy, z pkt 7.10, pkt 7.11, pkt 7.12, pkt 7.13 i pkt 7.15 zharmonizowanej normy PN-EN 60335-1:2004+A1:2005+A2:2008 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko TESCO Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w sprawie wprowadzenia do obrotu ekspresu do kawy, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, ze względu na to, że:

- łącznik zastosowany w ekspresie, pokrywa zasobnika wody (podgrzewacza) z zaworem bezpieczeństwa oraz pokrętło emisji pary nie posiadają żadnego wymaganego oznaczenia,
- instrukcja użytkowania nie zawiera informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu,
- na płycie zamykającej umieszczono napisy w językach obcych,
- na obudowie nie ma oznaczeń wyłączenia/włączenia, regulacji pokrywy zasobnika wody i pokrętła emisji pary.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia *„Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”*.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowy ekspres do kawy nie spełnia wymagań określonych w punkcie 1 lit. a „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”.

Zgodnie z nim, podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie długi termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została również pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Jak ustalono w toku postępowania, strona wycofała kwestionowany wyrób z obrotu. Uznała jednak za niezasadne poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, uznając, że wycofanie wyrobu z obrotu i opracowanie nowej instrukcji oraz powiadomienie o możliwości jej odbioru w sieci sklepów TESCO jest wystarczające. W piśmie z dnia 2 marca 2012 r. w sposób wyczerpujący Prezes UOKiK wyjaśnił stronie z jakiej przyczyny zasadne jest opublikowanie ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2011 r. Wskazać należy wyraźnie, iż dotychczasowe działania strony, przy braku powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, nie są wystarczające z punktu widzenia ochrony życia i zdrowia konsumentów.

W ocenie Prezesa UOKiK zachodzi konieczność powiadomienia konsumentów, którzy zakupili przedmiotowy wyrób o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, a co się z tym wiąże – mogących stwarzać zagrożenie dla ich życia i zdrowia.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Natomiast zgodnie z art. 19 ust. 2 akapit 1 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218, z 13 sierpnia 2008 r., s. 30), organy nadzoru podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

TESCO Polska Sp. z o. o.
Ul. Kapelanka 56
30-347 Kraków

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ANU.8361.113.2011, ANU.8361.218.2011)
2. a/a